Mnogo sam puta, idući od kuće do škole, prošla ispred palače Sponza nesvijesna bogatstva arhivske građe koja se u njoj čuva. Nekoliko desetljeća kasnije pridružila sam se osobama koje istražujući požutjele i nagrižene stranice traže odgovore na pitanje o tome što Dubrovnik čini izuzetnim. Na temelju izblijedjelih i ponekad teško čitljivih zabilješki o ljudima u dubrovačkoj prošlosti nastala je i ova knjiga. Ona govori o jednoj skupini stanovnika koja se ne ističe ni brojem ni značajem, napuštenoj djeci.

Naizgled beznačajni marginalci na osobit način svjedoče o životu o prošlosti. Njihov glas dolazi s dna, iz skrivenih kutova i tame obrtaljke. Oni otkrivaju ona granična područja preživljavanja osvjetljujući svojim životnim pričama kako se postupalo s nahodima, odbačenom djecom koju roditelji iz različitih razloga nisu mogli ili nisu htjeli prihvatiti. Za skrb o toj djeci, no ne samo o njima, dubrovačka država utemeljila je posebnu ustanovu.

S poslovnim knjigama Hospitala milosrđa, dubrovačkog državnog nahodišta, družila sam se od prve godine doktorskog studija. Na tu potencijalnu zanimljivu građu uputila me, tada profesorica, a danas kolegica u Zavodu, Zdenka Janeković-Römer. Osobitu zahvalnost dugujem svome mentoru prof. dr. sc. Miroslavu Bertoši, svojim kolegama s doktorskog studija, svojim profesorima, zaposlenicima Arhiva i kolegama iz Zavoda. Među njima poseban položaj zauzimaju akademik Nenad Vekarić i kolegica Ivana Lazarević.

Na koncu zahvaljujem članovima svoje obitelji koji su mi kao jaka sidra i visoki jarboli svojom strpljivošću i podrškom pomogli pri plovidbi znanstvenim vodama.

Povijest dubrovačkih nahoda donosi sliku života u Dubrovačkoj Republici iz kuta jedne marginalne društvene skupine. Takav pristup, koji omogućuje pogled odozdo, otkriva istraživački zanemarene i gotovo skrivene dijelove dubrovačke svakodnevice. Priča o napuštenoj djeci ujedno je i priča o državi i o vlasteli, jer je skrb o dubrovačkim nahodima organizirala i financirala država pod isključivom kontrolom vlasteoskog staleža. Životopisi nahoda s jedne strane otkrivaju milosrdnu stranu Dubrovačke Republike, umješnost vlastele da se suoči s humanitarnim problemom koji je pritiskao sve europske države, a s druge svjedoče o uvjetima života na najnižim prečkama društvene ljestvice. Stanje nahoda, osobito dječje dobi, moglo bi se promatrati kao posredan pokazatelj stanja društva u cjelini. Napuštena djeca u Dubrovniku i drugdje u Europi najčešće su umirala u dječjoj dobi pa su njihove biografije odraz dvostruke marginaliziranosti osoba bez prava na svoj glas zbog nezrele dobi i osoba bez poveznice s biološkom obitelji koja daje identitet i omogućuje izravnu integraciju u zajednicu. Nahode su smatrali drugačijima, tuđincima.

Poniranje u prošlost izazovan je pothvat, osobito kad se radi o istraživanju djece koja se “rijetko vide i čuju u izvorima, pa su za povjesničare najopskurnija društvena skupina”. U toj se skupini izdvajaju napuštena djeca, pored ostalog i po tome što su izvori u kojima su opisana njihova djetinjstva ponekad izdašniji od izvora o djeci poznatih i priznatih roditeljima. U poslovnim knjigama karitativnih institucija sačuvan je prije svega trag novca, no pažljivom će čitaču i usputne bilješke otvoriti nove istraživačke putove.

Dubrovačka Republika, država u kojoj je bila naglašena briga za opće dobro, izvrsno je područje za proučavanje fenomena napuštanja djece. Ograničeni teritorij, relativno mali broj stanovnika, centralizirana uprava i bogatstvo sačuvanih dokumenata nude gotovo laboratorijske uvjete za istraživanje. Arhivska serija *Misericordia*, koja sadrži zapise o poslovanju dubrovačkog nahodišta, do danas nije sustavno obrađena. Počevši od tih zapisa, krenulo se u istraživanje napuštene djece u Dubrovniku u razdoblju od katastrofalnog potresa do ukinuća Republike. Ovaj vremenski okvir, koji u velikoj mjeri diktira vremenski raspon sačuvanih poslovnih knjiga dubrovačkog nahodišta, ipak je u dva navrata probijen.

Valjalo je prikazati osnutak specijalizirane institucije za skrb o napuštenoj djeci u Dubrovniku i staviti je u europski kontekst nastanka takvih institucija, što je istraživanje pomaklo u ranije razdoblje. Bogatstvo i dostupnost matičnih knjiga iz 19. stoljeća nametnulo je drugi nužan iskorak iz odabranog razdoblja. Najranija sačuvana matica umrlih dubrovačkog nahodišta, koja omogućuje pouzdanije praćenje smrtnosti, odnosi se na prvu polovicu 19. stoljeća. Tragovi integracije štićenika u društvo vidljiviji su u kasnijim razdobljima. Premda su matice dostupne, nesređenost izvora o radu dubrovačkih hospitala, nahodišta, ubožnica i bolnice za vrijeme austrijske uprave praktički onemogućuje istraživanje rada nahodišta u tom razdoblju.

Oslonac u istraživanjima izvora tražio se u domaćoj i stranoj literaturi. Tu se pokazala drastična razlika između obilja inozemnih radova na temu napuštene djece, u toj mjeri da se nametnula potreba izbora najznačajnijih dostupnih radova, i tek nekoliko tuzemnih radova. U hrvatskim okvirima napuštena su djeca jedna od zapostavljenih i neobrađenih tema. O radu dubrovačkog nahodišta nije napisana nijedna knjiga. Najopširnije djelo, utemeljeno na istraživanjima građe iz vremena Dubrovačke Republike, i danas je rad Rista Jeremića i Jorja Tadića iz 1933. godine. Na njihovu tragu nastali su recentniji radovi Katice Simunović i Petra Marije Radelja, odnosno don Stanka Lasića. O fenomenu napuštanja djece najpotpunije djelo na hrvatskome jeziku napisala je Mislava Bertoša. Premda je monografija posvećena antroponomastici i bavi se imenima i prezimenima nahoda u tršćanskom nahodištu u 19. stoljeću, autorica je prikazala obilježja napuštanja i osnivanje nahodišta općenito.

Pogled u svakodnevicu nahoda u Dubrovačkoj Republici zahtijeva oprez. Dvije vremenski udaljene kulture teško se mogu razumjeti. Moguće je prepoznati sličnosti s našim današnjim mentalitetom, ili pak utvrditi velike razlike. Suvremeni mentalitet, koji se nalazi u korijenu povijesne znatiželje, osnova je za usporedbu. Trag promjene mentaliteta vidljiv je kada stvari koje su u određenom vremenu i kulturi bile shvatljive i prihvatljive, u drugom vremenu postanu neobjašnjive. Problem spoznaje “drugotnosti” povijesne zbilje kao smisao istraživačkog postupka pokazao je isusovac Michel de Certeau. Roger Chartier, pripadnik četvrte generacije struje oko *Anala*, interpretaciju Certeauova pristupa povijesti naslovio je “Historija ili znanje o drugome”.

Svjesno ograničavanje broja potomaka i strah od prenapučenosti dio su današnjice, no takva razmišljanja i djelovanja imaju dugu povijest. Neželjeno roditeljstvo i njegove posljedice osobito su privukle pažnju ranih kršćanskih mislilaca i vladara. Dosljedna kristijanizacija svih društvenih struktura iznjedrila je potrebu prihvaćanja slabih, pa i onih najmanjih, napuštene djece. Tako su nastale karitativne institucije za brigu o napuštenoj djeci. Dubrovački Hospital milosrđa dio je tog europskog i posebno mediteranskog sustava.

Istraživanju napuštene djece u Dubrovniku pristupilo se u dva smjera: opisan je nastanak i razvoj institucionalnog okvira i rekonstruirani su pojedinačni i skupni životopisi nahoda. Tko su bili štićenici Hospitala milosrđa, na koji su način ulazili u sustav skrbi i što se s njima događalo, pitanja su na koja se nastojalo odgovoriti. Na temelju ostavina, matica i drugih izvora istražen je također i društveni položaj nahoda odrasle dobi i propitana višestruka uloga javnih karitativnih ustanova. U knjizi se izmjenjuju pogled izbliza, kojemu je u žarištu pojedinac odabran zbog neobičnosti slučaja bogata pojedinostima i pogled iz daljine kada se primjerice istražuje broj i kretanje smrtnosti napuštene djece kao društvene skupine. Dubrovački nahodi svojim često prekratkim životima svjedoče o nasilju i milosrđu, o ulozi države u karitativnoj skrbi, o vezama između sela i grada, o dojiljama i seoskim župnicima, o *soldatima* i obrtnicima, o vlasteli, i nude mnoštvo priča koje, ponekad bogate detaljima a ponekad šture, otkrivaju zaboravljene epizode iz povijesti stanovništva Dubrovnika i okolice.

Dijete napušteno u Dubrovniku moglo je umrijeti od posljedica izlaganja atmosferilijama, gladi i žeđi, a mogle su ga i primiti brižne ruke koje su obećavale preživljavanje. Razlozi napuštanja djece, stav prema izloženicima i konačno sustav skrbi kakvi se pokazuju u Dubrovniku, odjeci su fenomena raširena u mediteranskom i europskom okruženju. Stoga je potrebno, bar u najkraćim crtama, oslikati fenomen napuštanja djece i razvoj institucija za njihovu skrb u europskim zemljama jer će se tako lakše razumjeti i razvoj skrbi o napuštenoj djeci u Dubrovniku.

Napuštena djeca dio su široke skupine marginalaca gurnutih na rub društva i na rub egzistencije. Fenomen napuštanja djece poznat je od najstarijih vremena i utjelovljen u mnogim slavnim ličnostima (Mojsije, Zaratustra, Sargon, Edip, Romul i Rem). Često pojavljivanje napuštene djece u literaturi, smatra Boswell, ne bi trebalo uzimati kao pokazatelj da je u prošlosti bilo uobičajeno napuštanje djece, jer su u romanima takvi likovi svrhovito korišteni za neočekivane obrate.

Napuštanje djece u uskoj je vezi s infanticidom i pobačajem. U sva tri slučaja teret roditeljstva, osobito majčinstva, nastoji se ukloniti presijecanjem bioloških veza. Posljedice čina napuštanja s jedne strane mogu biti drastične, smrt djeteta, no s druge se strane otvara mogućnost prihvata i integracije u drugu obitelj. Napuštanje djeteta, za razliku od infanticida, ima blaži demografski učinak, jer jedan dio napuštene djece ipak preživi. Napuštena djeca su djeca bez roditelja, no njihov položaj ne treba izjednačavati sa siročadi, kod kojih biološke veze nisu prekinute, pripadnost zajednici ostaje potvrđena, što je nerijetko vidljivo u posebnim oblicima skrbi za takvu djecu.

Premda se napuštanje djece prakticiralo u antici, o raširenosti takve prakse može se samo nagađati. Infanticid, pobačaj i napuštanje djece nije izazivalo javnu sablazan. Izlaganje djece moglo se promatrati i kao nehumana populacijska mjera kojom se broj stanovnika nastojao uskladiti s raspoloživim resursima. Aristotel i Platon razmatrali su “optimalni broj” stanovnika polisa sa svrhom očuvanja blagostanja i bogatstva države. Predlagali su i određene mjere za očuvanje optimuma, kao što je iseljavanje suvišnog stanovništva.

Aristotel je smatrao da u idealnoj državi trebaju biti izložena sva djeca koja imaju neki hendikep, kao i djeca koja predstavljaju demografski višak, odnosno, ima ih više od za dano društvo prihvatljivog broja. Pobačaju bi se pribjegavalo kad god bi to zahtijevalo opće dobro. Plinije i Seneka su smatrali da broj dojenčadi ponekad treba smanjiti izlaganjem, a to se osobito odnosilo na djecu s određenim deformitetom. U Rimu su bila izdvojena dva posebna mjesta za izlaganje djece. Smatra se da je izlaganje u najvećem broju završavalo smrću, te da je tek mali broj djece netko uzeo. Po rimskom zakonu izložena su djeca imala status robova. U Rimu je odluku o izlaganju djeteta rođena u braku donosio otac, što se moglo izvršiti i oporučno, jer je vlast oca nad potomstvom trajala i poslije njegove smrti. Augustovi zakoni poticali su roditelje da prva tri djeteta zadrže bez obzira na spol. Zbog vojnih potreba u Rimskom su Carstvu brojne obitelji poticane, a neoženjeni ili obitelji s malo djece diskriminirani.

Neka napuštena djeca postajala su ženske i muške prostituke. Dječaci su kastrirani za eunuhe. Prodavani su u roblje, no moglo ih se uzeti i odgajati u kući kao *alumne.* Izraz označava pripadnost obitelji koja ne proizlazi iz krvne, zakonske ili vlasničke veze. *Alumni* su mogli imati različit status. Mogli su biti sluge, gladijatori, ali isto su tako mogli biti i osobođeni, usvojeni i naslijediti imovinu. *Alumnus* je u rimskom društvu i kasnije, među kršćanima, postao simbolom posebne vrste odnosa utemeljenih na širokogrudnosti i privrženosti.

Izlaganje djece osuđivali su rani kršćanski pisci Laktancije, Tertulijan, Justin Mučenik i Ciprijan. Rimski carevi Gracijan i Valentinijan proglasili su infanticid djelom kažnjivim smrtnom kaznom, koja je predviđena Carskim zakonom iz 374. godine. Justinijan je izloženu djecu oslobodio ropskog statusa i stavio ih pod izravnu zaštitu biskupa i prefekta.

Stav prema napuštanju djece s vremenom se mijenjao od prihvaćanja ili ravnodušnosti do netolerancije. Strogi zakoni zabranjivali su izlaganje djece pod prijetnjom smrtne kazne. Usporedo sa zabranama otvarali su se putovi za prihvat izloženika. Jedno od uobičajenih mjesta bio je prag crkve. U Francuskoj se to primjenjivalo od 4. stoljeća. Na koncilu održanom u Vaisonu 442. donesen je zakon o postupanju s napuštenom djecom. Određeno je da tko god pronađe dijete mora obavijestiti Crkvu i od župnika treba dobiti potvrdu o svom postupku. Župnik je bio dužan u nedjelju s oltara oglasiti pronalazak djeteta kako bi se, u roku od deset dana, javili roditelji. Osobi koja je pronašla dijete mogli su biti nadoknađeni troškovi uzdržavanja. Ako bi se nakon ove procedure roditelj pojavio i zatražio dijete, bile bi mu određene crkvene kazne predviđene za ubojstvo. Crkve su postale prva utočišta za napuštenu djecu, a njihovi pragovi relativno sigurna vrata milosrđa.

Kršćanstvo je nalagalo milosrdno postupanje prema svim kategorijama slabih. Na Nicejskom koncilu 325. odlučeno je da Crkva preuzme brigu o bolesnima, slabima i napuštenima, te je u tu svrhu započeta izgradnja ubožnica, hospitala. *Xenodocheion* je bio namijenjen skrbi za siromašne i putnike, dok je *nosokomeion* više brinuo o bolesnima, no razlika među njima nije bila jasno određena. Podizani su ponajviše uz crkve i samostane i na sličan način građeni. Isprva se moglo raditi tek o nekoliko prostorija smještenih uz crkvu ili o preuređenim kućama. U većim gradovima mogle su biti korištene kuće pravokutnog tlocrta, s unutarnjim dvorištem ili vrtom u sredini. Poticaj nastanku institucija može se tražiti dijelom i među posebnim okolnostima čestih gladi i epidemija koje su vladale u urbanim centrima Bizantskog Carstva. Leontije, biskup Antiohije, izgradio je sredinom 4. stoljeća nekoliko skloništa, dok je nešto kasnije Sveti Basil podigao blizu Cezareje “gotovo novi grad” za bolesne, siromašne i gubave. Hospitali na zapadu, obično i manji, osnovani su kasnije. Učenica Sv. Jeronima, bogata Rimljanka Fabiola, utemeljila je hospital u Rimu oko 390. godine. Značajnu ulogu u širenju mreže hospitala imali su i vojni redovi, kao što su Vitezovi Sv. Ivana Jeruzalemskog (Malteški vitezovi), Templari i Teutonski vitezovi, koji su izgradili niz hospitala na Mediteranu i zemljama njemačkog govornog područja. Bratstva kao što je red Sv. Duha upravljali su većim brojem ubožnica.

Središta skrbi za siromahe, putnike i bolesnike, na Zapadu, su bili samostani. Bolest je smatrana znakom grešnosti, pa su bolesni redovnici izolirani u posebne prostorije sa zasebnom kuhinjom. Lakše bolesni ostajali su među zdravim redovnicima, ali su u znak pokore zbog grešnog stanja morali nositi kukuljicu na glavi. Sakralna uloga samostana uključivala je i praktično milosrđe prema marginaliziranim skupinama. Mnoštvo potrebitih utjecalo je na osnivanje posebnih skloništa za osobe bez doma i skrbi, koju bi inače trebali primati od članova obitelji. Hospitali, gostinjci, nudili su gostoprimstvo, i to onim skupinama potrebitih koji su po kriterijima Evanđelja smatrani najzaslužnijima: udovicama, siročadi, hodočasnicima, gladnima, bolesnima i umirućima. Specijalizacijom ovakvih općih hospitala za pojedine skupine potrebitih razvile su se druge institucije: ubožnice, bolnice, nahodišta i rodilišta, muška sirotišta i ženski konzervatoriji. Izvršavanjem tjelesnih i duhovnih djela milosrđa skrbilo se za fizičke i duhovne potrebe štićenika. Religiozni karakter svih ovih ustanova potvrđen je na Tridentskom koncilu kada je obnavljanjem Bečkog dekreta iz 1311. nadzor povjeren biskupu.

Brigu o napuštenoj djeci koja su od vremena Justinijana bila pod zaštitom Crkve, isprva su vodili pojedinci, a djecu su usvajale kršćanske obitelji. Sklanjalo ih se u crkve, samostane i hospitale. Boswell naglašava da je upravo u Italiji, u okviru benediktinskog reda, nastala oblacija, najkarakterističniji srednjovjekovni oblik napuštanja djece, te da je ondje i stvoren novi sustav skrbi za napuštenu djecu, odakle se širio po cijeloj Europi. Premda se zaista radi o fizičkom udaljavanju djece iz obiteljskog doma, pitanje je može li se u slučaju oblacije govoriti o napuštanju ili tek o ranom usmjeravanju prema “karijeri” unutar crkvene hijerarhije koji je uključivao i odgovarajuće obrazovanje unutar samostanskih zidova.

Oblacija, “darovanje” djeteta samostanu, najhumaniji je oblik napuštanja koji se razvio na Zapadu, smatra Boswell. Dijete predano u samostan imalo je osiguranu prehranu, odjeću, svakovrsnu skrb i zaštitu. Oblacija se uklapa u rašireni oblik usmjeravanja djece na Crkvu čime su srednjevjekovne aristokratske obitelji ostvarivale napredak na društvenoj ljestvici. Mala djeca koju su roditelji predali u samostan odgajana su za redovnike, postepeno se privikavajući na samostanski način života. Većina djece davana je u dobi od 6 ili 7 godina, no neka su bila stara samo nekoliko mjeseci. Sveti Toma Akvinski “darovan” je samostanu u dobi od 6 godina. On je smatrao da trajni zavjet monaštva mogu dati samo dječaci od 14 i djevojčice od 12 godina. Tijekom 13. stoljeća monaški su redovi materijalno i duhovno oslabili, a zamijenili su ih prosjački redovi koji nisu imali potrebnu strukturu za primanje djece. Razvojem dijecezanskih obrazovnih institucija roditeljima se pružila mogućnost da obrazuju djecu izvan samostana. Od 13. stoljeća broj muških oblata je padao, a broj djevojčica ostao je uglavnom isti.

*Serbanza* je bio oblik udomljivanja djevojčica u samostanima, u kojima su, odgajane za uloge domaćice, ostajale do udaje. Udovice, koje su zajednički živjele kako bi dijelile troškove i bavile se karitativnim radom, ponekad su također zbrinjavale djecu bez roditelja i upućivale ih u obiteljski život. Bitna razlika između *serbanze* i oblacije bila je u tome što je u prvom slučaju boravak u samostanu bio privremen.

Samostani su pružali utočište “darovanoj” i napuštenoj djeci. Uloga vjerskih ustanova kao utočišta nije kršćanski “izum”. Slika hrama kao najstarijeg društvenog regulatora vidljiva je na primjerima iz Mezopotamije. Hramovi Sumerana i Babilonaca bili su “domovi prezrenih”, prihvatilišta za sve ugrožene skupine, među njima i za nahode. Istovremeno, hram je najbogatijim obiteljima služio i kao sigurno odlagalište “biološke pričuve” - kćeri.

Teško je utvrditi kada su nastale prve specijalizirane institucije za brigu o napuštenoj djeci. Premda postoji spomen nahodišta u Trieru u sedmom stoljeću, prvo o kojemu je sačuvan pouzdani trag je nahodište u Milanu, koje je 787. osnovao nadbiskup Datheus. Nahodište u Montpellieru osnovano je 1070. Rimsko nahodište, povezano s Hospitalom Sv. Duha, osnovao je 1198. Inocent III. Hospital Sv. Ivana u Jeruzalemu službeno je skrbio za napuštenu djecu od 13. stoljeća. Tijekom 13. i 14. stoljeća osnovani su brojni azili za napuštenu djecu. Među najznačajnijima su azili u Einbecku iz 1200, u Firenci iz 1316, u Nürembergu 1331, Parizu 1363, Veneciji i Beču 1380. Osim firentinskog, spomenuta rana nahodišta nisu sačuvala kontinuitet djelovanja. Tijekom srednjovjekovlja nahodišta - ubožnice milosrđa važan su iskaz kršćanske pobožnosti.

Koncem 14. stoljeća većina hospitala mediteranske Europe vjerojatno je primala i napuštenu djecu. Točni datumi osnivanja specijaliziranih institucija nisu poznati, no najraniji sačuvani dokumenti svjedoče o prethodnom duljem djelovanju. Tijekom 15. stoljeća gotovo svi veći europski gradovi imali su nahodišta. Do reformacije u 16. stoljeću nahodišta su postala uobičajena u svim talijanskim gradovima, a raširena su i u Francuskoj, Španjolskoj i Portugalu. Često su nahodišta započinjala kao dijelovi ubožnica, da bi kasnije postala samostalne institucije kojima su uglavnom upravljali laički odbori usko povezani s crkvenim institucijama.

S rastom broja štićenika ustanove za brigu o ugroženoj djeci su se specijalizirale, tako da su nahodišta odvojena od sirotišta, a ovi su štićenike dijelili i po spolu. Terpstra naglašava tri bitne razlike između štićenika nahodišta i štićenika sirotišta. Nahodi su najčešće primani u dojenačkoj dobi, bili su većinom izvanbračni i ostavljani su anonimno, s presječenim rodbinskim vezama. U sirotišta su dolazila starija djeca rođena u braku, sa sačuvanim obiteljskim vezama. Brefotrofiji su zbrinjavali napuštenu djecu, orfanotrofiji najčešće mušku siročad, obično stariju djecu, dok su konzervatoriji bili namijenjeni skrbi za djevojčice.

Orfanotrofiji i konzervatoriji nastali su specijalizacijom ubožnica. Model njihova rada oblikovao se koristeći iskustva raznih institucija, a prilagođavao se povijesnim i ekonomskim okolnostima i kulturnom okviru grada ovisno o podrijetlu štićenika. Domovi za djecu bez roditeljske skrbi oblikovani su s jedne strane prema modelu obitelji, a s druge kao vjerske kuće. Upravitelji su se poput roditelja brinuli za uzdržavanje, obrazovanje, odnosno naukovanje štićenika i njihovo uključivanje u društvo. Kao u samostanima, štićenici su bili izolirani i zaštićeni od vanjskog svijeta, nosili su posebne odore, bila je propisana molitva i sudjelovanje u obredima. Značajan izvor prihoda bilo je prikupljanje milodara koje je naglašavalo ulogu orfanotrofija kao kvazi vjerske institucije. Srednjovjekovni hospital jedan je od uzora za djelovanje sirotišta. Baš kao i kod srednjovjekovnih ubožnica, svrha orfanotrofija i konzervatorija bila je i privremena pomoć obiteljima koje iz ekonomskih ili drugih razloga nisu mogle skrbiti za vlastitu djecu. Ženska sirotišta, konzervatoriji, djelovali su i kao skloništa s radionicama (*workshop*). U njima su radile i živjele štićenice koje nisu mogle drugdje pronaći posao.

Nastojeći pronaći najprikladniji oblik pomoći za djecu, karitativni hospitali mijenjali su se ovisno o potrebama novih kategorija štićenika. S vremenom su neki konzervatoriji pretvoreni u samostane. Stavljanjem većeg naglaska na obrazovanje nastale su *boarding-schools*, internati, u koje su primana djeca roditelja koji su plaćali za njihov boravak i školovanje. Kao alternativu napuštanju tijekom najranijeg djetinjstva, da bi se djecu naknadno preuzelo kad bi poodrasla, Laura Solera Mantegazza utemeljila je prve “jaslice”, ustanove za dnevno čuvanje djece. Bile su smještene u blizini tvornica, tako da su majke-radnice mogle nekoliko puta u radno vrijeme doći podojiti svoje dijete. Iz općih hospitala razvile su se i razne ustanove odgojno-popravnog karaktera kao što su kazneno-popravni domovi.

Hunecke upućuje na dvije faze u europskoj povijesti napuštanja djece. Prva se odnosi na razdoblje od oko 15. stoljeća, kada se počinju uočavati dimenzije problema, do druge polovice 18. stoljeća, kada broj štićenika snažno raste i mjeri se u tisućama. Druga cezura nastaje 1850-tih, kada vlasti počinju ograničavati prihvat djece i drastično opada broj štićenika. Razdoblje od druge polovice 18. do druge polovice 19. stoljeća naziva “stoljećem nahoda”. Ova podjela, koja uporište ima u demografskim činjenicama, vidljiva je i na institucionalnoj razini. Do 15. stoljeća specijalizirane ustanove za brigu o napuštenoj djeci vjerojatno se osnivaju u trenucima kada zbrinjavanje nahoda postaje “prevelik zalogaj” za opće hospitale, koji doživljavaju transformacije i u drugom smjeru, prema jačanju medicinske uloge skrbi za tijelo, koja je i dalje nadopuna prvenstvenoj skrbi za dušu. Raširene su osobito na Apeninskom poluotoku, no ima ih gotovo posvuda gdje se uočava razvoj gradova. Naravno, postoje i izuzetci, gdje su skrb za nahode i dalje obavljale ili preuzimale druge ustanove, bilo župe, bilo sirotišta. Granice milosrđa, u tim slučajevima, bile su, uglavnom, određene pripadnošću teritorijalnoj jedinici. Do sredine 18. stoljeća sustav se uhodao i nahodišta su postala dijelovima urbane infrastrukture.

Stoljeće nahoda obilježava nagli rast broja štićenika i širenje mreže nahodišta koja obuhvaća i države izvan katoličkog kulturnog kruga. Nahodišta, koja i dalje imaju i svoju primarnu karitativnu ulogu, postaju instrumenti državne vlasti. Ova nova uloga, ali čiji su začeci vidljivi puno ranije, primjerice u Firenci i Dubrovniku, izražava se u naglašavanju pripadnosti nahoda državi, kroz državno roditeljstvo, odnosno očinstvo. Apsolutistički vladari postaju duhovni očevi, a napuštena djeca njihovi duhovni sinovi i kćeri. Nahodi su bili “korisni” ne samo kao objekti milosrđa nego i kao buduća radna snaga i vojna sila. U velikim državnim nahodištima, u kojima su postojala i rodilišta, majke nahoda postale su iznimno koristan “materijal” za izobrazbu medicinskih stručnjaka.

U kojoj je mjeri državni stav prema nahodima, ta “očinska širokogrudnost”, utjecala na masovno napuštanje djece u prvoj polovici 19. stoljeća, a koliko se radi o drugim nepovoljnim čimbenicima, teško je kazati. Napuštanje djece ne može se promatrati kao homogena pojava. Ogromni troškovi skrbi praćeni visokom smrtnošću štićenika svakako su utjecali na ograničavanje pristupa nahodištima. Na praktičan, ali i simboličan način, stoljeće nahoda “ugašeno” je postupkom zatvaranja obrtaljki, *rota*, naprava za odlaganje djece, koje su bile sinonim za anonimno napuštanje djece i djelovale kao uvijek otvorena vrata državnog milosrđa.

Najpoznatije talijansko rano nahodište osnovano je u Firenzi. Hospital *Santa Maria de San Gallo* djelovao je kao nahodište od 1294. Dokumenti svjedoče o djelovanju Bratstva milosrđa, koje je primalo napuštenu djecu od konca 13. stoljeća, i hospitala *Santa Maria della Scala*, osnovanog 1316, u kojemu se skrbilo za siromahe i novorođenčad. Hospital *Santa Maria degli Innocenti* utemeljen je isključivo za nahode 1445. kako bi se smanjio pritisak na druge hospitale. Firentinsku *Spedale degli Innocenti* zajednički su osnovali komuna i ceh svilara kao simbol novog pristupa društvenim problemima. U prvoj godini djelovanja 1445. primiljeno je 90 štićenika, koji će kasnije nositi naziv *innocentini.* Isprva su djecaostavljana u maloj kamenici sličnoj krstionici, uz koju je bio prozorčić kroz koji se dijete moglo uzeti iz unutrašnjosti hospitala. Od 1660. godine pa sve do uklanjanja 1875. koristila se obrtaljka, drveni cilindar ugrađen sa strane glavnog ulaza. Na obrtaljku je 1699. ugrađena željezna rešetka kako bi se spriječilo ostavljanje starije djece. Hospital *Santa Maria degli Innocenti* opsluživao je 52 naselja.

Venecijansko nahodište *Santa Maria della Pietà* osnovao je, smatra se, franjevac Petar iz Asiza sredinom 14. stoljeća. Hospital je djelovao i kao agencija za dojenje. Naime, više stotina štićenika slano je dojiljama na prehranu i odgoj. Venecijanska specifičnost je *scafeta*, kameno korito u vanjskome zidu u koje su se polagala napuštena djeca.

Nahodište u Bologni, poslije Rima najvećem gradu papinske države, *Hospital* *San Procolo*, poznatiji kao *degli Esposti* ili *dei Bastardini*, nastao je iz benediktinskog samostana koji je primao napuštenu djecu najkasnije od 13. stoljeća. Od 15. pa sve do 19. stoljeća *San Procolo* je bio jedino bolonjsko nahodište. Hospitalom je upravljao laik uz vijeće u kojemu su bili i klerici. Financiralo se nadarbinama koje, premda značajne, nisu bile dostatne, pa su dodatna sredstva tražena od civilnih vlasti. Nahodište je imalo obrtaljku pokraj glavnog ulaza, koja je bila pod stalnim nadzorom jer je primitak djeteta trebalo platiti. Do 16. stoljeća primana su i zakonita djeca siromašnih roditelja. Sredinom 18. stoljeća broj napuštene zakonite djece, ostavljene u obrtaljci ili drugdje po gradu, znatno je porastao, što je zabrinulo upravu. Vjerojatno kao posljedicu značajnog porasta ostavljene djece vjenčanih roditelja bolonjski je nadbiskup 1764. godine zabranio primanje zakonite djece. Nakon dojenja na selu i odgoja kod udomitelja, kad bi štićenice nahodišta navršile desetu godinu, vraćale su se u hospital. Neke su u hospitalu provele ostatak života. U popisu štićenica u nahodištu iz 1734. godine zabilježeno ih je nekoliko starijih od 60 godina.

Prema legendi, pogled na dječja tijela u rijeci Tiber potaknuo je papu Inocenta III. da u Rim pozove Guyja de Montpelliera i hospital *Santa Maria in Sassia* 1202. povjeri njegovom redu Sv. Duha. Papa Inocent III je u buli *Inter opera pietatis* iz 1204. godine potvrdio osnutak hospitala i opisao misiju ubožnice, no u njoj se ne spominje briga za napuštenu djecu. Nahodi se prvi put spominju u buli pape Nikole IV. iz 1291. godine. Hospital *Santo Spirito* (Sv. Duh) brinuo se i za bolesnike, putnike, osiromašene pripadnike plemstva, trudnice. Koncem 15. stoljeća hospital je obnovio papa Siksto IV i dao ga ukrasiti ciklusom fresco slika u kojima je naglasak stavljen na na papinu ulogu u rješavanju gorućeg problema napuštene djece. Okvirno vrijeme početka prihvata napuštene djece u Rimu odgovara onome u Bologni.

Najstarija milanska institucija iz 787. nije radila kontinuirano. Spominje se također nahodište u Brogliu, osnovano polovicom 12. stoljeća. Za napuštenu djecu skrbilo se u ubožnici *Ospedale Maggiore*. Sačuvani su popisi nahoda i troškovi dojenja iz 15. stoljeća. Na zapovjed carice Marije Terezije, grof Firmian, guverner Milana, naredio je da se o državnom trošku ukinuti samostan *S. Catarina alla Ruota* uredi za novo nahodište, mjesto za trudnice, rodilje, dojilje s dojenčadi kao i za stariju djecu. Zbog značenja institucije, na njezino je čelo stavljena nova uprava, odvojena od uprave *Ospedale Maggiore*. Puni naziv milanskog brefotrofija glasio je *Pia Casa degli Esposti e delle Partorienti in S. Caterina alla Ruota*. Specijalizirani azil djelovao je do 19. stoljaća.

U Napuljskom je Kraljevstvu zakon nalagao da sva napuštena djeca budu prihvaćena i to bez istrage o njhovu podrijetlu. Neka su naselja imala nahodišta, druga su djecu slala u središnji hospital *Annunziatu*, pri čemu je veliki broj djece umirao na putu. Brojne se zajednice nisu služile uslugama nahodišta nego su napuštenu djecu slale izravno lokalnim dojiljama. *Annunziata* je osnovana 1515. godine, a u njezinoj se obrtaljki vršio popularni obred u kojemu je dijete prolaskom kroz obrtaljku dobivalo poseban blagoslov. Prema starim kronikama, *Santa Casa dell'Annunziata* utemeljena je početkom 14. stoljeća. Napuljski brefotrofij bio je dugovječna institucija. Zatvoren je 1980.

Na Siciliji je burbonska uprava od 1750. godine ustanovila sustav za zbrinjavanje napuštene djece koji je nadgledalo vijeće sastavljeno od četiri plemića i jednog svećenika. Svako je naselje moralo imati obrtaljku, a djeca su primana bez istrage o roditeljima. Da se zaštiti ugled nevjenčanih majki i njihovih obitelji skrb je bila namijenjena nezakonitoj djeci. Prostitutke nisu smjele ostavljati svoju djecu, jer su smatralo da su “bez časti”.

Ako je napuštanje djece rezultat siromaštva i manjka skrbi Sardinija bi, kako uočava Kertzer, trebala biti područje s visokim brojem napuštene djece. Cagliari, međutim, nije imao ni nahodište ni rodilište. Objašnjenje se traži u drugačijem položaju žena i drugačijim moralnim normama. Kohabitacija je bila prihvaćena, a žene su bile samostalne i imale pravo odlučivanja u pogledu imovine. Samostalno su upravljale domaćinstvima za dugotrajnih izbivanja muških članova obitelji koji su odlazili na pašu sa svojim stadima. Nevjenčana majka mogla se osloniti na žene iz svoje obitelji, koje su nerijetko živjele u blizini. U gradovima je, pod utjecajem vlasti i Crkve, ustanovljen nadzor nad nevjenčanim majkama. *Vice Padre d'Orfan*i nadgledao je sve nevjenčane majke, dok je *Balia Maggiore del Municipio* bila zadužena za traženje odgovarajućih dojilja, najčešće iz siromašnih predgrađa Cagliarija.

Kertzer naglašava raznovrsnost modela napuštanja djece u Italiji. Milano i Firenca primali su veliki broj djece, od kojih su mnoga bila zakonita, no u Milanu su zakonita djeca dolazila iz samoga grada, dok su u Firenci dolazila iz bliže seoske okolice. U Napulju su štićenici dolazili iz udaljenih dijelova kraljevstva. U velikim kulturnim, ekonomskim i političkim središtima kao što su Milano i Firenca među napuštenima je bio značajan udio zakonite djece, premda su u Italiji tijekom 18. i 19. stoljeća većinom napuštana nezakonita djeca. Koncem 19. stoljeća Italija je bila na prvom mjestu u svijetu po broju nahodišta u odnosu na broj stanovnika. U stotinjak ustanova skrbilo se za više od sto tisuća štićenika. Na prijelazu iz 19. u 20. stoljeće, skrb za nahode u Italiji, pripadala je uglavnom općinama, ponegdje uz nadzor i potporu pokrajinskih vlasti.

Myriam Provence navodi podatak o prvom skloništu za djecu u Francuskoj iz 7. stoljeća, dakle starije od milanskog, koje je osnovao biskup Angersa. Drugdje u literaturi ovaj se podatak ne spominje. Guy de Montpellier osnovao je besplatno rodilište i nahodište u Montpellieru u 12. stoljeću. Ondje su napuštena djeca bila zbrinuta do rane mladosti. Štićenici su slani dojiljama ili udomiteljima do treće ili četvrte godine života, a zatim su vraćani u hospital gdje su ostajali do približno sedme godine. Od 13. stoljeća grad Marseille je poduzimao mjere za zbrinjavanje napuštene djece. Pariško nahodište, *l'Hôpital du Saint-Esprit-en-Grève*, utemljeno je 1363, no nije imalo kontinuitet djelovanja. U Parizu je u blizini katedrale postojala “la Couche” ili “la Crèche”, kuća u kojoj su boravile žene koje su prihvaćale napuštenu djecu. Polovicom 16. stoljeća *l'Hôpital des Enfants-Rouges* primao je djecu roditelja koji su prebivali u hospiciju *l'Hôtel-Dieu*. Radilo se o bolesnim majkama koje nisu mogle dojiti djecu, onima koje su umrle u porodu ili zbog bolesti, te onima koje su bile presiromašne da uzdržavaju dijete. Izvorni naziv institucije bio je *Enfants Dieu*, no uobičajilo se ime “Hospital crvene djece” prema boji odjeće koju su djeca oblačila. Crvena boja simbolizirala je milosrdnu ljubav, *caritas*. Djeca starija od šest godina, čiji su roditelji bili pritvoreni ili u zatvorima, primana su u *l'Hôpital de la Trinité*. Tijekom 16. i 17. stoljeća skrb za napuštenu djecu bila je neprikladna. Donosile su se mjere za sprečavanje infanticida i izvanbračnih rođenja. Ediktom Henrika II. iz 1556. sve djevojke i udovice, morale su prijaviti trudnoću čim bi za nju saznale. Prijava trudnoće, *Declaration de Grossesse*, uključivala je davanje podataka o tome kada su, gdje i s kime zatrudnjele. U slučaju da to ne učine, žene bez bračnog partnera bile su optužene za ubojstvo novorođenčeta ako bi došlo do pobačaja ili smrti u porodu. Predviđena kazna bila je vješanje. Za Luja XIII. (1610-1643) skrb za napuštenu djecu trebali su financirati pripadnici visokog plemstva. Oni su to prepuštali redovnicima i svećenicima. Saint Vincent de Paul (1581-1660), Louise de Marillac i družba Kćeri milosrđa utemeljili su *l'Hôpital des Enfants trouvés*. Kraljevskim ediktom iz 1670, nahodište je po zamisli Jean Baptiste Colberta, priključeno velikoj karitativnoj instituciji *l'Hôpital général*. Na taj je način nahodištu osigurana dobra uprava i sigurno financiranje. Na nagovor Svetog Vinka Paulskog, Kćeri milosrđa su osnovale i sirotišta namijenjena djeci bez roditelja i izloženicima starijim od dvije godine.

*Aumône-Générale,* središnji sustav skrbi za potrebite u Lyonu, svojim je radom povezao razvoj manufakture i karitativnu djelatnost. Novac se koristio za osposobljavanje siročadi u vještinama koje su bile potrebne lokalnim manufakturama, posebice novoutemeljenima kao što je prerada svile i pamuka. Ulaganjem u obrazovanje preventivno se djelovalo na rizik osiromašenja jer se smatralo da posjedovanje zanata ili neke posebne vještine osigurava bolje životne izglede.

Od sredine 18. stoljeća sustav skrbi za napuštenu djecu u Francuskoj doživio je brojne promjene. Za revolucionarne vlasti nahodi su postali državni štićenici, a neko je vrijeme plaćana potpora neudatim majkama. Napoleon je bio veliki pobornik nahodišta jer je smatrao da će na taj način dobiti više vojnika. Na temelju jedne odredbe iz 1811. svaki kotar je trebao osnovati sklonište s valjkom, obrtaljkom, *tour*. Tako je 1812. bilo 265 nahodišta, no od 1834. godine njihov se broj počeo smanjivati. Broj izloženika je toliko porastao da je općinama postao pretežak financijski teret uzdržavanja napuštene djece. Do 1870. ukinuta su sva takva nahodišta. Nekakva skloništa su ipak postojala početkom 20. stoljeća, no u njima je prihvat djece bio strogo nadziran. Zakonom iz 1874. svako napušteno dijete stavljeno je pod javnu (državnu) zaštitu, no stvarnu skrb u najvećoj su mjeri provodili i finacijski podupirali redovi i privatna društva.

Za razliku od Italije i Francuske, u Njemačkoj nahodišta nisu bila raširena. Glavnu ulogu u skrbi za djecu bez roditelja imala su sirotišta. U Hamburgu je 1595. utemeljeno sirotište, no samo za stanovnike grada. Početkom 20. stoljeća napuštena djeca smještala su se prvo u sirotišta, a zatim kod obitelji.

Zaštitom nahoda osobito se bavila carica Marija Terezija i njezini sinovi Josip II. i Leopold II. Bečko nahodište osnovano je 1784, a postojala su nahodišta u Pragu, Linzu, Grazu, Olomoucu, Lvovu, Brnu, Innsbrucku, Trstu, Ljubljani i dalmatinskim gradovima. U Ljubljani je nahodište djelovalo od 1758, a u Celovcu od 1754. Od vremena Josipa II. nahodišta su opće prihvaćena. Koncem 19. i početkom 20. stoljeća bečko je nahodište, uz moskovsko, bilo najveće na svijetu. Što u samoj zgradi, što smještenih po obiteljima, skrbilo je za 30.000 štićenika godišnje. Samo mali broj štićenika činila su djeca roditelja u braku. Jozefinski sustav skrbi uključivao je mogućnost da majka, u zamjenu za višegodišnju besplatnu javnu skrb za dijete, četiri mjeseca služi kao dojilja u nahodištu. U Pragu su djeca ostajala pod skrbništvom državnih nahodišta do šeste godine, a u Beču do desete. Ako majke ne bi preuzele dijete, uzimao ih je magistrat kraja majčina prebivališta. Bečko rodilište, osnovano 1784, od samog je početka djelovalo uz nahodište. Majke koje su namjeravale napustiti dijete rađale su pod nadzorom nahodišnog rodilišta. U duhu tadašnje populacijske politike, skrbništvo nad djetetom preuzimala je prosvijećena država, nastojeći smanjiti smrtnost djece. Žene koje nisu mogle platiti pružene usluge trebale su, kao nadoknadu, vlastita tijela ustupiti kao “istraživački materijal”. Mogućnost besplatnog poroda i prepuštanja djeteta državnoj skrbi “plaćana” je tjelesnom protuuslugom u svrhu obuke budućih porodničara i primalja. U početku je u bečkom rodilištu rađalo od 1.000 do 2.000 žena godišnje. U zadnjem desetljeću 19. stoljeća taj se broj se popeo na više od 10.000. Premda je postojala mogućnost da se plaćanjem usluga ovakva razmjena izbjegne, tu je mogućnost koristio vrlo mali broj žena. U bečkom su rodilištu rađale sluškinje, radnice i nadničarke, često i iz drugih krajeva monarhije. Od 1784. do 1908. godine kroz tu je medicinsku ustanovu prošlo više od 750.000 žena.

Glavnu ulogu u karitativnoj skrbi u Portugalu imale su *Misericórdie,* bratstva organizirana na području nekoliko župa, čiji su članovi bili pripadnici lokalne elite. Prva *Misericórdia* osnovana je pod kraljevskim patronatom u Lisabonu 1498, u vrijeme ekonomskog blagostanja koje je donijela trgovina začinima. *Misericórdie*, u kojima je karitativna skrb viđena kao oblik molitve činom, za razliku od izgovorene ili pjevane molitve, bile su posvećene Blaženoj Djevici Mariji, posrednici između grešnika i bezgrešnog Božjeg sina. O napuštenoj djeci, čiji je broj u Portugalu od konca 16. do sredine 19. stoljeća gotovo neprekidno rastao, po zakonima su trebala skrbiti mjesna vijeća, no nahodišta su često predavana na upravu lokalnim *Misericórdiama*. U većim gradovima kao što su Lisabon, Porto, Coimbra, Macao, do 18. su stoljeća bratstva postala financijski preopterećena skrbi za nahode. Rađeni su posebni proračuni u koje su lokalne vlasti uplaćivale sredstva, no zbog kašnjenja u plaćanju ili rasta broja štićenika, ona nisu bila dovoljna.

U Kastilji se azili za napuštenu djecu javljaju u 14. i 15. stoljeću. Među ranim skloništima spominje se *Hospital de Santo Tomé* u Astorgi koji je djelovao 1344. za koji se zna da je kasnije primao djecu ostavljenu na pragu katedrale. Model skrbi bio je sličan talijanskom i francuskom. Neki hospitali koji su primali djecu pripadali su redu Sv. Duha. Tom redu pripadalo je i rano francusko nahodište u Montpellieru. U Barceloni su isprva *infants de comú* raspoređivani među više hospitala. Kad je 1401. osnovan hospital *Santa Creu* među dužnostima se spominje i skrb za djecu. U Valenciji je nahodište *Hospital de Ignoscents* utemeljeno 1409. godine. Davanjem pomoći za uzdržavanje djeteta, hospitali kao što je *Santa Creu* nastojali su, kad god je to bilo moguće, barem donekle uključiti roditelje u brigu o djetetu koje su željeli napustiti. Upravitelji hospitala ponekad su pokušavali otkriti majku, odnosno obitelji roditelja anonimno napuštene djece. Ako srodnici napuštena djeteta i ne bi bili pronađeni hospital je ipak prihvaćao dijete. Skrb je započinjala upisom u *llibres d'infants* u koju je bilježeno ime, dob, mjesto i vrijeme pronalaska djeteta, odjeća, stvari pronađene uz dijete uključujući i eventualne zabilješke koje su prepisivane. Štićenici su najprije kršteni a zatim odjeveni i nahranjeni. Ako bi preživjeli djetinjstvo, podučavani su kako bi postali korisni članovi zajednice. Isabel dos Guimarães Sá naglašava da su napuštena djeca u katalonskom društvu imala bezuvjetno pravo na život, pa se ne može govoriti o ravnodušnosti ili zanemarivanju. Hospitali koji su se uglavnom financirali iz privatnih izvora imali su poteškoće u osiguravanju odgovarajuće institucionalne skrbi

Dva velika ruska nahodišta u Moskvi i Petrogradu osnovala je Katarina II. Moskovsko nahodište poticalo je majke da uz plaću doje vlastito djeteta. Ako se majka ne bi javljala, dijete bi u instituciji ostajalo samo nekoliko tjedana, a zatim bi bilo smješteno u neku seosku obitelj. Nahodište u Petrogradu skrbilo je 1899. za 33.366 djece, dok je ono u Moskvi imalo 39.033 štićenika.

Zakoni o siromasima, *Poor Laws*, doneseni u elizabetanskom razdoblju, u drugoj polovici 16. stoljeća, imali su značajnu ulogu u oblikovanju sustava za zbrinjavanje napuštene djece u Engleskoj. Prema odredbama tih zakona pomoć, u novcu, u naravi, a kasnije i smještaj u posebnim ubožnicama-radionicama, *workhous*e, na lokalnoj razini, nuđena je zaslužnim siromasima. Sustav se financirao iz posebnog poreza na nekretnine koji su prikupljale župe. Premda je 1552. u Londonu osnovana *Christ's Hospital* za brigu o siromašnoj (*destitute*) djeci vrlo je brzo krug štićenika sužen na djecu slobodnjaka i građana, tako da do osnutka *London Foundling Hospitala* u Engleskoj nije bilo institucije koja je skrbila za napuštenu djecu. Kad je 1739. godine u predgrađu Londona umirovljeni kapetan Thomas Coram osnovao *Hospital for the Maintenance and Education of Exposed and Deserted Young Children* Velika Britanija je u odnosu na druge europske zemlje zaostajala u pogledu institucionalne skrbi za napuštenu djecu. Jedan od razloga za takvo stanje bio je i mišljenje da bi nahodišta poticala izvanbračne porode jer nevjenčani roditelji ne bi preuzimali troškove za uzdržavanje svoje izvanbračne djece. Thomasu Coramu, koji je dirnut prizorima tijela izloženika po londonskim ulicama odlučio utemeljiti nahodište, trebalo je blizu dvadeset godina za taj pothvat. Podršku je tražio najprije među plemićima, osobito članicama visokog plemstva, i kad je dobio obećanja o dobrovoljnim prilozima zatražio je kraljevsku povelju. Njegovim nastojanjem su se domoljubni osjećaji i zabrinutost za broj stanovnika povezali s potrebom za milosrđem prema najslabijima, napuštenoj djeci i budućim radnicima. Nahodi su ponekad smještani u zgrade namijenjene smještaju i drugih ugroženih skupina, *workhouse*, a ponekad po obiteljima. Katoličke ustanove napuštenu su djecu smještale po obiteljima ili u sirotišta. U Škotskoj nikada nije postojalo nahodište, nego su korištena skloništa za siromahe i smještaj u obitelji. U Irskoj se dijelom slijedio škotski model, a dijelom su napuštena djeca odlazila u brojna sirotišta.

U SAD-u se najvećim dijelom, očekivano, slijedio engleski model skrbi za napuštenu djecu. Jedine javne ustanove za zbrinjavanje napuštene djece bila su okružna skloništa za siromahe. U New Yorku, do sredine 19. stoljeća, djeca bez roditeljske skrbi smještala su se u ubožnice zajedno s raznim kategorijama ubogih odraslih osoba, siromaha, bolesnika uključujući i mentalne bolesnike. Reformatori su naglašavali da djeca koja odrastaju u ubožnicama nemaju priliku uključiti se u društvo kao “produktivne osobe” stoga su zagovarali utemeljenje posebnih institucija za djecu. Produktivna osoba je, po definiciji reformatora, ona koja može živjeti bez pomoći društva izvan zatvora. Polovicom 19. stoljeća u New Yorku su osnovana nahodišta. Većina štićenika tih institucija nisu bili, u strogom smislu, ni nahodi ni siroti. Djecu su ostavljali očevi ili majke koji o njima nisu mogli skrbiti zbog ekonomskih razloga, a u nekim institucijama su uz štićenike boravile i njihove majke. Koncem 19. stoljeća većina velikih gradova imala je nahodišta kojima su upravljali pojedinci, građanske udruge ili različite vjerske zajednice i redovi. Katolička sirotišta primala su i nahode. Uz državni nadzor, napuštena djeca smještana su i po obiteljima. Tako je početkom 20. stoljeća bila uređena skrb za nahode u državi Massachusetts. Ryan smatra da se, s obzirom na raznovrsnost skrbi, ukupan broj nahoda u tadašnjem SAD-u teško može odrediti.

U skladu s mediteranskom praksom, na istočnoj obali Jadrana nahodišta su osnovana relativno rano, jer su sve istočnojadranske komune bile dio guste mreže sredozemnih gradova. Mreža gradskih komunikacija bila je široka i razgranata mnogo dalje od geografski susjednih gradova. O osnutku i radu zadarskog nahodišta opširno je pisao Roman Jelić. Mnogi zadarski historičari smatraju da je nahodište u Zadru postojalo prije 1409. godine, jer je po njemu, odnosno po dojiljama, “babama”, jedna kula dobila naziv, “Bablja kula”. Sigurniji je podatak postojanje nahodišta blizu crkve Sv. Ivana iz 1452, koji se temelji na pisanju anonima iz 18. stoljeća. Ako i nije bilo nahodišne zgrade u 16. je stoljeću postojala skrb za napuštenu djecu, što se vidi iz spomena isplata za dojenje izloženika. Postojanje nahodišta kod crkve Sv. Vida zabilježio je 1603. godine apostolski vizitator Prioli. Napuštena su djeca sklanjana u nahodište, a zatim slana vanjskim dojiljama. Prilike su općenito bile loše, jer je plaća bila niska. Nahodište nije imalo vlastitih prihoda, nego je poslovanje za mletačke uprave padalo na teret gradske riznice. Na čelu nahodišta bila je priorica, koja je mogla biti i dojilja. Prvostupanjsku vlast imao je gradski knez, a nadzor su vršili skrbnici nahodišta. Konačna instanca za mletačke uprave bio je generalni providur, no on nije mogao samostalno donositi bitne odluke, nego je za donošenje pravila o nahodištu s ciljem poboljšanja prilika, koje je bio dužan sastaviti zadarski gradski knez, trebalo konzultirati senat u Veneciji. Djeca su isprva skupljana po ulicama, a naknadno je nahodište opremljeno obrtaljkom. Da se spriječe prijevare i utvrdi stanje i broj nahoda, vršene su godišnje smotre. Štićenici zadarskog nahodišta smještani su najviše po selima na otocima, a obično su uzdržavani do sedme ili desete godine. Nahodište je 1830. godine spojeno s rodilištem i školom za primalje i premješteno u sklop bolnice. Brefotrofij je izdvojen u zasebnu zgradu 1921, a prestao je djelovati 1944. Dok nisu otvorena druga nahodišta, splitsko 1704. i šibensko 1808, zadarsko je nahodište pokrivalo šire područje Dalmacije. Na Hvaru je od 1579. postojalo malo nahodište. Splitsko nahodište osnovao je nadbiskup Stjepan Cosmi. Prema Romanu Jeliću, poticaj je dao biskup Casuci. Spominje se da je sklonište za napuštenu djecu u Šibeniku postojalo oko 1612, za vrijeme nadbiskupa Arrigonija.

U Kotoru je koncem 16. stoljeća postojalo nahodište *Hospital puerorum expositorum* i još jedno iz 1631, ispred crkve i hospitala Sv. Križa*.* Na maloj *pjaci* ispred crkve Sv. Josipa, uklesan je natpis da je nahodište 1769. podigao i opremio Johanes Justus, izvanredni prefekt Epira. U arhivskim spisima i ostavinama kotorskih građana zabilježene su donacije za djecu *ignotis parentibus*, koje nazivaju i *esposti*,spominjući *solito luogo della Pietà*. Sirotište je živjelo od skromnih donacija i povremenih pomoći, tako da je znatan broj djece gladovao i vrlo rano umirao.

Nahodišta na istočnoj obali Jadrana, izuzev dubrovačkog, nastala su za mletačke uprave. Prema mišljenju Romana Jelića, zadarsko je postojalo i ranije. Ne spominju se kao sljednici općih hospitala, nego nastaju kao samostalne institucije od kojih, primjerice zadarsko, dulje vremena radi u iznajmljenim prostorima. Opremljena su obrtaljkama. Napuštena djeca kratko su ostajala u samom nahodištu, gdje je uz upraviteljicu bilo i nekoliko dojilja. Nahodi su se smještali kod vanjskih dojilja na selu. Za mletačke uprave prilike u njima općenito su bile loše.

Dubrovački Hospital milosrđa ima neke zajedničke odlike kao i druga istočno-jadranska nahodišta kao što su samostalnost institucije bez utvrđenih prethodnih veza s hospitalom, organizacija skrbi kombinacijom internih i vanjskih dojilja, no i bitnih razlika, među kojima posebno treba naglasiti okolnosti utemeljenja i kontinuitet samostalne državne uprave. Odluke o finaciranju dubrovačkog nahodišta donosile su se u Senatu u Kneževu dvoru udaljenom tek nekoliko stotina metara od nahodišne zgrade. Upravitelji nahodišta bili su redom pripadnici vlastele koja je donosila sve političke odluke pa i one koje su se ticale skrbi za najslabije. Napušteno dijete u Dubrovniku preuzimano je u sustav skrbi za koji bi se moglo reći da je inačica apeninskog modela primijenjena na malom prostoru s manjom populacijom i uz izravnu državnu upravu i financiranje.

Natpis na latinskome jeziku resio je ulazna vrata izvorne zgrade nahodišta unutar zidina. Samo obrazovani pripadnici društvenih elita mogli su dokučiti poruku kojom se podsjećalo na plamteću milosrdnu ljubav, pa je vjerojatno samo njima i bila namijenjena. Teško da bi lijepo isklesana slova išta značila ženama iz okolice koje su kao dojilje dolazile preuzeti dijete, *soldatima* koji su ih tražili, sluškinjama koje su pomagale u Hospitalu ili ženama koje su nerijetko iz udaljenijih sela donosile djecu da ih ostave u nahodištu. Isto se vjerojatno može kazati i za brojne trgovce, trgovkinje i obrtnike koji su Hospital ospkrbljivali svim potrebnim za rad. Dubrovačka vlastela donijela je odluku o izgradnji nahodišta i postavljanju natpisa.

Praktično djelovanje državnog milosrđa, onoga na što je natpis upućivao, vidljivo je u osiguravanju odgovarajućeg materijalnog okvira, izboru i nadogradnjama zgrade i pronalasku prikladnije građevine kada se za to ukazala potreba, njezinu opremanju odgovarajućim namještajem i drugim potrepštinama nužnima za brigu o napuštenoj djeci, prikladnom financiranju, izboru uprave, pronalasku osoblja i stvaranju razgranate mreže poslovnih partnera. Nahodišna zgrada bila je velika pozornica milosrđa. O njoj i ljudima koji su se njome kretali bit će riječ u ovom poglavlju.

Svjedočanstvo o višestoljetnom djelovanju hospitala sačuvano je, premda ne i cjelovito, u poslovnim knjigama Hospitala. Osim tog pogleda iznutra, rad nahodišta kao državne institucije može se pratiti i kroz niz odluka koje su donosila razna državna tijela, a ticala su se Hospitala, primjerice, o postavljanju upravitelja ili iznosima mjesečne potpore. Najvažnija među njima, uredba o osnutku nahodišta, u kojoj se iščitava inicijalni stav zakonodavaca prema potresnoj stvarnosti napuštene djece donesena je početkom 15. stoljeća. Dubrovačka Republika postizala je u to vrijeme najveći gospodarski uspon u povijesti koji su pratili afirmacija u međunarodnim odnosima i zapaženi dometi u kulturnom stvaralaštvu. Dubrovnik 15. stoljeća bio je veliko gradilište: gradili su se novi Knežev dvor i zidine, proširen je arsenal, izgrađen vodovod, podignut novi Orlandov stup, zvonik sa satom, gradile su se nove crkve, ljetnikovci i samostani u okolici. Ustrojila se učinkovita administrativna država, teritorijalne granice općine došle su do svog konačnog opsega, sve pod vlašću vlastele koja je trijumfirala i u politici i u gospodarstvu. Vladala je etika koja je bogaćenje vrednovala kao vid brige za obitelj i zajednicu. Gradom su upravljali oni koji su vjerovali da je sva sreća u bogatstvu i sva vrlina u stjecanju, s određenom dozom kritike zaključio je de Diversis.

Veliki gospodarski rast mediteranskih gradova nije podjednako bogatio sve njihove stanovnike. Dolazilo je do raslojavanja, ogromnog bogatstva na jednoj i krajnjeg siromaštva na drugoj strani. Te drastične razlike vlast je nastojala ublažiti društvenom skrbi. Srednjovjekovna društva bila su prostor sigurnosti, u kojemu se između zajednice i njezinih pripadnika stvarao čvrst odnos egzistencijalne i osjećajne uzajamnosti. Zajednica je okupljala sve svoje pripadnike, a onima koji su bili marginalizirani pružana je barem temeljna sigurnost kroz sustav zaštitnih ustanova kakve su bratovštine, hospiciji, leprozoriji i nahodišta. Povlašteni položaj vlastele, koji je osiguravao državni ustroj, uravnotežen je skrbi za dobrobit ostalog stanovništva. U Dubrovniku je glavni nosilac socijalne skrbi bila država.

Zaštitne ustanove bile su dio urbane opreme skladnoga grada. Dubrovački općinski hospital, zvan *Hospital grande*, *magnum*, *del comun* i *drito le poncelle*, osnovan je 30. siječnja 1347. Djelovalo je i nekoliko drugih hospitala koje su uzdržavali pojedinci ili bratovštine putem ostavština i zadužbina za skrb o ženama, staricama i nemoćnim članovima bratovština. Uredbom *Ordo super errectione novi hospitalis et eius regimine* iz 1540, općinski hospital prerastao je u *Domus Christi*, ubožnicu u kojoj je bio osiguran smještaj i liječenje siromašnih izlječivih bolesnika, podjednako stranaca kao i Dubrovčana. Premda se djelovanjem liječnika i kirurga naglašavala zdravstvena funkcija hospitala, kao i u drugim europskim srednjovjekovnim i ranonovovjekovnim ubožnicama, značajnija je bila njihova vjerska uloga.

Među dubrovačkim javnim zgradama Diversis spominje ubožnice, ističući “osobito onu u kojoj se odgajaju djeca rođena iz preljuba, koja se zove Sirotište milosrđa (*hospitale pietatis*). Naime Bogu je ugodno tako ih dobrohotno hraniti i prihvaćati da ih nevine ne bi ugušile nemile majke, potaknute strahom od sramote, što se događa u mnogim gradovima u kojima nema takva mjesta brižnosti.” Odlukom Velikog i općeg vijeća od 9. veljače 1432. utemeljeno je dubrovačko nahodište, no skrb za napuštenu djecu postojala je i ranije. Dubrovnik je, prema nekim autorima, svoj prvi azil za napuštenu djecu imao u okviru samostana klarisa, koji je osnovan 1290. godine. Za Diversisa je glavni razlog postojanja nahodišta prevencija infanticida.

Nije poznato koji je bio neposredni povod osnivanja dubrovačkog državnog nahodišta upravo te 1432. godine. Radi li se možda o naglom porastu broja izložene djece koji je prešao mogućnosti postojećeg sustava za skrb ili pak o novom senzibilitetu koji je zahtijevao drugačiji pristup? Delikatan problem izlaganja djece zahtijevao je izravno upletanje države. Pišući nekoliko godina nakon osnutka nahodišta de Diversis ne spominje nijedan poseban događaj ili pojedinca koji bi bili zaslužni za osnutak ustanove. U djelu *Sveta Dubrovačka prijestolnica* iz 1744, Serafin Marija Crijević navodi da bi začetnik ili preporučitelj osnutka nahodišta mogao biti Sveti Jakov Markijski, obnovitelj franjevačkog reda, koji je u siječnju 1432. propovijedao u Dubrovniku. Jorjo Tadić i Risto Jeremić, ne spominju samostan Sv. Klare kao prvi azil za napuštenu djecu, nego smatraju da su na osnivanje specijaliziranog hospitala Dubrovčane možda potakli i učestali slučajevi pronalaska leševa novorođenčadi, kao i saznanja o postojanju posebnih ustanova za skrb o napuštenoj djeci u Italiji. Kao osoba koja je mogla potaknuti osnutak nahodišta spominje se i dubrovački nadbiskup Antun iz Rietija. Kristijanizacija morala i svakodnevnog života pod nadzorom države vidljiva je u dubrovačkom društvu 15. stoljeća, pa bi se se osnivanje državnog nahodišta moglo promatrati kao jedna od mjera državnog paternalizma.

Na sjednici Velikog i općeg vijeća od 9. veljače 1432. svi prisutni vlastelini prihvatili su prijedlog “o osnutku hospitala koji bi se trebao zvati od milosrđa, za prikupljanje, njegovanje i hranjenje malašnih stvorenja što nečovječno bijahu odbačena.” O zakonskim odredbama glasovalo se u deset navrata. Sve odredbe nisu bile prihvaćene jednoglasno. Proemij odredbe prožet je citatima iz Evanđelja, zahvalama na Božjoj milosti i sviješću o potrebi za kršćanskim milosrđem. U odredbama se navode razlozi osnutka nahodišta, određuje zgrada koja će poslužiti za Hospital i njezino uređenje, utvrđuje tko će, do kada i na koji način zbrinjavati djecu, osiguravaju se sredstva za rad Hospitala i određuju upravitelji nahodišta. Tekst odluke završava napomenom o mogućim promjenama odredaba koje uvijek mora donijeti većina vijećnika.

Sastavljači teksta kao da su se trudili posebno istaknuti tamnije strane dubrovačke svakodnevice toga vremena. Pronalazili su “mala ljudska stvorenja odbačena po Gradu kao nerazumne životinje” koja su “često ginula bez sakramenta krštenja ili na drugi način zlo svršavala.” Izvor iz 16. stoljeća upućuje na mjesta na kojima su se mogla nalaziti djeca. Dva senatora molila su 1562. godine da se rešetkama zatvori “klobučina” izvjesnog Mihajla jer “pod njom ima puno smeća, a skupljala se i gamad oko tijela ugušenih malih stvorenja.”

Kao glavni uzrok takvom ponašanju navodi se “veliko siromaštvo”, no spominje se i široka i vrlo neodređena skupina “drugih obzira i uzroka”. U skladu sa svojom naglašeno religijskom funkcijom državni je Hospital, djelovao milosrdno kako bi, “bivajući milosrdni prema drugima zadobili milosrđe”. Štićenici nahodišta trebali su biti zagovornici pred Bogom i osiguravati da državu i dalje obasipa obilna milost vidljiva u “napretku i sreći građana”, “množenju osoba”, “dugom očuvanju zdravlja” i “obrani od zla u odnosu na druge susjedne gradove”. Jesu li zakonodavci bili isključivo vođeni kršćanskim idealom ili su u hospitalima vidjeli i sredstvo za postizanje društvenog sklada i svojevrstan odgovor na demografske, ekonomske i socijalne pritiske?

Izuzev uvodnog dijela u kojemu se dotiče duhovna strana, sve ostale odredbe imaju praktičnu namjenu stvaranja specijalizirane ubožnice, doma za odbačenu djecu u kojemu bi roditeljsku funkciju preuzela dubrovačka država. Slijed odredaba pokazuje tijek donošenja odluka.

Najprije se pobrinulo za osiguranje odgovarajuće zgrade opremljene s dvije obrtaljke i prostorijom za čuvanje knjiga i novca. Zatim se navode osobe koje će primati djecu i njihove dužnosti: obavijestiti upravitelje nahodišta, koji će ih dati krstiti i pronaći dojilju. Određuje se vrijeme trajanja državne skrbi, koja završava s šestom godinom djeteta. Upravitelji se obvezuju da će skrbiti za djecu koju netko može pronaći drugdje u Gradu, a ne želi ju odnijeti u Hospital. Roditeljima koji uz prisegu preuzmu dijete za uzdržavanje se utvrđuje naknada od 10 perpera godišnje. Ta se odredba odmah ublažava odredbom da upravitelji imaju pravo po vlastitoj diskreciji i savjesti procijeniti koliko otac ili majka mogu sami platiti, dopuštajući da se naknada i ne isplati.

Uređuje se mogućnost smještanja šestogodišnjeg ili mlađeg djeteta kod “neke dobre osobe” na stan, hranu i zanat uz sastavljanje odgovarajuće isprave, pod uvjetima i na rok, koji upravitelji smatraju najboljim. Za štićenice Hospitala predviđala se mogućnost da se udaju i dobiju miraz od najviše 50 perpera, ali samo ako ostane novaca nakon što se plate troškovi prehrane i odijevanja. Državna skrb za štićenike Hospitala naglašava se i njihovom odjećom od bijele raše sa suknenom golubicom na prednjoj strani kao znakom milosrđa. Za funkcioniranje Hospitala određen je polog od 10.000 perpera, koji je uz godišnji prinos od 4% na glavnicu, trebao pokriti sve troškove.

Mogućnost diskretnog ostavljanja djece temeljni je uvjet rada nahodišta, a to je najjednostavnije noću. Međutim, prema odredbama statuta, bilo je kažnjivo noću se kretati gradom bez svjetiljke, a sa svjetiljkom je ishod ovisio o prosudbi kneza. Zato se odredbom izričito zabranjuje, pod prijetnjom dvomjesečnog zatvora u donjim tamnicama, zaustavljanje, pa čak i oslovljavanje osobe koja sa svjetiljkom ili bez nje prilazi nahodištu, s djetetom ili bilo kakvom stvari u rukama, otvoreno ili prikriveno. Upraviteljima nahodišta daje se sloboda da o tome vode istragu. Na kraju se ustrojava uprava nahodišta. Čine je tri vlastelina, izabrana u Velikom vijeću na jednogodišnji mandat, koji su dužni svake godine polagati račune državnim rizničarima. Narednom rečenicom prethodna se odredba prilagođuje na način da upravitelj iz prethodnog mandata uvijek mora biti jedan od tri vlastelina kako bi mogao uputiti u posao dva novopridošla.

Zakonske odredbe o osnutku nahodišta odmah su primijenjene osiguravanjem odgovarajuće zgrade nasuprot samostana Male braće na Placi koja je pripadala Jakovu Kotrulju. To je učinjeno deset dana nakon donošenja zakona o osnutku nahodišta, kako je zabilježeno na margini Knjige nekretnina dubrovačke općine: *Tolta per lo chomune per fare spedalle adi 19 febraio 1432*.

Općinska kuća na pristupačnome mjestu vjerojatno je bila logičan izbor za Hospital milosrđa. Mjesto je istovremeno trebalo biti dobro poznato i lako dostupno, a uz to je trebalo nuditi određenu dozu diskrecije. Južna strana Place s pokrajnjim ulicama pristupačna je, uočljiva i jednostavna za orijentaciju. Placa, važna ulica koja ide u pravcu istok-zapad, bila je ulica s najviše prodavaonica. Tržnica se nalazila pred carinarnicom na trgu Luže. Blizina gradskih vrata bila je dodatna prednost lokacije, jer su u nahodište donosili djecu s cijelog područja Dubrovačke Republike, a ne samo rođenu i ostavljenu unutar zidina. Mogućnost prilaza iz pokrajnjih ulica omogućavao je i diskretniji pristup zgradi. Od nekoliko općinskih kuća izabrana je općinska zgrada u današnjoj Zlatarićevoj ulici. Nakon velikog požara 1296. predio oko te ulice dobio je naziv Garište.

Razdoblje poslije požara koncem 13. stoljeća obilježeno je promjenom strukture gradskog stanovništva. Raspadale su se velike zajednice ladanjsko feudalnog tipa koje su zauzimale značajne prostore u središnjem dijelu grada. Urbana gradnja počela se planirati na novi način. Većina izgrađenih objekata u novim prostorima građena je za ljude skromnih mogućnosti koji su, osim prostora za stanovanje, uključivali i konobu ili obrtničku radionicu. Ciklus gradnje općinskih kuća na južnoj strani Place završen je, pretpostavlja se, sredinom 14. stoljeća. Današnja Đorđićeva, Čubranovićeva, Getaldićeva i Zlatarićeva, svaka širine 10 palma, probijene su među općinskim kućama.

U nizu kuća koje su izgrađene na općinskom zemljištu većinu su činile općinske kuće s trgovinama. Sedmi, osmi i djelomice deveti blok činile su privatne kuće izgrađene na općinskom zemljištu za koji se plaćala određena najamnina. Tijekom 15. stoljeća zabilježen je veliki priljev stanovništva, pa su novi stambeni prostori namijenjeni za iznajmljivanje zauzeli i vlasteoska dvorišta, atrije. Nove kamene kuće dobile su barem po jedan kat više u odnosu na prethodno stanje.

U odluci o osnivanju dubrovačkog nahodišta, uz napomenu o smještaju nasuprot franjevačkog samostana, zgrada je opisana imenom vjerojatno dotadašnjeg najmoprimca Jakova Kotrulja. Na općinskom terenu u istome bloku, uz zgradu u općinskom vlasništvu, stajala je i privatna kuća nasljednika Obrada Darsana, koji je za korištenje zemljišta plaćao tri perpera i šest groša. U zapisima o najamninama koje se odnose na deveti blok zgrada zabilježeno je da je Jakov Kotrulj 1419. *per una staçon con una* *caxa disopra* plaćao 30 perpera godišnje. Pet godina kasnije, najamnina i najmoprimac ostali su isti. Godine 1429. kao najmoprimci se navode *Iacomo de Cotrugl e Zuane suo fratello*,koji ovaj put plaćaju 31 perper i jedan groš. Deveti blok zgrada spominje se i u četvrtoj Knjizi nekretnina (1449-1481), no ovaj put je u glavnome tekstu zapis o izuzimanju zgrade za potrebe nahodišta. U petoj Knjizi nekretnina (1481-1722) više se ne spominje deveti blok zgrada. Pojavljuje se skup nekretnina naslovljen *Affiti del Hospital dela misericordia*. Radi se o nekretninama u gradu i izvan njega koje su ostavljene nahodištu.

Vrata nahodišta s natpisom postoje i danas. Nalaze se na trećoj zgradi u Zlatarićevoj ulici s istočne strane, nekih petnaestak metara od Place. Iz odluke o osnivanju Hospitala je poznato da je, po uzoru na već postojeću u samostanu Sv. Klare, predviđena ugradnja dviju obrtaljki, naprava u obliku drvenog valjka koje su služile za anonimno primanje djece. Jedna prema maloj ulici, današnjoj Zlatarićevoj, a druga prema franjevačkom samostanu. Iz toga se dade zaključiti da je zgrada nahodišta gledala prema Placi. Kako su to već primijetili Jorjo Tadić i Risto Jeremić, u petnaestom stoljeću na južnoj strani Place vjerojatno nije postojao red zgradâ koje se danas nalaze ispred zgrade nahodišta.

Tlocrti zgrada na južnom pročelju Place nisu bili jednoobrazni. Premda nisu poznate točne dimenzije zgrade Hospitala i uz pretpostavku da natpis nad ulazom nije bio naknadno premještan, moglo bi se zaključiti da je širina Place u 15. stoljeću bila određena prostorom između nahodišta i franjevačkog samostana, te da je bila znatno veća od današnje. Filip de Diversis opisuje glavnu gradsku ulicu, popločanu kao u Veneciji, navodeći da je “prilično široka u odnosu na veličinu grada koji se stere kao izdužena školjka.”

Za nahodište je izabrana zgrada u komercijalno atraktivnom dijelu grada, što i u ovom slučaju potvrđuje da se u upravljanju fondom općinskih nekretnina prije svega vodilo računa o javnome interesu. Velika trešnja 6. travnja 1667. zatekla je nahodište na starome mjestu, u srcu grada. U istraživanju Jelenka Mihailovića o potresima na priobalju predočeno je stanje oštećenosti zgrada, po kojemu se može zaključiti da je zgrada Hospitala milosrđa, koja se nalazila nasuprot samostana Male braće, vjerojatno bila teško oštećena. O stanju zgrade Hospitala nakon potresa nemamo nikakvih zabilješki u poslovnim knjigama, a do sada nisu pronađeni drugi izvori koji bi o tome mogli svjedočiti. Nahodište je preseljeno izvan zidina, u zapadno predgrađe.

Do sredine 14. stoljeća područje Pila bilo je dijelom obraslo prirodnim zelenilom, a dijelom nasadima voća, povrća i vinove loze. Tu se nalazio i niz manjih sakralnih objekata. S razvojem obrtničke djelatnosti ponestajalo je prostora unutar zidina, pa su se novi zanatsko-industrijski pogoni podizali na Pilama, koje su promijenile svoj dotad isključivo agrarni karakter. Slaganjem paralelnih jednolikih pojaseva zemljišta, na kojima su izgrađene radionice i nastambe za radnike i majstore, prostor zapadnog predgrađa organiziran je kao privredna zona. Tijekom 15. stoljeća izgradnja kuća širila se na izvangradsko područje. Ljetnikovci s uređenim vrtovima građeni su prvo oko Gornjeg Konala, spuštajući se kasnije sve do šireg prostora Pila. Obzidani pješački koridori prolazili su među četverokutnim insulama na koje je bio podijeljen prostor Konala i Pila. Poslije potresa su se gradile nove kuće, koje su trebale služiti za trajno stanovanje. Pile su postale gušće naseljene i dobile obilježje vrtnog predgrađa, no vrtovi su, u odnosu na razdoblje renesanse, bili znatno manji.

Katastrofalni potres nije prekinuo djelovanje nahodišta. Može se govoriti tek o zastoju. Prve isplate dojiljama nakon potresa zabilježene su u netom započetoj poslovnoj knjizi 15. lipnja 1667, već dva mjeseca nakon potresa. Oficijalu Radu Vladislavovom Gozze i drugovima isplaćeno je 16. prosinca 1667. tristo perpera za troškove Hospitala. Redovite isplate, prema odlukama Senata, nastavile su se i sljedeće godine. Tako su, primjerice, Đuro Sekundov Bucchia i ostali oficijali dobili po 300 perpera u veljači, ožujku, dva puta u rujnu i prosincu 1668. godine.

Posebne isplate vršene su za obnovu zgrade nahodišta i u tu su svrhu 11. travnja 1668. izabrani oficijali Ivan Klašić, Pavle Gondola i Frano Tudisi. Oni su se trebali pobrinuti za obnovu (*restauratione*), Hospitala na Pilama. U tu je svrhu Ivanu Klašiću i drugim oficijalima dodijeljeno 50 dukata. Radovi nisu započeti kako je bilo predviđeno, pa je odlukom Malog vijeća iz listopada 1668. određena kazna od 25 perpera ako ne započnu u roku od osam dana. Klašić, Gondola i Tudisi su 24. siječnja 1670. dobili 50 dukata za obnovu Hospitala milosrđa. U ožujku je za istu svrhu predviđen isti iznos, no u zapisu se navodi još i podatak da se radi o Hospitalu milosrđa na Pilama. Sudeći po kasnijim isplatama, radovi su se intenzivirali. Oficijali Hospitala milosrđa na Pilama dobili su 30. prosinca 1670. 100 dukata *pro fabrica eius Hospitalis.* Za obnovu Hospitala milosrđa na Pilama 15. travnja 1671. isplaćeno je 50 dukata. Za izgradnju Hospitala milosrđa Franu Šiškovom Gradi i drugim oficijalima isplaćeno je po 100 dukata 13. svibnja, 10. i 29. srpnja i 3. rujna 1671, te još 50 24. prosinca iste godine. Uz isplate za redovni rad Hospitala, 1672. su nastavljene povremene dodatne isplate za gradnju, odnosno popravke.

Iz odluka Malog vijeća, u kojima se redovito poziva na prethodne odluke Senata, vidljivo je da su tijekom 1668, a osobito 1670. i 1671. vršeni znatni radovi na nahodišnoj zgradi na Pilama. Iz redovitih isplata od po 300 perpera, u kojima se također povremeno spominje lokacija Hospitala na Pilama, proizlazi da se nahodište ondje nalazilo u siječnju 1669, pa i u travnju i kolovozu 1670.

Moguće je da se dodatne isplate za obnovu i izgradnju dijelom odnose na popravak aktualne zgrade na Pilama, a dijelom na uređenje nove, u koju će nahodište preseliti kasnije. Sto dukata danih oficijalima nahodišta 26. lipnja 1673. bilo je namijenjeno upravo izgradnji novog Hospitala milosrđa. Da je nahodište bilo smješteno na Pilama proizlazi i iz svjedočenja interne dojilje Katarine Petrove u ožujku 1674. U zapisu se ne govori pobliže o kojoj se građevini radi.

Jedna od zgrada u koju je bilo smješteno nahodište bio je stari Hospital na Pilama, zvan još i *Ospedale ai sette scalini,* a nalazio se pokraj bojadisaonice, “tintorije”, koju je opisao Filip de Diversis*.* Velika kuća, izgrađena o državnom trošku, imala je bojadisaonicu i praonicu u prizemlju, stambene prostorije i sobe za obavljanje obrta na prvome katu, te prostorije za prostiranje i sušenje tkanina u potkrovlju. Tadić i Jeremić ubiciraju zgradu starog hospitala u Čebedžijsku ulicu (danas ulica Frana Antice), naglašavajući da pripada nasljednicima pokojnog Svilokosa. Nasljednicima Vlaha Svilokosa pripadale se kuće na brojevima 1 i 2, pa se ne može sa sigurnošću utvrditi točna lokacija zgrade starog hospitala. Baldo Marinović navodi da je nahodište u tu zgradu preseljeno 1. rujna 1687. Već 1674. nahodište se nalazilo u nekoj zgradi na Pilama, nakon čega je vjerojatno zabilježeno neko drugo preseljenje, opet u zapadnom predgrađu.

Zgrada u zidinama, koja je bila oštećena u potresu 1667, dvadesetak godina kasnije bila je u dovoljno dobrom stanju da se mogla iznajmljivati. Vlaho Mihov Bosdari plaćao je 31 dukat godišnje za kuću koja je prvo služila za Hospital milosrđa. Redovite isplate vršene su svakog prvog rujna od 1687. do 1689. Prekidu najma 10. travnja 1690. prethodila je, kako je zabilježeno, odluka Senata. Posljednja je isplata iznosila 18:37 dukata za sedam mjeseci i jednu trećinu. Počevši od prosinca 1687. Vlaho Bosdari je iznajmljivao i trgovinu, *botegu,* koja se nalazila ispod prvotne kuće Hospitala, i to za devet dukata godišnje. I ovaj je najam prekinut odlukom Senata istovremeno kad i najam kuće. Nije zabilježeno zašto je najam prekinut ni čemu je zgrada služila kasnije. Je li možda Hospital milosrđa ponovno počeo koristiti ovu zgradu? Na to bi mogao upućivati podatak o kugi iz 1691. godine. U utorak 9. siječnja 1691. u Hospitalu milosrđa u blizini Sv. Frana (!) umro je od kuge sin nadstojnice nahoda (*battissa de spurii*) koji se pripremao za svećenstvo (*chierico*, sjemeništarac). Istog je dana odlučeno da svi koji borave u Hospitalu, nadstojnica, nahodi i sluge prijeđu u lazarete na Pločama. Mjera je proširena i na sve ljude koji su posjetili Hospital. Od kuge je oboljela sluškinja u kući Iva Findelle. Službenici saniteta poslali su liječnike i kirurga kako bi potvrdili da se radi o zarazi. Dan kasnije je utvrđeno da je sluškinja umrla. Pokopana je u jamu blizu zida od Danača koji gleda na Gradac.

“Kuga sluškinja” (*peste delle serve*) pojavila se u dubrovačkom susjedstvu u lipnju 1690, dok je u gradu harala od siječnja do svibnja 1691. Sluškinja stanovitog Ivana Findelle i sluškinja nadstojnice nahodišta tajno su unijele vunenu odjeću koje su dobile od rodbine iz Hercegovine, gdje je već vladala zaraza. Kuga se brzo proširila, vjerojatno zahvaljujući razgranatoj poslovnoj mreži nahodišta. No je li nahodište tada bilo u predgrađu na Pilama? Je li korištena i zgrada Hospitala u zidinama? Je li točno locirana zgrada nahodišta u bilješkama o odlukama i mjerama koje su donesene za kuge iz 1691. godine?

Preko opunomoćenika Andrije Ricciardija zgrada Hospitala *ai sette scalini* prodana je 1699. Ivanu Petra Benevoli iz Mletaka za 250 dukata. Senat je 4. veljače 1701. odlučio prodati i kuću koja se nalazila nasuprot Sv. Franu kako bi se naplatilo 1.000 dukata pozajmljenih za gradnju nove zgrade nahodišta.

Izgradnja nove zgrade nahodišta započela je 1694, i to na mjestu kuće pokojnog Marina Vlahova. Novac za gradnju i uređenje, što je trajalo nekoliko godina, namaknut je i zaduživanjem na račun prihoda nahodišta. Za pokućstvo i drugo potrebno isplaćeno je 3. travnja 1699. ukupno 150 dukata. Zgrada Hospitala nalazila se na Brsaljama, na mjestu kavane “Ocean”. I ova je zgrada imala obrtaljku za polaganje djece. Smještaj nahodišta izvan gradskih zidina slijedio je novi prostorni razvoj grada, koji se širio na dotadašnja predgrađa. Izabrana mikrolokacija, premda nije bila unutar gradskih zidina, još uvijek je dijelila osnovne značajke s prvotnom lokacijom na Placi. Kuća milosrđa bila je smještena uz prometnicu, pristupačna i lako uočljiva, u blizini gradskih vrata.

Na temelju odluka o izvršenju isplata za građevinske radove, namještaj i druge potrepštine pretpostavljalo se da je nahodište poslije 3. travnja 1699. preselilo u novu zgradu na Pilama. Prilikom smjene, nova nadstojnica Hospitala Klara Mihova, prema dogovoru s oficijalima od 12. travnja 1698, plaću i ostala primanja trebala je početi dobivati tek kad izgradnja, *fabricha*, novog Hospitala bude završena i u nj preseljeni štićenici. Prva isplata Klari Mihovoj u iznosu od 40 perpera zabilježena je 3. srpnja 1699. Ako su se upravitelji nahodišta zaista držali dogovora, to bi značilo da je izgradnja novog Hospitala završena i štićenici preseljeni najkasnije 3. srpnja 1699. godine. Od ljeta 1699. nahodište se nalazilo u novoj zgradi na Pilama, gdje je neprekinuto djelovalo, blizu dva stoljeća.

Ubrzo nakon izgradnje 1888, dubrovački brefotrofij preselio je u zgradu nove bolnice na Boninovu. Projektant je bio Kuno Weidmann, njemački arhitekt poznat kao graditelj bolnica. Veliko bolničko zdanje smješteno je u prostrani zeleni kompleks na sjeverozapadnoj strani glavice Gradac. Vlasnik zemljišta na predjelu Šiškovo, Niko Bošković, dobio je 29.722,50 forinti. Smatralo se da će taj novac dati u dobrotvorne svrhe. Prema prvoj zamisli, nova se bolnica trebala graditi na prostoru hana “starog lazareta” na Pločama, koji je pripadao eraru i bio pod vojnom upravom, no za to nije bilo razumijevanja.

Kamen temeljac na predjelu Šiškovo u blizini Boninova položen je 21. travnja 1886. Ukupni troškovi izgradnje hospitala iznosili su 200.000 florina. Nova bolnica imala je 104 kreveta u osam velikih soba. U “maternici”, rodilištu, bilo je deset kreveta. Za novorođenčad je bilo predviđeno 14 kreveta, za dojilje šest. U novu bolnicu preselilo je i nahodište, pa se postelje predviđene za novorođenčad i dojilje po svoj prilici odnose na napuštenu djecu, štićenike nahodišta. Zgrada nahodišta na Pilama prodana je Mihu Ćukoviću za 7.037 forinti. Bolnički kompleks sastojao se od pet zgrada različite veličine. Preseljenje u novu bolnicu izvršeno je 28. lipnja 1888. Brefotrofij je prvi put od osnutka smješten izvan komercijalnog dijela grada, u relativnoj tišini bolnice okružene zelenilom, u kojoj je ostao do ukinuća 1927, odlukom Oblasnog odbora tadašnje Dubrovačke županije.

Indicije o točnoj lokaciji zadnje zgrade nahodišta na Pilama mogu se iščitati iz svjedočanstava suvremenika. Car Franjo I. zapisao je u svoj dnevnik: “Kad se izađe [iz Grada] pred vrata [od Pila] nailazi se na dvokatnicu nasuprot kojoj je, lijevo, tvrđava Lovrijenac.” Vodeći “štioca” u Pile, u pripovijesti *Đinevrija*, Mato Vodopić, dubrovački biskup i suvremenik rada nahodišta, zaustavlja se prije silaska niz ulicu pokraj Brsalja: “Nu prije neg’ uđemo u ulicu, pitaš me što je ona kuća ondje na desno? - Ona kuća, kako vidiš ju, neugledna je, ali je znatna; skini joj klobuk er je jedna od najstarijeh kuća take vrste u Evropi: kuća milostinje, u kojoj shranjuju se nevina dječica, plod sramotna porođenja, što ona koja ga je na svijet vrgla, il’odmeče ga, il’ ne smije da se oda.” Jeremić i Tadić su na mjestu zgrade nahodišta vidjeli kavanu. Ugostiteljski objekt “Ocean” postojao je na Pilama, sjeverno od puta prema Gružu, sve do 1990-tih. Naziv “Ocean” upućivao je na kontinuitet rada kavane na istoj lokaciji.

Javni bilježnik Ernest Katić zabilježio je pod brojem 3470 od 9. kolovoza 1888. kupoprodajni ugovor između *Giunta Provinziale Dalmata*,koju je predstavljao Marko Tomašević, upravitelj provincijske bolnice *Domus Christi*, i Miha Ćukovića pok. Stjepana koje je za 7.037 fiorina kupio zgradu koja je služila kao sirotište (*comprevendita delle stabile servante ad uso d'orphanotrophio*) i unesena je u zemljišnoknjižni uložak 159 iz 1888. godine. Miho Ćuković, trgovac iz Dubrovnika, upisan je kao vlasnik zgrade broj 9 i terena pod brojem 13 na Pilama. Nekretnina je ostala u vlasništvu Miha Ćukovića do njegove smrti, kada ju je naslijedila njegova supruga.

Ana, udova Miha Ćukovića, pred javnim je bilježnikom Antunom Pugliesijem 23. kolovoza 1915. sklopila pogodbu dosmrtnog prihoda s Đorđem Draškovićem, trgovcem iz Dubrovnika nastanjenim u Zagrebu, kojega je zastupao njegov opunomoćenik, činovnik August Minček. Tekst ugovora otkriva da se udovica našla u poteškoćama, bez prihoda, pa nije bila u stanju plaćati ni kamate na dugove kojima je bila opterećena nekretnina niti porez. Dubrovačka trgovačka banka i Srpska centralna banka imale su uknjiženo pravo zaloga. Jedini način da sebi doživotno osigura stan i hranu bila je sklopljena pogodba. U zamjenu za zgradu broj 9 i česticu zgrade 13 na Pilama, koje su činile treće zemljišno biće u ZKU 159, Drašković se obvezao da će joj isplatiti godišnju rentu od 2.160 kruna u mjesečnim obrocima od 180 kruna unaprijed svakog prvog u mjesecu, počevši od 1. srpnja 1915. godine. Bio je dužan plaćati porez i kamate na sadašnje i buduće, kad dospiju, uknjižene dugove. Smrću udovice prestajale su sve Draškovićeve obveze.

Pet godina kasnije, na temelju dosudnice mjesnog kotarskog suda od 23. lipnja 1920. uknjiženo je novo pravo vlasnosti u korist Jole Draškovića pokojnog Miloša iz Vlasaca u Hercegovini, vjerojatno brata Đorđa Draškovića. Nakon smrti Jole Draškovića nekretninu su po svoj prilici naslijedili njegovi sinovi Đorđe i Obren popola, obojica iz Zagore kod Trebinja. Prijenos vlasništva izvršen je na temelju urudžbene isprave koju je 4. rujna 1934. izdao Sreski sud u Trebinju i na temelju zaključka dubrovačkog suda od 15. listopada 1934. godine. Novi vlasnici bavili su se ugostiteljstvom, a možda je obiteljski posao započeo još i ranije. Pogodbom dosmrtnog prihoda udovici Ani Ćuković bilo je zajamčeno pravo stanovanja u zgradi. Ako odredbe pogodbe nisu mijenjane, prenamjena nekretnine u ugostiteljski objekt vjerojatno je mogla biti izvršena tek nakon udovičine smrti 23. travnja 1929. Nekretnina Miha Ćukovića na Pilama prešla je u vlasništvo najprije Đorđa, pa zatim Jole i na koncu Đorđa i Obrena Draškovića, kada je pretvorena u kavanu koju spominju povjesničari Jeremić i Tadić kad pišu o smještaju nahodišta na Pilama u prvoj polovici 20. stoljeća. Od 1915. zgrada je bila u vlasništvu obitelji Drašković, a ugostiteljski objekt je postala prije 1935. što se vidi iz molbe vlasnika za vršenje manjeg građevinskog zahvata pred kavanom.

Vlasnici restauracije i kavane “Ocean”, Đorđe i Obren Drašković zatražili su 15. svibnja 1935. dozvolu da na svome zemljištu, ispred svoje zgrade katastarske čestice zgrade broj 9, naspu i izrade armirano betonsku ploču. Iz priloženog se nacrta vidi da se zgrada nalazila na južnoj strani Pila. Na sjeveru i istoku su Brsalje, odnosno tadašnja Poljana kralja Aleksandra. Terasa na jugu, predviđena za betoniranje, graniči s posjedom dr. Balda Martechinija, a na zapadu su sami vlasnici. Kavana “Ocean” nalazila se 1935. na južnom dijelu Pila. Istoimeni objekt koji je postojao do devedesetih godina prošlog stoljeća nalazio se na sjevernom dijelu Pila i nedavno je srušen.

Tijekom svoga gotovo polutisućljetnog rada dubrovačko državno nahodište bilo je smješteno u barem četiri različite zgrade, od kojih nijedna nije izvorno, ili barem ne isključivo građena za potrebe Hospitala milosrđa. Pregrađivane su, nadograđivane i popravljane već postojeće građevine, što je nesumnjivo smanjivalo troškove. Bile su to: državna nekretnina koja se prethodno iznajmljivala kao stambeni objekt s trgovinom u današnjoj Zlatarićevoj ulici, zgrada stare ubožnice *Ospedale ai sette scalini* u današnjoj ulici Frana Antice, nekretnina u prethodnom vlasništvu stanovitog Marina Vlahova na adresi Brsalje 5 i na koncu zgrada unutar bolničkog kompleksa u ulici Branitelja Dubrovnika 41. Zgrada na Boninovu građena je za bolnicu, i to za vrijeme austrijske uprave, a nahodište je bilo samo jedan njezin odjel.

Zgrade za smještaj nahodišta bile su skromnih dimenzija, smještene uz ili u neposrednoj blizini glavnih prometnica, uočljive i pristupačne. Dimenzije zgrada bile su u skladu s potrebama Hospitala, odnosno s brojem napuštene djece, na koji su utjecali brojni čimbenici, no najvažniji je onaj demografski. O unutarnjem izgledu zgrada i njihovoj opremi malo je podataka, koji su većinom rasuti u poslovnim knjigama Hospitala među bilješkama o isplatama obrtnicima i trgovcima. No i takvi kratki zapisi o sitnicama dopunjuju sliku “pozornice” državnog milosrđa.

Znamo da je izvorna zgrada nahodišta u zidinama na dva kata s tavanom na trećem trebala biti podignuta brzo. Kao ni za druge građevine podignute tijekom 15. i 16. stoljeća, nije sačuvan ni model ni nacrt Hospitala. Na preuređenju i nadogradnji zgrade radili su domaći majstori, s kojima je 27. veljače 1432. sklopljen ugovor. Trebalo je učiniti: vrata u dvorištu, puč za vodu s kamenim prstenom, devet raznolikih prozora, dva pila za pranje, dvije balkonate, od kojih je jedna trebala biti grbavica, kanale za odvođenje kišnice sa zubovima na dvije strane kuće te dva solara (balkona) i pripadajuće zubove. Radovi na zgradi tekli su dosta brzo, posve u skladu s odredbom o osnutku Hospitala, jer je nagrada isplaćena prije ljeta. Preuređenje Hospitala milosrđa završeno je tijekom 1434, jer je u siječnju iste godine Malo vijeće dalo 200 perpera za završetak radova.

O izgledu i rasporedu prostorija malo je podataka. Izuzev opisa prozora, koji nisu sasvim jednostavni i imaju nekih sličnosti s onima na palačama, teško je zaključiti koliko su dekorativnih elemenata imale vanjština i unutrašnjost zgrade. Prema Placi je, možda u prizemlju, kako stoji u odredbama odluke o osnutku nahodišta, trebala biti uređena prostorija za čuvanje dokumenata. Izduben je puč i ugrađena po jedna obrtaljka prikladne veličine na pročelju zgrade prema Placi i u pokrajnjoj maloj ulici, po uzoru na onu u samostanu Svete Klare. Ostale prostorije trebale su biti uređene za stanovanje jedne ili dviju žena, koje su trebale primati djecu. Prema izvještaju apostolskog vizitatora, biskupa Montefeltra Giovannija Francesca Sormana, koji je posjetio nahodište 29. i 30. siječnja 1574, doznaje se da je u Hospitalu postojala krstionica pokrivena drvenim poklopcem s bravom i ključem. Vjerojatno je krstionica bila dio izvorne opreme Hospitala, no o tome ne postoje sačuvani dokumenti.

O uređenju starog Hospitala na Pilama, *Ospedale ai sette scalini*, gdje je nahodište bilo privremeno smješteno nakon potresa, nema podataka. Nahodište na Pilama, smješteno u preuređenoj građevini iz 17. stoljeća, opisao je arhitekt Lorenzo Vitelleschi. Rođeni Hvaranin, boravio je u Dubrovniku od 1811. do 1831. u svojstvu okružnog inženjera za kotare Dubrovnik i Kotor. *Ospedale degli Esposti* jednostavna je zgrada. Prizemlje je podijeljeno prema potrebama nahodišta, a na prvome su katu bile jedna dnevna soba i nekoliko soba u koje su smještene ravnateljica, primalja i dojilje. Sobe za rodilje nalazile su se u potkrovlju. Ovakav izgled i raspored prostorija vidio je car Franjo I. za posjeta Dubrovniku 1818, kada je pregledao sve javne građevine pa tako i ubožnice i nahodište koje se nalazilo na Pilama. Na katu su bile sobe za “postiđene povratnice”. U prizemlju je također bilo nekoliko soba, od kojih jedna posebno velika u kojoj su se nalazile postelje dojilja i djece, te obrtaljka.

Važan uvjet za dobro stanovanje bila je opskrba vodom. Hospital je imao bunar u Gradu i na Pilama. Prema ugovoru s majstorima, u prvoj je zgradi trebao biti iskopan puč s kamenim prstenom. Nisu sačuvane pojedinosti o gradnji i opremi zgrade na Pilama, no iz zabilješki o raznim popravcima doznajemo da je postojao bunar opremljen lancom, poklopcom i katancem.

Za pripremu hrane i vjerojatno grijanje korišten je kamin. Kuhalo se u kotlovima. Ponešto o namještaju, posteljini i posuđu Hospitala dade se iščitati i iz knjige troškova. Nekoliko popisa daje nešto jasniju sliku nahodišnog “domaćinstva”. Najprecizniji je popis robe iz 1788. i uključuje namještaj, kuhinjsku opremu i posuđe, posteljinu i odjeću. Tu su, između ostalog, dva stola za blagovanje, 5 klupa za djecu, 30 noćnih ormarića, 14 drvenih podloga za krevete, 32 slamarice, 39 plahti, 56 pokrivača, 26 jastučića, 33 kolica, 4 kolijevke, 59 drvenih tanjura, 24 *kikare*, 46 košulja, 23 razna odijela, 24 para čarapa, 23 para papuča. Na ranijem popisu iz 1784. teško se razaznaju brojke, pa nije moguće praviti usporedbe. Prema popisu od 1. siječnja 1803, nadstojnica Marija je preuzela na upotrebu 3 velika kreveta, 12 plahtica, 22 pokrivača, 7 velikih i 11 malih *cagliaricci* (?), kolijevku, 7 noćnih ormarića s isto toliko drvenih podloga za krevete (*cavaletti*), stol, tronožac, kotao, 3 *kačice*, *prosulju,* 2 načve, 2 velika *secchi*, 2 konopa i 12 kolica (*cariola*). Uočljivo je da je inventar iz 1803, ako se radi o potpunom i istovrsnom popisu, siromašniji od inventara iz 18. stoljeća. U knjizi troškova zabilježene su i jednokratne isplate za stvari koje se rjeđe kupuju. Tri *uasi di comodita*, posude za nuždu, prodao je Stjepan Herzeg Hospitalu 31. srpnja 1753, i za njih dobio 2 perpera. Šest perpera platila je *abadessa* Marija za popravak jedne *barisitiere* i ključa 25. srpnja 1774. Boško Suđa izradio je ljestve za Hospital i dobio 15. ožujka 1759. pet perpera.

Osim uobičajenog namještaja, nahodištu je povremeno trebala i dodatna oprema. Hospital nije bio predviđen za dulji boravak sasvim male ili nemoćne djece. Kad je jedno takvo dijete, koje još nije moglo ni hodati pa čak ni stajati na nogama došlo u Hospital, jedan od upravitelja nahodišta, onaj koji je vodio knjigu troškova, naložio je izradu sanduka (*casso*). Vjerojatno se radilo o ogradici u kojoj je dijete moglo stajati držeći se za strane. Nakon trogodišnjeg dojenja djeca su obično u nahodište vraćana zdrava, sposobna za hod. Možda se radilo o mlađem djetetu ili pak o djetetu s nekom tjelesnom manom. *Casso* je izradio Đuro Koširina iz Pila za perper i 8 grošića, što mu je isplaćeno 11. srpnja 1758. godine.

Namještaj je obnavljan prema potrebi, a vršeni su i popravci na opremi i samoj zgradi. Često su popravljani prozori. Hospital na Pilama imao je balkon, premda se ne može sa sigurnošću kazati o čemu se zapravo radi, jer balkon u modernom smislu riječi suvremenici ne spominju. Petru Antunoviću isplaćeno je 21. studenog 1763. tri perpera i 6 grošića za popravak balkona nahodišta.

Nahodište je periodično krečeno, što svjedoči o brizi za higijenu prostora u kojemu su boravili štićenici. Zgradu Hospitala nagrizao je zub vremena, pa su bili potrebni i veći popravci. Koncem studenog 1750. Hospital je od majstora zidara nabavio crijepove, klak i druge potrepšine za popravak krova. Jakov i Cvijeto Gromača te Vlaho Pičetić, majstori koji su radili na popravku, za šestodnevni rad su dobili 13 perpera. Njima su pet i po dana pomagali Kristo i Jozo za dnevnicu od 10 grošića na dan.

Kad je jaka kiša oštetila zgradu Hospitala, uprava je angažirala zidara Joza Pičetića. Za rad i korišteni materijal, kreč (*calcina*), opeke (*matone*) i pijesak, isplaćeno mu je 15. listopada 1755. dvanaest perpera. Veći zidarski radovi na Hospitalu odvijali su se tijekom 1764. godine. Luka Obuljen dobio je 22. srpnja 1764. za različite zidarske radove 60 perpera. Od utrošenog materijala se spominje *una barca di sabion*, mješavine zemlje i pijeska. Iznos od 90 perpera i 9 grošića Obuljenu je isplaćen 31. listopada 1764. godine. Radovi su trajali 16 dana. U njemu su sudjelovali majstori s nadnicom od 24 grošića i radnici koji su dobivali upola manje. Utrošeno je 518 *kupa* (crijepova), 13 *barila* *calzina* (bačava kreča), dvije vrste čavala i drugi građevinski materijal. Osim same zgrade trebalo je održavati i odvod kojim su se osim Hospitala, služili i vlasnici okolnih kuća, pa se od njih zahtijevalo da sudjeluju u troškovima.

Hospital milosrđa bio je prikladno opremljen za uzdržavanje šarolike grupe štićenika i žena koje su o njima brinule. Vodio je računa o zadovoljavanju osnovnih životnih potreba, prehrani, odmoru, zakloništu, higijeni i odijevanju, poput kakva velikog domaćinstva. Pored već spomenutih ulaznih vrata ukrašenih natpisom, pristup “pozornici” državnog milosrđa vodio je i preko obrtaljke, naprave koja je s vremenom u cijeloj Europi postala ne samo sredstvo, nego i simbol napuštanja.

Rachel Fuchs obrtaljku opisuje kao poluotvoren drveni cilindar u otvoru u zidu, uz koji je obično zvonce. Koristila se od srednjeg vijeka, no standardnom opremom nahodišta u Francuskoj je postala tek za Napoleona. Obrtaljka je bila uobičajena oprema svih samostana, jer je čuvala klauzuru, odvojenost redovnika ili redovnica od vanjskog svijeta, u njoj se ponajviše dostavljala hrana. Pretpostavlja se da je za prihvaćanje djece prvi put upotrebljena u hospitalu *Santo Spirito* u Rimu u 14. stoljeću. Djeca su ostavljana u obrtaljci, što je trebalo osigurati anonimnost donositelja, no u Dubrovniku su, kao i u nekim drugim nahodištima, djeca primana i na druge načine. Sva istočnojadranska nahodišta, uključujući i tršćansko, imala su obrtaljke, koje su zatvorene početkom 20. stoljeća. Samo je u Kotoru obrtaljka bila u upotrebi još i poslije Prvog svjetskog rata.

Osim što je donositelju osiguravala anonimnost, obrtaljka je imala i jednu drugu važnu funkciju. Skraćivala je na najmanju moguću mjeru vrijeme između nasilnog čina, napuštanja djeteta, i čina milosrđa, pružanja skrbi. Obrtaljka je objedinila anonimnost donositelja i sigurnost donesena djeteta, jer se dijete ostavljalo u zaštićenu prostoru, a vrijeme izloženosti smanjeno je na jedan okretaj drvenoga valjka. Mjesto i vrijeme napuštanja mogli su značajno utjecati na vjerojatnost preživljavanja djeteta, jer izloženost niskim ili vrlo visokim temperaturama može biti pogubna za dijete. Ako se dijete ne skloni brzo, može postati plijenom životinja. Umjesto obrtaljke, ponegdje su korištene kameniceili pravokutne niše uz prozor.

Dubrovačka obrtaljka nije bila nadzirana, kao u Bologni ili Ferrari, gdje se prihvat štićenika plaćao. Nije imala, kao u Firenci, pregradu kojom se sprečavalo ostavljanje starije djece. Nije poznat nikakv ritual koji bi se vezivao uz prolazak kroz drveni valjak kakav se, primjerice, vršio u Napulju. Dubrovačka obrtaljka nije “rađala” “komunsku djecu”, ali su u njoj ponekad privremeno počivala umrla djeca. Osim skrivanja činjenice poroda, izlaganjem mrtve djece, vjerojatno su se izbjegavali troškovi pogreba.

Zgrade dubrovačkog nahodišta u Gradu i na Pilama imale su obrtaljku. Nije poznato kako je točno izgledala obrtaljka u Gradu, no kao model je poslužila tada postojeća u samostanu Sv. Klare. Prema izvještaju Bara Bettere iz 1815, obrtaljku je imala i bolnica *Domus Christi*. Kako Bettera u svom izvještaju Milutinoviću opisuje Dubrovačku Republiku, obrtaljka je u civilnoj bonici postojala i u tom razdoblju no ne može se utvrditi od kada. O njezinoj upotrebi svjedoče upisi u civilne matice rođenih vođene za francuske uprave. U novinskom članku povodom petstote obljetnice osnutka dubrovačkog nahodišta Vicko Lisičar je opisao točan položaj i izgled obrtaljke u zgradi na Pilama. Pozivajući se na sjećanja neimenovanih starijih sugrađana, navodi da se “na strani zgrade koja ostaje upravo paralelno sa putem od Gruža” na kojoj su dva prozora, na zapadnome, nalazio prividni prozor s okruglim podom - *rota*. U dnu prozora “bila je jedna rupa spojena sa unutrašnjosti zgrade jednim zvoncem”. Kad bi se donijelo dijete prvo bi se pozvonilo pa bi službenica iznutra pomakla *rotu* tako da bi “vrh za primanje djeteta došao uprav prema roti”. Donositelj bi položio dijete i ponovno pozvonio, čime bi označio da je dijete u obrtaljci, a zatim bi službenica iznutra pokrenula *rotu* i dijete bi došlo pred nju da ga preuzme.

Prema odredbi o osnutku nahodišta donositelju je bila zajamčena anonimnost, no postoje naznake da se u sumnjivim slučajevima ipak istraživalo podrijetlo djeteta. Dubrovačka obrtaljka nije bila nadzirana, a prema odredbama zakona trebala je biti otvorena danonoćno. S druge strane obrtaljke napušteno dijete čekale su ženske milosrdne ruke zaposlenice Hospitala milosrđa.

“Pozornicom” milosrđa kretali su se ljudi, štićenici koje je splet nesretnih okolnosti doveo pod krov Hospitala i oni koji su tu bili uz osobni pristanak, potaknuti osjećajem dužnosti ili potrebom za zaradom. Prvi korak prema osiguravanju dobre skrbi bio je dovoljan broj zdravih dojilja, prije svega u nahodištu, a zatim i vanjskih po selima. Za to je trebalo osigurati dovoljno sredstava, što je zahtijevalo stalno prilagođavanje novim potrebama. Stvarni troškovi gotovo su u svim europskim nahodištima, bili redovito viši od procijenjenih. Uspješnost nahodišta izravno je ovisila o uloženom novcu.

Kada je Hospital utemeljen, u zakonskoj odredbi iz 1432. određena je glavnica od deset tisuća perpera, koja je s godišnjim prinosom od 4% trebala biti dovoljna za potrebe Hospitala. Ako se postupilo prema odredbama zakona, predviđena sredstva nisu bila dovoljna jer je već 17. ožujka 1435. Veliko vijeće odlučilo da Ured vunarstva svake godine mora za potrebe nahodišta dati 100 perpera od preostalog novca. Petnaestak godina kasnije nije bio dovoljan ni taj povećani proračun. Odlukom Velikog vijeća od 29. siječnja 1453, za prehranu štićenika Hospitala daju se dva groša po peči sukna, oslobođeno od svih troškova obrta, jer je potreba vrlo velika.

Državnom nahodištu trebalo je sve više sredstava. Novac je dotjecao i iz ostavina. Legati marginalnim skupinama bili su rasprostranjeni posvuda u Europi, pa su se i u Dubrovniku darivali i hospitali. Legate je dobivalo i dubrovačko nahodište. Klement Marina Radovog Gozze oporučno je ostavio imovinu za gradnju, kako se čini, još jednog Hospitala milosrđa. Senat je to 10. veljače 1491. prihvatio. Na sjednici od 22. travnja 1491. odlučeno je da ured Riznice mora sadašnjim i budućim upraviteljima nahodišta staviti na raspolaganje prihode od dobara pok. Klementa Gozze, kao i najamnina koju je ubirao ured, te da se ti prihodi od dobara trebaju prodati na javnoj dražbi. Prodajom Gozzinih gruških posjeda namaknula bi se sredstva za kupnju nekretnine za nahodište. Novi hospital nije izgrađen, nego su odredbe oporuke interpretirane na nov način. Prema odluci Senata, Hospital milosrđa je redovito, najčešće u mjesečnim obrocima, primao potreban novac za rad nahodišta.

Financijsku održivost svih hospitala jamčila je središnja državna uprava nad fondovima koji su se slijevali u blagajnu *Opera Pia*. U knjizi *Libro delle antiche memorie*, pergamentom omotanih kartonskih korica, nalazi se popis svih legata u korist *Opera* *pia*. Nastala vjerojatno 1781, knjiga sadrži i vrlo korisne indekse testatora. Među ostalima pod brojem CLXXV nalazi se popis svih dobara ostavljenih Hospitalu milosrđa, kojima upravljaju rizničari. Tu su različiti darovani ulozi, kao i oni koji su naknadno formirani.

Na prvom se mjestu spominje 997 dukata koje je davno ostavio Nikola Junijev Sorgo, a investirani su u Rimu. Od 1709. u Veneciji je uloženo 1.250 dukata koje je oporučno ostavio Mato Damjanov Pozza. Tisuću dukata koje je Ivan Andrijin Andrini namijenio Hospitalu milosrđa, investirano je u Napulju od 1712. godine. Prodajom kuće na Placi dobivena su 228:8 dukata. Bettera je nahodištu ostavio 1.778:20 dukata od napuljskih kapitalnih prihoda. Dalje se navode iznosi investirani u Beču 1779. i 1781, koji su iznosili 2.710:2 i 5.514:9 dukata, te prihodi od nekretnina iz 1780. i 1781. od 907:2 i 916:23 dukata. U zapisu se upućuje na odgovarajuće glavne knjige, koje, međutim, nisu pronađene. Svi prihodi služili su za ispomoć u plaćanju troškova Hospitala milosrđa, koji su bili značajni, a podmirivala ih je država.

Haračka je zaklada od 40-tih godina 18. stoljeća bilo dovoljno snažna da je mogla poslužiti i za namirivanje drugih državnih potreba. Iz blagajne harača za dubrovačko državno nahodište izdvajano je 2.500 dukata do 1782, kada je za tu svrhu osnovana posebna zaklada s godišnjim prihodom od 2.000 dukata. Odlukom Senata ukinuta su davanja za nahodište iz blagajne harača.

Po zakonu donesenu 1781, od svakog zapisa koji je ostavljen Blagome djelu jedna trećina je, *de* *lege*,određenaza uzdržavanje gradskih bolnica, s izuzetkom godišnjih zadušnica, 300 misa i sredstava i imovine namijenjene konzervatoriju na Pustijerni. Osnivanjem zaklade 23. siječnja 1782, “po Nikoli Mata Getaldića, Nikoli Vlagja Sorkočevića i Orsatu Vladja Gučetića”, potvrđen je stari običaj davanja zajma Hospitalu milosrđa. S dopuštenjem Rima po potrebi se moglo posegnuti u sva Blaga djela.

Rastu troškova skrbi za napuštenu djecu moglo je pridonijeti i loše vođenje poslovnih knjiga. Na sjednici Velikog vijeća od 27. travnja 1513. provedena je svojevrsna reforma rada nahodišta. Doneseno je niz odluka o pojačanju kontrole troškova Hospitala milosrđa. Da se izbjegnu prijevare morala su se popisati sva djeca i dojilje, djecu stariju od tri godine trebalo je vratiti u nahodište, popisati sva zaostala potraživanja dojilja prije 1510, a dojilja kojoj je oduzeto dijete nije smjela primati plaću. Za svaku je godinu trebalo sastaviti novu knjigu djece i dojilja, a *Affitti* Hospitala trebali su se prodavati na javnoj dražbi, kao i općinske kuće.

Zamagna i Caboga, upravitelji nahodišta koje je nuncij Sormano zatekao u Hospitalu 29. siječnja 1574, nisu dali precizan odgovor na pitanje o izvorima iz kojih se izdržava nahodište. Izjavili su da prihodi iznose oko 300 škuda, a troškovi oko 500 škuda godišnje te da ih podmiruje vlada isplaćujući potreban novac svakog prvog u mjesecu. Sutradan je kapelan Vicko Pavlov predao biskupu cedulju na kojoj je Nikola Gozze, voditelj financijskog poslovanja nahodišta u prethodnoj godini, zabilježio da su rashodi nahodišta u razdoblju od 1. siječnja 1573. do 31. prosinca 1573. iznosili 1.600 perpera, koliko je dubrovačka vlada i uplatila Hospitalu.

Tijekom 16. stoljeća i kasnije, Senat je na svakoj prvoj sjednici u mjesecu morao donijeti odluku o mjesečnoj pomoći nahodištu, koja je obično iznosila 300 perpera i više, prema potrebi. Kod donošenja odluka o potpori (*mutuo*) Hospitalu milosrđa nije bilo pitanje hoće li se Hospitalu odobriti,nego se odlučivalo o iznosu pomoći. Prvi prijedlog, koji je redovito prihvaćan, bio je da pomoć iznosi 300 perpera, a protuprijedlog je bio 250 perpera. O stanju u nahodištu raspravljao je Senat u lipnju 1634. i zaključio da se nalozi isplata u korist Hospitala moraju odmah izvršiti. Odlukom Senata od 19. travnja 1635, upraviteljima nahodišta zabranjeno je pružanje bilo kakve pomoći djeci koja nisu predana nahodištu. To se možda odnosilo na isplate siromašnim majkama koje su dojile vlastitu djecu. Za plaće dojiljama na selu, dojiljama zaposlenima u nahodištu i još neke troškove 1674. isplaćeno je 1.937:2 perpera. Mjesečne isplate kretale su se od 123:6 perpera ukupno isplaćenih u veljači, do 321 perpera koliko je isplaćeno u siječnju.

Da se povećaju prihodi nahodišta, 2. lipnja 1682. je odlučeno da se uvede taksa na prijevoz brodice od Cavtata do gradske luke, i od Zatona do Stona. Ubuduće je Hospital trebao izravno dobivati sav prihod od poreza na srdele, od kojega se inače namicalo onih uobičajenih 300 perpera mjesečno. Kad bi se pokazalo da taj iznos nije dovoljan, dodavalo se, primjerice tijekom 1776, još po 300 perpera. Takvih dodataka bilo je i 1781.

Rast troškova zbog inflatornih kretanja i potreba za pojačanim nadzorom nad poslovanjem nahodišta vjerojatno su ponukali Senat da 22. svibnja 1793. donese odluku o obveznom dvomjesečnom vršenju obračuna troškova Hospitala za što su zaduženi upravitelji nahodišta na plaći (*officiali al pagamento*). I providnicima grada je naloženo da izvide stanje izloženika u Hospitalu milosrđa i da o tome izvjeste Senat. Istoga dana donesena je odluka o većoj potpori od 2.300 perpera za potrebe Hospitala koji se trebao namaknuti od nameta na srdele, plaćanja za mrežice, brodove, vosak i ako ne bude dovoljno, od prihoda od prodaje soli. Za jedan je grošić povećana dnevna isplata za uzdržavanje štićenika u Hospitalu.

Troškovi su nastavili rasti. Iz odobrenih isplata tijekom 1796. godine može se rekonstruirati financijsko stanje nahodišta. Na prvoj sjednici u godini, u ponedjeljak 4. siječnja 1796, donesena je odluka o isplati 900 perpera iz uobičajenih izvora. Istovremeno je za jedan grošić povećan iznos za uzdržavanje djece koje država daje na dojenje. Četiri dana kasnije uslijedila je još jedna isplata od 900 perpera za istu namjenu. Visoki troškovi Hospitala vide se u isplatama od 1.500 perpera u veljači, ožujku i travnju. U svibnju iste godine isplaćeno je prvo 6. svibnja 1.500 perpera, a zatim 28. svibnja još 4.000 perpera. U lipnju, srpnju i kolovozu isplaćeno je po 1.500 perpera. Uz uobičajenih 300, dodatno je odobreno 1.200 perpera. U studenome je, osim odluke o isplati 1.500 perpera, Hospitalu za 1 grošić povećano uzdržavanje štićenika u nahodištu. Prvog prosinca 1796. odobreno je 1.500 perpera.

Premda su tijekom rujna i listopada, u pet navrata zabilježene odluke Senata, nijedna se ne odnosi na Hospital milosrđa. Praznina u isplatama za nahodište u tom razdoblju mogla bi se povezati s vremenom zatišja u obavljanju državnih poslova. U vrijeme berbe u rujnu i listopadu, što se djelomice poklapa s razdobljem od Velike Gospe do Miholja, kada su patriciji odlazili na svoje ladanjske posjede, nisu radile mnoge državne institucije. Uobičajeni iznos potpore za nahodište u prvih sedam mjeseci 1804. iznosio je 2.650 perpera mjesečno. Redovito su se donosile tri odluke u slijedu. Prvom se za nahodište određivalo 300 perpera, s protuprijedlogom da to bude 250 perpera. Drugom bi se odlukom, s protuprijedlogom da se to ne prihvati, izglasavao iznos od 2.350 perpera, a trećom su se odlukom određivali izvori iz kojih bi se novac trebao namaknuti. Protuprijedlog je bio da se to ne čini. Novac potreban za rad nahodišta uzimao se od nameta za srdele, za mrežice, vosak, za brodove, posebnog nameta zvanog *minutolo*, te ako spomenuti izvori ne bi bili dovoljni, posegnulo bi se u prihode od prodaje soli. U kolovozu 1804. Vijeće umoljenih je u dva navrata odlučivalo o financijama nahodišta. Na prvoj sjednici 1. kolovoza 1804. odobren je ukupni iznos od 2.650 perpera, a 24. kolovoza 1804. dodano je još 5.300 perpera s napomenom da se radi o iznosima predviđenima za rujan i listopad. Do konca godine za nahodište su odobrena sredstva još 13. prosinca 1804, i to uobičajeni iznos od 2.650 perpera, na isti način kao i za isplate početkom godine. Za 1804. u blagajničkoj knjizi je zabilježeno da je trojici upravitelja, Matku Marinovom Pozza, Matku Marinovom Zamagna i Marinu Matovom Pozza, u 12 navrata isplaćeno po 2.650 perpera.

Ako je na početku iznos bio 400 perpera, stoljeće i pol kasnije troškovi nahodišta su se učetverostručili. Tijekom 17. stoljeća godišnji troškovi iznosili su oko 2.000 perpera. U drugoj polovici 18. stoljeća godišnji su troškovi, uz inflatorna kretanja, naglo porasli tako da su koncem stoljeća dosegli više od 25.000 perpera. U prvim godinama 19. stoljeća prešli su 30.000 perpera. Troškovi su bili veliki, no dubrovačka ih je vlada podmirivala. Za francuske uprave plaćanje nije bilo redovito. Novca za bolnicu nedostajalo je tijekom 1812, a djeca su morala biti nahranjena, jer bi inače odmah umrla (*tutti a perire in un momento*).

Prema izvještaju Bara Bettere pisanom 1815, godišnji troškovi za održavanje Hospitala, plaće zaposlenika i dnevnice dojilja iznosili su 15.000 dubrovačkih dukata ili oko 23.000 franaka. Bolnica nije imala vlastitu rentu, nego ju je uzdržavala javna blagajna. Zakon je zabranjivao iznošenje prijedloga na sjednicama Senata dok se ne nadoknade troškovi bolnice za napuštenu djecu od prethodnog mjeseca. Kapital skupljen u Blagom djelu donosio je godišnju rentu od 80.000 dukata. Najveći dio sredstava Francuzi su priključili državnim sredstvima (*incorporé dans le Domaine*) i svojevoljno promijenili upotrebu preostalih. U vrijeme priključenja dubrovačkog područja Ilirskim Pokrajinama javne ustanove, licej, bolnica, Nahodište i tri ubožnice financirale su se sredstvima Blagog djela i antuninske bratovštine.

Tijekom 1818. bilo je zaostataka u plaćanju. Ni *Domus Christi* ninahodište nisu imali vlastite imovine, pa su se njihovi troškovi podmirivali iz erara, no plaćanje nije bilo ni redovito ni pravodobno. U 19. stoljeću troškovi nahodišta bili su visoki. Primjerice, 1888. je za nahodište je potrošeno 6.816,71 fjorina. Visoki troškovi državne skrbi za napuštenu djecu bili su jedan od glavnih argumenata za ukidanje nahodišta.

U odnosu na druga istočnojadranska nahodišta, Hospital milosrđa je bio u boljem financijskom stanju. Djelovao je u okruženju u kojemu je karitativnost bila na visokoj cijeni. Pišući o zakladi Blago djelo, Baro Bettera, član ugledne antuninske obitelji, naglasio je da, s obzirom na mali broj stanovnika i visoku rentu, nije bio zapostavljen ni jedan sloj siromašnih. U tom izdašnom karitativnom djelovanju možda se krije podloga za razvoj skladnijih odnosa među pripadnicima različitih društvenih slojeva, upozorio je ovaj antunin. Za povjesničara Terpstru karitativnost i red bile su dvije strane iste medalje.

Prikladno opremljena zgrada i redovit financijski priljev činili su materijalni okvir skrbi za napuštenu djecu. Za dobro funkcioniranje Hospitala brinuli su se upravitelji nahodišta, zaposlenici i poslovni partneri.

U zakonskoj odredbi o osnutku nahodišta iz 1432. izrijekom se spominju upravitelji nahodišta, njihov broj i uloga. Za skrb o štićenicima predviđena je jedna ili po potrebi dvije žene, vjerojatno dojilje, premda nije navedeno. Na koji su način upravitelji nahodišta pronalazili odgovarajuće osoblje za rad u nahodištu u prvom desetljeću djelovanja Hospitala pokazuje ugovor iz 1440. koji su prokuratori Hospitala milosrđa Martolica Binciola i Benedikt Mihov Resti, potpisali s krojačem Petrom Ljubojevićem. Petar i njegova supruga obvezali su se da će pet godina stanovati u nahodištu i brinuti o djeci. U nahodištu će stanovati i jedna dojilja s vlastitim dojenčetom, koja će dojiti štićenike. Za to će Petar dobivati 20, a dojilja 30 perpera godišnje. Petru je 12. listopada 1440. isplaćeno 50 perpera. Te 1440. godine Hospital milosrđa imao je nadstojnika, odnosno tu je ulogu preuzeo bračni par. Ni u jednoj sačuvanoj poslovnoj knjizi nahodišta ne spominje se muškarac koji bi imao ulogu nadstojnika, odnosno primao plaću za skrb o napuštenoj djeci, štoviše nema spomena ni bračnog para. Za razliku od petogodišnjeg ugovora s Petrom, koji je zabilježen u knjizi *Diversa Notaria*, kasniji ugovori s nadstojnicama, zabilježeni u poslovnim knjigama, nisu bili vremenski ograničeni. U nahodištu je 1440. boravila samo jedna dojilja zajedno sa svojim djetetom dojenačke dobi, dok se u kasnijem razdoblju broj internih dojilja povećao.

Kada je koncem siječnja 1574. apostolski vizitator Sormano posjetio dubrovačko nahodište, u njemu su bile stalno zaposlene tri dojilje, dvije sluškinje i kapelan. Najkasnije od 17. stoljeća među zaposlenicima nahodišta bio je i brijač-ranarnik. Poslovne knjige svjedoče o razgranatim aktivnostima Hospitala, u kojima pored stalno zaposlenog osoblja sudjeluju i druge osobe koje su plaćane po obavljenoj usluzi, kao što su donositeljice djece, vojnici, primalje, grobari. Mrežu poslovnih partnera nahodišta činili su i trgovci i majstori koji su opskrbljivali Hospital. U njoj su bile i vanjske dojilje kod kojih su štićenici boravili. Premda ih nahodište nije plaćalo, u suradnike Hospitala treba ubrojiti i svećenike, župnike koji su krstili štićenike, nadzirali rad dojilja i o tome obavještavali upravu. Za skladno djelovanje dubrovačkog Hospitala milosrđa bili su odgovorni vlastelini, upravitelji nahodišta.

Suprotno običajima u drugim državama, u kojima je pravo upravljanja nad dobrotvornim zakladama, imovinom samostana i hospitala bilo u rukama Crkve, u Dubrovniku su to obavljali državni činovnici, vlastela u starijim godinama. Prokuratori nisu djelovali samostalno, nego uz odobrenje vijeća. U popisu stalnih službi Republike u 15. stoljeću javljaju se nadzornici Hospitala milosrđa (*officiales hospitalis de misericordia, officiali del hospital della misericordia*). U ugovoru s krojačem Ljubojevićem iz 1440. za upravitelje je upotrebljen naziv prokurator no on se u poslovnim knjigama ne spominje.

Glavne zadaće upravitelja nahodištabile su nadziranje troškova i osiguravanje kvalitetne skrbi. Račune su polagali državnim rizničarima. Trojica su birana u Velikom vijeću, isprva s jednogodišnjim mandatom, uz uvjet da jedan od njih bude upravitelj iz prethodne godine. Složenost posla, jer su upravitelji odlazili u trenutku kad bi se zapravo tek dobro uputili u poslove, zahtijevala je promjenu trajanja mandata, koji je odlukom izglasanom u Velikom vijeću 28. lipnja 1445. produžen na tri godine. Upravitelji nahodišta nisu stupali na dužnost početkom godine, nego su se mijenjali prema potrebama, s tim da se vodilo računa da uvijek ostane netko tko već poznaje način rada Hospitala.

Dužnost *officiala* Hospitala milosrđa nisu obnašali početnici, no da svi nisu bili najbolje upućeni u vođenje poslovnih knjiga nahodišta svjedoče bilješke u kojima su se neki upravitelji žalili na greške svojih prethodnika. Zbrkom u poslovnim knjigama Hospitala bavilo se Veliko vijeće početkom 16. stoljeća. Prema odredbama zakonske odluke o osnutku nahodišta, upravitelji su bili dužni pobrinuti se za krštenje, pronaći dojilje i odgovarajuće udomitelje za štićenike. Obavljali su poslove skrbnika, “zamjenskog” roditelja. Štićenici nahodišta bili su *enfants de la patrie* (djeca domovine), “komunska djeca”,mnogo prije nego što se takav pristup napuštenoj djeci pojavio u Francuskoj. U ugovorima o udomljenju ili usvojenju uz imena usvojitelja i štićenika uvijek stoji ime jednog od upravitelja, a ostali se poimence ne spominju. Od vremena francuske uprave na toj se funkciji pojavljuju osobe s pučkim prezimenima.

Upravitelji su vodili poslovne knjige nahodišta, no ne može se sa sigurnošću utvrditi jesu li bilješke unosili osobno ili su to umjesto njih činili pisari, jer su neke bilješke pisane u prvom licu jednine. Upravitelji su imenovali nadstojnicu Hospitala, *abadessu,* s kojom su usko surađivali, dok se malo zna o načinu izbora drugih zaposlenika i poslovnih partnera Hospitala. Za brijača-ranarnika Cvijeta Florija navedeno je 1. travnja 1698. da su ga postavili upravo oficijali. Nije zabilježeno jesu li posve samostalno birali poslovne partnere Hospitala, odobravali kupnje, popravke i druge radove, premda je to bilo moguće, barem kad se radilo o manjim poslovima, odnosno isplatama. Samostalno nisu odlučivali o promjenama koje su mogle značajnije utjecati na troškove poslovanja Hospitala. Odluku o povećanju dnevnice dojiljama za uzdržavanje štićenika 25. listopada 1781. donijelo je Vijeće umoljenih, a u glavnu knjigu unesena je bilješka. Na istoj stranici s nadnevkom 1. studenog 1785. zabilježena je odluka o postavljanju svećenika Petra Pasqualija za pomoćnika nahodišnom kapelanu Mihu Šiškoviću. Nije spomenuto tko je donio ovu odluku. Upravitelji su mogli prekinuti ugovor o dojenju ili udomljenju ako se skrb učinila neprikladnom. Odlučivali su o visini isplate ili o njenu uskraćenju u slučaju prijevara ili loše skrbi. Njihova odluka nije bila konačna, jer je postojala mogućnost žalbe Malom vijeću. Malovijećnici su konzultirani u slučaju da jedan od upravitelja Hospitala nije u Gradu, a odluka ne trpi odgađanje, kako je to učinjeno 14. lipnja 1792. u slučaju iznenadne smrti nadstojnice Jele Klarine.

Upravitelji nahodišta nisu trajno boravili u nahodištu niti su imali stalan i izravan dodir sa štićenicima Hospitala, za razliku od *abadesse*, nadstojnice Hospitala. Ona je bila svojevrsna domaćica kuće za napuštenu djecu.Nadstojnica Hospitala brinula se o odjeći nahoda, o prehrani i zdravlju štićenika u Hospitalu i onih kod dojilja i hranitelja, o održavanju namještaja i opreme. Osobno je isplaćivala za robu i usluge razne poslovne partnere nahodišta, a isplaćeni novac kasnije joj se nadoknađivao. Dobivala je i novac za uzdržavanje nahoda u samom Hospitalu. Njezina se plaća sastojala odmjesečnih isplata i poklona koje je dobivala o Božiću i Uskrsu. Zakonska odredba o osnutku nahodišta spominje “dobru ženu”. U apostolskoj vizitaciji iz 1573. ne spominje se izrijekom među osobljem Hospitala, premda je vjerojatno jedna od tri spomenute dojilje.

U sačuvanim knjigama Hospitala prva zabilježena nadstojnica bila je Marija Božova. Živjela je u Gradu i imala najmanje dvije kćeri, Paulu i Mariju, koje su bile s njom u Hospitalu. Početkom siječnja 1678. Hospital je dobio novu nadstojnicu. Umjesto Marije Božove, službu *abadesse* preuzela je Anica Pantalina. Nije poznato zašto je nadstojnica promijenjena i na temelju kojih je kriterija izabrana nova, no za Anicu Pantalinu je 4. veljače 1677, godinu dana prije nego što je postala nadstojnicom, zabilježena isplata od 23 perpera za 50 lakata sukna za potrebe Hospitala. Nova nadstojnica, koja je prethodno vjerojatno bila trgovkinja suknom pa stoga i poznata upravi Hospitala, dobila je 30. ožujka 1678. *mancia di Pasqua*, uskršnji dodatak. Četiri godine kasnije na njenom je mjestu Anica Andrijina Luketić, na koju se odnosi isplata od 29. studenog 1682. Ona je primala mjesečne isplate sve do početka 1690. Neke isplate nisu bile redovite tako da je isplaćeni iznos mogao biti i viši. Nije navedeno zašto je nakon osam godina napustila Hospital.

Da je služba nadstojnice bila privlačan posao vidi se iz molbe Ane, žene Continija, koja se u studenom 1736. obratila Malome vijeću tražeći da je se postavi za pomoćnicu *abadesse*. Ana je dugo služila u Hospitalu i htjela je nastaviti “za dobrobit dječice”. Radila bi besplatno kao pomoćnica do smrti već nešto postarije nadstojnice. Na taj bi se način osigurala dvostruka skrb za štićenike, a Ana bi bila sigurna da će joj biti sačuvano mjesto nadstojnice. Molba je prihvaćena. Iz molbe se može zaključiti da je nadstojnica, barem u 18. stoljeću, vjerojatno postavljana doživotno, te da je konačnu riječ u izboru moglo imati Malo vijeće. Kako bi osigurala svoj budući položaj, Ana je bila spremna raditi besplatno. Nakon nekoliko godina naslijedila je Klaru Mihovu na mjestu nadstojnice Hospitala milosrđa.

Nadstojnica Ana (Anica) radila je u Hospitalu najmanje 20 godina. Zarađivala je prema bilješki iz 1742, četiri grošića na dan, dobivala je za Božić i Uskrs 17 perpera, a nadoknađivani su joj, kao i obično, i drugi troškovi koje je plaćala, što se može vidjeti i u prethodnim knjigama, naglašeno je u ugovoru. Bilješka s više pojedinosti o uobičajenim primanjima nadstojnice sredinom 18. stoljeća nalazi se na prvoj stranici Glavne knjige, započete 1758. pod naslovom *nota per memoria*. Tako nadstojnica Hospitala Anica i dalje prima 4 grošića na dan i poklone od 17 perpera za Božić i Uskrs. Nadoknađuje se sve što je osobno platila, kao što je činjeno u prethodnim knjigama. Osim toga, u studenom se daje 24 lakta bijelog sukna za povoje, te po dva para čarapa i jedne papuče za svako dijete u Hospitalu. Svaki mjesec joj je isplaćivano po dva grošića dnevno za svako dijete koje je prebivalo u zgradi Hospitala. Nadstojnica je imala na raspolaganju određenu količinu novca i stvari koji su mogli predstavljati izazov za zloupotrebu. Uz Mariju Ogrestinu vezuje se jedna takva priča.

Prva isplata Mariji, ženi Nikole Ogresta, novoj nadstojnici, zabilježena je 6. veljače 1762, i to 94 perpera i 6 grošića za 162 lakta sukna. Nakon gotovo 14 godina službe optužena je 7. veljače 1776. za pronevjeru novca namijenjena funkcioniranju Hospitala. Osuđena je 30. svibnja 1776. na tromjesečnu zatvorsku kaznu, povrat viška novca koji je uzela za dojilje i troškove, plaćanje sudskih troškova i trajno joj je zabranjeno vršenje dužnosti *abadesse*. Presudu je dočekala u zatvoru. Dan kasnije puštena je iz zatvora, i to nakon što je platila troškove. Administratoru troškova dvora Ivanu Facendi predan je 15. lipnja 1776. iznos od 34 perpera i 29 grošića. Petar-Ignacio Sorgo, jedan od upravitelja Hospitala, dobio je 22. siječnja 1777. iznos od 67 perpera i 6 grošića, koliko je više uzeto na račun dojilja.

U slučaju smrti nadstojnice, mimo uobičajene procedure je po hitnom postupku birana nova. Nakon smrti Jele Klarine, 14. je lipnja 1792. nadstojnicom privremeno imenovana Ana, kći Frana Vocativo. Odluku je donio Marin Dominikov Zlatarić, jedan od upravitelja Nahodišta, jer je njegov kolega Miho Lukin Bona bio u Konavlima. O imenovanju se savjetovao s dvojicom članova Malog vijeća. Vjerojatno se na sličan način postupilo i nakon iznenadne smrti nastojnice Ane 22. siječnja 1799, kada su upravitelji Nahodišta odmah sutradan imenovali zamjenu. Sluškinja Anica, koja je službu u Hospitalu započela 15. svibnja 1798. s plaćom od 6 grošića dnevno, unaprijeđena je u nadstojnicu, a plaća joj je udvostručena, na 12 grošića.

Uz nadstojnicu, u nahodištu su boravile i interne dojilje. One su dojile i brinule o djeci u samom Hospitalu, a njihov je broj ovisio o broju štićenika. Kako su tražene među vanjskim dojiljama i s njima činile jedinstvenu mrežu, o njima će biti riječi u poglavlju o dojiljama.

U zakonskoj odredbi o osnutku Nahodišta ne spominju se izrijekom ni nadstojnica ni dojilje u samom nahodištu. Nije poznato je li žena zadužena za primitak napuštene djece ujedno bila i dojilja. U tom bi slučaju funkciju dojilje i nadstojnice obavljala ista osoba. U sačuvanim zapisima te su dvije funkcije odijeljene. Stalnim internim dojiljama povremeno su se mogle pridružiti i dodatne. Među pomoćnim osobljem koje se povremeno pojavljuje u poslovnim knjigama nalazimo i primalje, kao i brojne žene uz čija imena ne stoji zanimanje, pa bi se moglo raditi o sluškinjama u Hospitalu. Uz nadstojnicu, dojilje i sluškinje, na platnoj listi Hospitala bili su kapelan nahodišta i brijač u svojstvu ranarnika.

Briga o zagrobnom životu štićenika, osiguranje vječnosti, bila je zadaća svećenika, no rad kapelana u samom nahodištu nije bio predviđen zakonom o osnutku Hospitala. Koncem 16. stoljeća, kako je to posvjedočio apostolski vizitator Sormano, kapelan nahodišta bio je jedan od zaposlenika Hospitala s godišnjom plaćom od 8 perpera. Tadašnji kapelan, Vicko Pavlov, koji je svoj posao obavljao već jedanaest godina, trebao je samo krstiti nahode. U tu je svrhu nahodište imalo krstionicu s drvenim poklopcem s bravom. Ključ je držao kapelan. Stoljeće kasnije, plaća kapelana iznosila je 30 perpera godišnje, koliko i plaća vanjske dojilje, a isti iznos zadržan je i tijekom 18. stoljeća. Svećenik više nije obavljao samo krštenja nego i sahrane nahoda, što se u poslovnim knjigama izrijekom spominje. Neki kapelani radili su za nahodište jako dugo, pa i do smrti. Primjerice, Kristo Ferri radio je u nahodištu trideset i šest godina.

U maticu krštenih nahodišta upisivani su svi štićenici, pa i oni koji su doneseni već kršteni. Stoga podaci u matici krštenih predstavljaju svojevrsni upisnik primitka djece dojenačkog uzrasta u Hospital, a ne samo evidenciju krštenja obavljenih u samom nahodištu. Svećenici su prilikom krštenja izdavali potvrde, koje su donositeljice zajedno s djecom predavale u nahodište. Njihov se sadržaj prepisivao u knjigu krštenih. Sačuvano je nekoliko takvih potvrda s konca 17. stoljeća. Potvrde o krštenju pisao je i Andrea Ponterighi, kapelan nahodišta, što bi moglo značiti da on nije vodio knjigu krštenih ili da mu u trenutku krštenja nije bila dostupna, jer je krštenje obavljeno, naprimjer, izvan Hospitala. Potvrda je obično sadržavala nadnevak, ime djeteta, napomenu da je od nepoznatih roditelja, ime svećenika i kumova.

Uz obred krštenja, koji se u prisustvu kumova, ponekad i samo jedne osobe, obavljao u nahodištu, bili su povezani određeni troškovi. Imena, a kasnije i prezimena, štićenicima, je vjerojatno nadijevao kapelan. Uočljivo je ponavljanje imena kuma i kumova, što upućuje da se radilo o osobama bliskima Hospitalu. Vrlo često su kume bile interne dojilje, koje se u mnogim upisima iz ranijeg razdoblja navode jednostavno kao dojilje (*nutrice*)*,* bez osobnog imena.

Druga dužnost kapelana nahodišta zabilježena u poslovnim knjigama bila je sahrana štićenika. Ona se ne spominje za Sormanove vizitacije. Tijekom 17. i 18. stoljeća obred pokopa obavljali su kapelani, dok je sam posao ukopa bio povjeren grobarima. Nije poznato jesu li kapelani Hospitala vodili matice umrlih. Vođene su barem od 18. stoljeća, no sačuvane su samo knjige iz prve polovice 19. stoljeća. Kako su na ukop u nahodište donošeni i štićenici umrli u kućama vanjskih dojilja, broj ukopa ne odražava broj djece umrle u samom Hospitalu, nego se uvećava za dio umrlih izvan nahodišta. Jesu li kapelani obavljali i neke druge poslove, naprimjer, vjersku pouku štićenika, nije poznato. Njihova je dužnost bila briga za onostrano, za ozdravljenje duša, no u Hospitalu se nije zanemarivalo ni tjelesno zdravlje. Među osobljem Hospitala bio je brijač-ranarnik.

On je vjerojatno obavljao manje zahtjevna liječenja, dakle, djelovao je u svojstvu ranarnika. Bio je plaćen 20 perpera godišnje na taj način da se frekvencija isplata tijekom vremena mijenjala premda je iznos ostajao isti. Brijaču Petru Ferriju isplaćeno je 25. srpnja 1676. pet perpera *per hauver medicato*, za liječenje djece iz Hospitala u tromjesečnom razdoblju od 1. svibnja do konca srpnja 1676. godine. Jednokratna isplata od 60 perpera Tomi brijaču zabilježena je 15. svibnja 1689. Godišnja plaća brijača Cvijeta Florija, isplaćena 8. svibnja 1710, iznosila je 20 perpera. Sredinom 18. stoljeća brijač-ranarnik u nahodištu bio je Vlaho Kulišić i imao je istu godišnju plaću.

Ni brijač ni kapelan nisu stalno boravili u Hospitalu, nego su vjerojatno pozivani po potrebi. Uz malobrojno osoblje sa stalnom plaćom, u radu Hospitala sudjelovali su i brojni suradnici koji su plaćani po obavljenoj usluzi. Čim bi novi štićenik došao u Hospital trebalo je što prije pronaći vanjsku dojilju. U potragu za njom u okolna su sela redovito slani *soldati*, *barabanti* i zduri. Poslovne knjige obiluju zapisima o isplatama za tu vrstu usluge. *Soldati*, zduri i *barabanti* obavljali su i neke druge poslove kao što je čišćenje okoliša ili izuzetno, donošenje djece u Hospital. Izuzetak je spomen vojnika koji je plaćen za nošenje djeteta, jer su štićenike uglavnom donosile žene.

Nagrada za donošenje djeteta obično je iznosila jedan perper, no zabilježeni su i manji i viši iznosi. Putovanja su mogla biti vrlo kratka, kao na primjer kad je Klara Ivanova donijela u Hospital dijete pronađeno na Pilama, pa joj je 5. kolovoza 1668. isplaćeno 6 grošića, ili mnogo duža i u teškim klimatskim prilikama. Isplate donositeljicama varirale su od 4 grošića do dva perpera.

Nije poznato jesu li sve donositeljice djece bile dojilje, odnosno jesu li imale mlijeka. Vjerojatno jesu. Ritam poroda i dugotrajnije dojenje kvalificirali su gotovo sve udate žene fertilne dobi za potencijalne dojilje. Donositeljice djece ponekad su i prethodno dojile djecu pa su za tu uslugu bile posebno plaćane. Imena nekih donositeljica javljuju se više puta, što upućuje na pretpostavku da je postojao svojevrsni uslužni servis žena za donošenje djece u nahodište. Rijetki su slučajevi kada su muškarci plaćani za donošenje i uzdržavanje djeteta. Muškarci su, međutim, redovito ukapali umrle nahode.

Obred sahrane, barem od 17. stoljeća, obavljali su kapelani, dok su za ukapanje bili angažirani grobari, *greboderi* ili *beccamorti*, kako se bilježe u knjigama. Koncem 17. i početkom 18. stoljeća pokop jednog dječjeg tijela grobari su naplaćivali 2 grošića. Za kasnija se razdoblja ne spominju njihova imena i iznosi koje su dobivali, jer je novac za troškove pokopa isplaćivan nadstojnici.

Koncem 17. stoljeća na usluzi Hospitalu bili su grobari Antun *Greboder*, i vjerojatno njegov sin Ivan, Nikola Leva *Greboder,* Ivo iz Pila *Greboder*, Đuro i Luka *Beccamorto*, zabilježen i kao *pizzicamorto,* a početkom 18. stoljeća Martin Bucalo. Isplate grobarima mogle su se vršiti dva puta godišnje, no bilo je i višemjesečnih zaostataka. U isplati od 20. veljače 1695. uz Đura *Beccamorto* je zabilježeno da je *del* *Hospitale*, što bi moglo upućivati na postojanje stalnog grobara, odnosno na njegovu stanovitu pripadnost Hospitalu.

Nije poznato gdje su ukapana djeca u vrijeme kad je nahodište bilo unutar zidina. U kasnijem razdoblju ukopna mjesta bila su uz crkvu Sv. Đurđa u Pilama, možda i onoj na lokalitetu Između tri crkve te na Dančama. U maticama umrlih iz 19. stoljeća spominje se i tada novoizgrađeno groblje na Boninovu. Ritam ukopa vjerojatno je zahtijevao i povremeno čišćenje ukopnog mjesta, što je učinjeno početkom 1675, kada su za tu uslugu Antunu Greboderu isplaćena dva i po perpera.

Najkasnije od konca 18. stoljeća ukopno je mjesto bilo obilježeno nadgrobnim kamenom. Miho Glavović, zidar, postavio je nadgrobni kamen, *pietra sepoltorale*, na mjesto gdje su se ukapala djeca. Osim materijala za nadgrobnu ploču, utrošeno je olovo i željezo za *cezchietto* (možda vrsta hvataljki u obliku obruča). Za materijal, izradu i postavljanje isplaćeno mu je 23. listopada 1775. osam perpera i 4 grošića.

Dinamično domaćinstvo nahodišta zahtijevalo je stalno prilagođavanje novim okolnostima. Stalno su dolazili novi štićenici koje je trebalo odjenuti, smjestiti, liječiti i hraniti, ili pak na dostojan način pokopati. Broj djece se mijenjao, namještaj i druge potrepštine su se habale i trošile te ih je trebalo zamijeniti novima. U održavanju rada Hospitala sudjelovali su dubrovački obrtnici i trgovci. Zidari, drvodjelci i kovači su već spomenuti, pa će u nastavku biti više riječi o trgovcima i obrtnicima.

Od troškova Hospitala, prehrana i odijevanje bile su najviše redovite stavke. Tkanine za odjeću i posteljinu Hospital je nabavljao od dubrovačkih trgovaca i trgovkinja tekstilom. Kupovalo se grublje platno, *tela grossa*, i vjerojatno nešto tanja i finija bijela *tela,* sukno*,* raša, *griscio*. Od tanje tele vjerojatno su se šile posteljina, pelene i laganija odjeća. Grublja tela koristila se za izradu slamarica, madraca punjenih slamom. U tkaninu od tele umatala su se tijela za ukop. Jedan od opskrbljivača telom bio je Petar Amabili. Od vunenih tkanina, sukna i raše vjerojatno se izrađivala toplija odjeća. Suknom su trgovali i muškarci i žene. Iz isplata iz 17. stoljeća se vidi da se sukno bojilo, no nije navedeno u koju boju. Nije poznato kada i zašto su se počele koristiti usluge *mastjelica,* mastilaca ili *tintora*. Od 18. je stoljeća jasno da se sukno bojilo u crveno.

Novac za izradu odijela štićenika obično se isplaćivao *abadessi*, no moguće je da je nadstojnica Hospitala tek posredovala u angažiranju obrtnika, čija imena nisu sačuvana. Izuzetak je podatak o krojaču Pantaleu, koji je 2. siječnja 1676. dobio perper za krojenje odjeće (*tagliato l'abitti*) za štićenike nahodišta.

Obuću za štićenike nahodišta izrađivali su papučari. Primjerice, Stjepan Vragolov više je godina opskrbljivao nahodište papučama. Uobičajena cijena para papuča bila je 9 grošića. Papuče su vjerojatno bile namijenjene štićenicima u samom Hospitalu.

Novopridošli štićenici dojenačke dobi zamatani su u povoje. Koncem 17. stoljeća vanjske su dojilje dobivale novac za nabavu ili izradu povoja. Primjerice, Mariji Lukinoj isplaćeno je 4. kolovoza 1668. pet perpera za dojenje Dominika i još tri perpera za povoje. Kasnije nema takvih isplata uz troškove dojenja, premda se u ugovoru o dojenju uz iznos plaće spominjala i odjeća. Nadstojnica Hospitala skrbila je za izradu odnosno nabavu povoja i kapa. Među raznim sitnim troškovima, za koje je 4. svibnja 1776. *abadessa* Marija primila 9 perpera i 4 grošića, spominje se 9 kapa. Povoji za djecu, *fasce,* navedeni su u opisu isplate od 1. lipnja 1776. godine.

U Hospitalu je redovito boravila skupina djece različite dobi, od novoprimljene dojenčadi do štićenika starijih od tri godine koji su vraćeni s dojenja. U takvoj šarolikoj skupini štićenika prirodno slabijeg imuniteta nerijetko se javljala i potreba za liječenjem. Hospital je redovito nabavljao lijekove i druge potrepštine od *špičara*, ljekarnikâ, koji su prodavali razne vrste robe. Najbliža moderna inačica takve vrste prodavaonice bila bi vjerojatno drogerija američkog tipa (*drug-store*). Roba se nerijetko uzimala na dug, koji se podmirivao i nakon nekoliko godina. Dugogodišnji suradnici Hospitala bili su Antun Vickov *špičar* i Kristo Buć, koji su iz svojih *botega* Hospital opskrbljivali lijekovima, lučima, voštanim svijećama i drugom robom. Suradnja je ponekad trajala i nekoliko desetljeća. Neredovita plaćanja i višegodišnja kašnjenja upućuju na moguće poteškoće koje se ne mogu sasvim jasno iščitati iz sačuvanih poslovnih knjiga Hospitala. Sve poslovne transakcije, knjigovodstvo stvari, ali i ljudi, ako se tako mogu nazvati bilješke o štićenicima koje nisu izravne financijske naravi, zabilježeni su u raznim poslovnim knjigama Hospitala koje su izrađivali i prodavali lokalni knjižari.

Nikola Mellei izradio je dvije knjige za Hospital za što mu je 25. prosinca 1667. isplaćeno šesnaest perpera. To je prvi spomen knjižara u poslovnim knjigama nahodišta. Tri se godine kasnije, osoba istog imena, spominje kao kapelan nahodišta. Nikola Mellei dodao je *quinternetto* u knjigu oporuka za što mu je isplaćeno 5 perpera i 8 grošića u lipnju 1672. godine. Nikola Mellei spojio je svećeničku službu s profesijom knjižara. Svećenici knjižari zabilježeni su u 15. stoljeću. Ivan Benevoli, o kojemu nemamo drugih podataka, izradio je 1679. jednu knjigu za potrebe Hospitala.

U 18. stoljeću poslovne knjige dubrovačkog državnog nahodišta izrađivali su dubrovački židovi. U najranijim isplatama spominju se imena Sabato Bendon i Manuel Koen, no kako nije navedena svrha isplata, ne može se zaključiti da se radi o knjižarima. Knjižar Moše izradio je jednu glavnu knjigu (*Libro Maestro)*, jedan dnevnik (*Giornale*) i jedan troškovnik (*Libro delle Spese*), u koji je 5. svibnja 1710. zabilježena isplata od 4 perpera. Vjerojatno se radi o Moši Fermiju, koji je državne urede opskrbljivao papirom, uvezivao i popravljao knjige. Malo vijeće prihvatilo je 25. svibnja 1732. njegovu molbu da i dalje bude državni knjižar. Baruk Emanuela Koen je 11. srpnja 1714. naplatio 2 perpera i 4 grošića za izradu nove knjige za Hospital. Vjerojatno isti Emanuel Židov izradio je 11. studenog 1714. *Libro di Mortorio* i knjigu naplatio 6 grošića. Salomon Vitale naplatio je koncem travnja 1751. dva perpera i šest grošića izradu dnevnika. Isti je knjižar za potrebe dubrovačke vlade izradio nekoliko novih knjiga i indeksa i izvršio popravke. Novi svezak *Testamenta de Notaria* učinio je 1760. godine Baruk Vitale, koji je napravio i dnevnik, knjigu umrlih, glavnu knjigu, knjigu krštenih i knjižicu za zabilješke. Najkasnije od konca 17. stoljeća poslovni partneri dubrovačkog državnog nahodišta bili su pripadnici dubrovačke židovske zajednice, od kojih su većina bili knjižari. Najveći broj sačuvanih poslovnih knjiga Hospitala milosrđa izradili su dubrovački židovi.

Dinamičan svijet dubrovačkog Hospitala milosrđa uključivao je šaroliko društvo: upravitelje vlasteline, stalno zaposlene i s mjesečnom plaćom, nadstojnicu, interne dojilje i sluškinje, kapelana i brijača s polugodišnjom ili godišnjom plaćom, vanjske dojilje plaćene prema ugovorima o dojenju, grobare, primalje, *soldate*, zdure i *barabante*, donositeljice djece plaćene po obavljenoj usluzi, brojne obrtnike i trgovce tekstilom i drugom robom, papučare, *špičare*, knjižare, župnike, više ili manje slučajne kumove i kume, uglavnom ljude skromnijih mogućnosti i naravno, štićenike.

Malo se zna o radu dubrovačkog nahodišta tijekom 15. stoljeća, jer nije sačuvana nijedna poslovna knjiga Hospitala. Tragovi djelovanja nahodišta mogu se naći u knjizi zakona i odlukama vijeća o osnutku Hospitala, nadogradnji i preuređenju zgrade i financiranju rada. U kancelarijskim knjigama nalaze se i podaci o usvajanju odnosno udomljavanju štićenika nahodišta, pa i jedan ugovor o preuzimanju službe nadstojnika Nahodišta. U knjizi nekretnina Dubrovačke općine ima bilješki o općinskoj zgradi koja je uzeta za Hospital. Svjedočanstvo o postojanju Hospitala dao je De Diversis.

Najstarija sačuvana poslovna knjiga sadrži zapise iz 1590. godine. U njoj su ugovori o udomljenju odnosno usvojenju štićenika. Rad nahodišta može se neizravno pratiti iz odluka vijeća i dalje, tijekom 16. stoljeća. Primjerice, iz odluke Velikog vijeća o reformi Hospitala iz 1513. doznaje se da je postojalo više knjiga dojilja i djece i da knjigovodstvo nije bilo vođeno na odgovarajući način. Štura saznanja o radu nahodišta iz 16. stoljeća nadopunjuje izvještaj apostolskog vizitatora Sormana, koji je 1574. posjetio nahodište. Sormano ne spominje knjige djece i dojilja, štoviše naređuje da se vodi matica krštenih koja, kako se čini, nije postojala. Tri isplate zabilježene u Troškovima dvora iz 1577. spominju dojilje koje su hranile i odnijele nahode u Hospital milosrđa. U Knjizi općinskih nekretnina posebno se vode *Affitti del Hospital dela misericordi*a.

Većina građe o radu dubrovačkog državnog nahodišta odnosi se na 17. i 18. stoljeće i čuva se u Državnom arhivu u Dubrovniku u arhivskoj seriji *Misericordia*. Sve knjige iz 17. stoljeća, izuzev već spomenute *Oblighi delli figlioli che si distribuiscono dall'Ospital della Misericordia,* nastale su u razdoblju poslije potresa. Podaci o radu Hospitala i dalje se mogu pronaći u odlukama svih triju vijeća, u knjizi općinske blagajne, u zapisima o protukužnim mjerama. Bogata građa iz vremena Dubrovačke Republike nije sustavno pregledana, pa se podaci o nahodištu i njegovim štićenicima vjerojatno nalaze i u drugim serijama. Kako poslovne knjige Hospitala obimom i kvalitetom predstavljaju prvorazredni izvor, njima je posvećena najveća pažnja dok su ostali izvori obrađeni u manjoj mjeri.

Poslije pada Dubrovačke Republike, građa o nahodištu nastala u samom Hospitalu nalazi se i u fondu Matičnih knjiga. Radi se o šest svezaka matice krštenih i dva sveska matice umrlih. U spisima francuske upraveima podataka o radu nahodišta, no nema poslovnih knjiga. U Biskupijskom se arhivu čuvaju civilne matice rođenih s upisima od 1812. do 1814. u kojima ima zapisa o napuštenoj djeci. Nesređeni fond općinske bolnice vjerojatno sadrži i građu o nahodištu, budući da je ono neko vrijeme djelovalo unutar te ustanove. Općenito građa iz vremena Austrijske uprave nije sustavno korištena jer ona predstavlja zasebnu cjelinu koja zahtijeva poseban pristup te bi rad proširila izvan odabranih okvira.

Knjigovodstvo Hospitala pratilo je troškove, isplate dojiljama i drugim zaposlenicima nahodišta, i štićenike. Bilježene su pojedinosti vezane uz ulazak djece u sustav skrbi, njihovo kretanje unutar sustava i izlazak iz sustava. Dio knjiga se odnosi na materijalne troškove. Nazivi pojedinih knjiga svjedoče o preuzimanju izraza koji su uobičajeni u trgovini. Građa se sastoji od devet svezaka dnevnika, petnaest svezaka glavne knjige matice krštenih u nahodištu, dva sveska ugovora o djeci koja se davaju iz nahodišta, dvije knjige troškova, bilježnice plaća dojilja, upisnika isplata, dva troškovnika tkanina, upisnika rodilja, dva upisnika djece s popisima robe i knjige djece.

Poslovne knjige Hospitala izrađivali su obrtnici knjižari, većinom dubrovački židovi. Dio knjiga ukoričen je pergamentom. Korišteni su standardni papir i tinta. Knjige su pisane talijanskim jezikom, osim dviju knjiga ugovora o djeci koja se davaju iz nahodišta. Te su knjige pisane na latinskome jeziku. Rukopisi se ponekad od stranice do stranice razlikuju, od lako čitljivih do gotovo nerazumljivih. Dio građe je oštećen nametnicima, habanjem i kemijskim procesima koje je uzrokavala tinta. Poslovne knjige nahodišta nisu sačuvane u cijelosti ni za razdoblje nakon potresa. Posredno se doznaje da su postojale neke knjige, primjerice knjiga umrlih iz 18. stoljeća, koje su danas izgubljene. Najzastupljenije vrste poslovnih knjiga su glavne knjige i dnevnici.

Dnevnici sadrže kronološke zapise nastale u 18. i početkom 19. stoljeća. Najraniji sačuvani dnevnik je zagubljen. Pregledom snimljenih stranica knjige nisu uočeni zapisi iz pretpotresnog razdoblja, pa je upitna 1649. koja je u popisu svezaka arhivske serije *Misericordia* navedena kao početna godina bilježenja. U dnevnike su bilježene isplate, većinom dojiljama, ali i drugima za obavljeni posao ili uslugu. Zapisi su jednostavni, pisani talijanskim jezikom, no čitljivost je ponegdje dosta otežana. Sadrže nadnevak, iznos, ime osobe, ponekad sa zanimanjem, mjestom boravka, i imenom muža za dojilje, te pozivom na broj odgovarajućeg ugovora o dojenju (za dojilje) u glavnoj knjizi. Osim isplata dojiljama i drugim zaposlenicima nahodišta spominju se i isplate zidarima, knjižarima, apotekarima i drugim obrtnicima. Na jednoj stranici ima od desetak do više od dvadeset zapisa. Prema okvirnoj procjeni, svaki svezak sadrži više od tisuću zapisa. Knjige su različitog broja stranica i različitih veličina, no većinom su velike oko 200 x 280 mm. Dnevnici su knjigovodstveno povezani s troškovnicima i glavnim knjigama.

Glavne knjige (*Libro Maestro*) uglavnom sadrže ugovore o dojenju odnosno hraniteljstvu. Na početku knjige obično je indeks imena dojilja. Ugovori obično imaju dvije stranice, tako da je na jednoj stranici napisan tekst ugovora, a na drugoj su upisivane isplate dojiljama. Uobičajena formula sadrži ime dojilje, ime muža, mjesto boravka, ime štićenika, iznos plaće i dodatke. Prva isplata vršila se prilikom preuzimanja djeteta, a ostale u određenim intervalima, često tromjesečno. Glavne knjige i dnevnici su povezani. Isplata dojiljama prvo bi se bilježila u dnevniku, a zatim na odgovarajući list ugovora u glavnoj knjizi. Osim isplata, nerijetko su se bilježile i okolnosti prekida ugovora, iz čega se daju iščitati životopisi štićenika. Ugovori su pisani talijanskim jezikom. Vrijeme trajanja ugovora ovisilo je i o vitalnosti štićenika i nije se dalo predvidjeti, pa su zato mnoge stranice ugovora ostale sa samo jednom unesenom isplatom. Takve gotovo prazne stranice naknadno su popunjavane novim ugovorima. Zbog toga je poremećen kronološki red zapisa, što otežava praćenje dinamike nastanka novih ugovora. Glavne knjige međusobno su povezane. Kada je knjiga bila popunjena, u novu glavnu knjigu prenijeli bi se aktivni ugovori iz prethodnog sveska. Tako se bilješke o dugotrajnijim ugovorima mogu naći u dvije knjige. Osim ugovora o dojenju sklopljenih s vanjskim dojiljama, u kojima je uvijek navedeno ime štićenika, glavna knjiga sadrži i ugovore s dojiljama koje borave u samom Hospitalu i plaćene su po danu, bez obzira na broj štićenika u Hospitalu. U glavnim knjigama mogu se naći i isplate nadstojnici Hospitala, a to su njezina plaćai isplate za uzdržavanje djece u nahodištu.Tijekom 18. stoljeća pojavljuje se i veći broj ugovora o isplati za skrb o djeci koja nisu napuštena. Njihov se status određuje spomenom oca ili ponekad majke, u čiju su korist u nekim slučajevima i izvršene isplate. U dvjema knjigama iz zadnjih desetljeća 18. stoljeća nalaze se i zapisi o troškovima poroda i boravka rodilja u Hospitalu. Knjige su različitog formata, uglavnom oko 200 x 290 mm.

Najranija sačuvana knjiga krštenih, *Libro del Batesimo di pietà 1686,* dimenzija približno 210 x 280 mm, ukoričena je u pergament i mjestimice oštećena. Sadrži zapise o krštenjima štićenika, koja su mogla biti obavljena u samom nahodištu ili izvan njega, naprimjer, u nekoj župnoj crkvi. Zapisi o krštenjima iz razdoblja od 1675. do 1688, nisu poredani kronološki nego abecednim redom. Stječe se dojam da su to prijepisi nekog starijeg dokumenta prema određenim kriterijima, na što upućuje nepostojanje kronologije u zapisima i mali godišnji broj krštenih u odnosu na kasnije bilješke. O ovome će biti više riječi kasnije. Kronološki zapisi započinju s nadnevkom 2. srpnja 1691. i završavaju s 29. prosincem 1771. Početak kronoloških zapisa mogao bi biti u vezi sa završetkom kuge sluškinja, čije su prve žrtve bile osobe iz nahodišta. Zapisi sadrže nadnevak, ime djeteta, ime svećenika koji je krstio, ponekad i ime župe ili crkve, te imena kumova. Kao kume se vrlo često bilježe dojilje iz nahodišta. Neke bilješke otkrivaju i pojedinosti o rođenju djeteta, naprimjer sat ili mjesto rođenja. Uz djecu rođenu na području Pelješca ponekad se spominje popratno pismo stonskog kneza. Djeca su na krštenju obično dobivala jedno, redovito svetačko ime.

Dva sveska ugovora o djeci koju nahodište dodjeljuje, *Oblighi delli figlioli che si distribuiscono dall'Ospital della Misericordia* i *Oblighi delli figlioli che si distribuiscono dali Ospitale della Misericordia*, u pergament su ukoričene knjige koje sadrže zapise od 24. listopada 1590. do 15. prosinca 1810. Prvi svezak sa zapisima do 1783. velik je približno 220 x 300 mm i ima 121 list, a drugi, koji započinje s 1784, ima dimenzije od oko 210 x 290 mm, 51 ispunjen i više od dvije trećine praznih listova. Radi se o dokumentima s bilješkama iz najranijeg razdoblja i s najdužim kontinuitetom. Pisani na latinskome jeziku, ugovori kronološki bilježe dinamiku usvajanja odnosno udomljavanja štićenika Hospitala. Nakon uglavnom trogodišnjeg boravka kod dojilja, štićenici su vraćani u nahodište, gdje su čekali udomljenje. U ugovorima je bilježen nadnevak, ime djeteta, dob, ime usvojitelja ili udomitelja i prebivalište. Neki ugovori sadrže i odredbe o štićenikovim pravima nasljeđivanja, o naukovanju, plaći i godinama obvezne službe, o mirazu. Čin usvojenja nije značio konačan izlazak iz sustava državne skrbi. Zabilježeni su slučajevi kada su štićenici mijenjali udomitelje i vraćani u Hospital.

Upisnik o djeci koja se nalaze u nahodištu, *Libro dei Ragazzi che si trovano al Ospedale della Misericordia*, knjiga dimenzija 97 x 285 mm, sadrži zapise od 1725. do 1780. Nakon boravka kod dojilja, djeca su na povratku u nahodište bilježena u upisnik. Obično se na lijevoj strani bilježio redni broj upisa, datum dolaska u nahodište, ime djeteta, ime dojilje kod koje je štićenik boravio i broj ugovora iz glavne knjige. Na suprotnoj stranici ostavljao se prazni prostor za upisivanje podataka o izlasku štićenika iz sustava skrbi. Tu se bilježilo ime i prebivalište usvojitelja odnosno udomitelja, s datumom i pozivom na odgovarajući upis u knjizi ugovora o djeci koja se daju iz nahodišta. Na istome mjestu može se naći i bilješka o smrti štićenika s nadnevkom i ponekad pozivom na upis u knjigu umrlih. U nekoliko slučajeva zabilježena su priznanja roditeljstva. Podaci o usvojenim štićenicima koji su se iz određenih razloga vratili u nahodište da bi ponovno bili udomljeni također su bilježeni u upisnik. Paginacija u knjizi nije dosljedno provedena, a ima i nekoliko numeracija. Svrha upisnika je bila da na jednome mjestu budu zabilježeni podaci o štićenicima koji se trenutno nalaze u nahodištu, pa su povremeno prepisivane bilješke o štićenicima koje bi se našle rasute po knjizi. Upisnik u većem broju slučajeva omogućuje praćenje bilježaka o štićenicima tijekom prolaska kroz sustav skrbi, jer povezuje knjigu krštenih, glavne knjige, knjigu umrlih i knjigu ugovora o djeci koja se daju iz nahodišta.

*Libro delle Partorenti all'Ospedale della Misericordia* sadrži zapise u kojima je zabilježen dolazak trudnice, ali bez spomena njezina imena. Uz nadnevak, navedeno je trajanje boravka i utrošeni iznos novca. U 18. stoljeću nahodište je djelovalo i kao rodilište, no nije poznato kada je dobilo i tu funkciju. Ista knjiga sadrži i zapise s početka 19. stoljeća o udomiteljima, djeci i plaćanjima, koja su vođena *a tergo*. Knjiga ima dimenzije približno 220 x 310 mm. Za zapise o rodiljama iskorištena su 33 lista.

Knjiga šarenih kartonskih korica pod naslovom *Ragazzi che si trovano al Ospidale della Misericordia come pure i ragazzi quali ora si trovano sotto la cura delle diverse ballie* s jedne i *Nota della robba che si trova nell'ospidale* s druge strane približnih je dimenzija 210 x 290 mm. Desetak iskorištenih listova sadrže dvije vrste zapisa. To su bilješke o djeci koja su vraćena u nahodište, slični zapisima u upisnicima djece ali s manje pojedinosti, zatim popisi odjeće, namještaja, posuđa i drugih predmeta u Hospitalu.

S lica i naličja korištena je i tanka knjižica kartonskih korica pod naslovima *Libro delli Ragazzi* i *Nota di ragazzi essistant all'Ospidale della Misericordia* (198 x 284 mm). Nekoliko je listova istrgnuto, a veći je broj ostavljen prazan. Stranice nisu numerirane. Knjiga sadrži tri popisa djece i više popisa inventara. Različite isplate zabilježene su *a tergo*.

*Specifica della rassa che si consuma per uso dei fanciulli esposti dell'anno* (292 x 200 mm)i *Conto della rassa e tela che si consoma per li esposti all'Ospedale* (198 x 283 mm) sadrže zapise o potrošnji tkanine za odjeću nahoda. Radi se o tanjim knjižicama od kojih je prva korištena s obje strane i ima veći broj praznih listova.

U *Libro delle spese diverse dell'Ospedale della Misericordia* i *Libro delle spese* (200 x 285 mm)zabilježeni surazličiti troškovi nahodišta. Zapisi teku kronološki, pa se mogu pratiti materijalni troškovi Hospitala, a u njima su poimence navedeni i poslovni partneri. Bilješke ponekad sadrže opis usluge i utrošenog materijala. Troškovnici su knjigovodstveno povezani s dnevnicima tako što se isplate zabilježene u troškovniku nalaze i u dnevniku s pozivom na odgovarajući broj stranice.

*Registro delle polize dell'Ospedal della Misericordia* (330 x 230 mm)i *Libro in cui sono annotati i salari delle balie al servizio dell'Ospedale degli Esposti del 1683 fin al 1703* (200 x 300 mm) većinom sadrže zapise o isplatama dojiljama, no tu su, primjerice, zabilježene i isplate grobarima. Po naravi zapisa bliske su dnevnicima, premda ne nose taj naziv i bilješke nisu identične. Knjiga *Registro delle polize dell'Ospedal della Misericordia* značajna je i zbog vremena njena nastanka. Prva bilješka nosi nadnevak 15. lipnja 1667. godine. Sudeći po isplatama dojiljama, nahodište je redovito radilo već dva mjeseca nakon katastrofalnog potresa.

Sačuvane poslovne knjige nahodišta ne omogućuju potpunu rekonstrukciju rada Hospitala, no na temelju sačuvanih podataka može se steći uvid u to kako su bilješke vođene, koji su podaci bilježeni i kako su ti raznovrsni zapisi povezani. Shematskim prikazom u nastavku dan je kronološki pregled sačuvanih poslovnih knjiga. U uglatim su zagradama knjige čije je postojanje potvrđeno u izvorima, ali one nisu sačuvane.

Prva dva stoljeća rada Hospitala ostavila su vrlo malo tragova, koji ne nude pogled iznutra. Stanje je nešto jasnije u 17. stoljeću, i to tek za razdoblje nakon potresa. Knjiga krštenih omogućuje sustavno praćenje broja primljenih štićenika, no samo za razdoblje od srpnja 1691, kada započinju kronološki zapisi. Moguće je pratiti broj ugovora o djeci koja se daju iz nahodišta, no i tu treba biti oprezan, jer nije sigurno da se u tim knjigama nalaze baš svi ugovori. Najpotpunijima se čine knjige ugovora o dojenju, koje sadrže isplate dojiljama i u kojima se spominju i štićenici, *Libro Maestro,* no one zbog naknadnog korištenja slobodnog prostora na stranicama nisu uvijek kronološke. Pregledom knjiga s naslovima *Registro delle polize* i *Libro in cui sono annotati i salarii delle balie* stječe se dojam da su to gotovo istovrsni zapisi slični dnevnicima iz kasnijeg razdoblja. Kronološko upisivanje omogućuje praćenje isplata, dakle tok novca, i imena zaposlenika i suradnika Hospitala, uglavnom žena. Ove knjige otkrivaju imena dojilja i djece i pružaju pogled u svijet ženske i dječje svakodnevice, o čemu inače rjeđe ostaju pisani tragovi. Zapisi pružaju uvid u rad jedne državne institucije u dva krizna razdoblja, neposredno nakon potresa i za vrijeme kuge sluškinja.

Najveći broj najraznovrsnijih poslovnih knjiga sačuvan je iz 18. stoljeća, pa je za to razdoblje moguće dobiti najpotpuniju sliku rada nahodišta. Sigurno je postojala knjiga umrlih iz tog razdoblja, no nije sačuvana, kao ni matica krštenih s konca stoljeća za koju se pouzdano zna da je izgorjela. Relativna stalnost načina vođenja poslovnih knjiga omogućuje praćenje rada Hospitala u duljem razdoblju.

S početkom 19. stoljeća u izvorima nastaje rez. Poslije 1805. nema sačuvanih dnevnika ni glavnih knjiga, pa se rad Hospitala donekle može pratiti samo iz knjige ugovora o udomljenjima, no i to samo još pet godina. Pitanje je kako je nastao ovaj rez. U dosadašnjim istraživanjima nije utvrđeno jesu li poslovne knjige Hospitala iz vremena francuske i austrijske uprave, kada je Hospital i dalje samostalno djelovao, jednostavno odbačene ili su pridružene nekim drugim izvorima. Sačuvane matice krštenih i umrlih, koje pokrivaju gotovo cijelo 19. stoljeće, u kombinaciji s drugim izvorima i istraživanjima nude mogućnost da se zaokruži slika o tome što se zbivalo s napuštenom djecom u Dubrovniku kada bi odrasla.

Svaka od sačuvanih knjiga mogla bi se promatrati zasebno, kako se to uglavnom činilo u dosadašnjim istraživanjima građe o radu Hospitala milosrđa, no mnogo potpunija slika skrbi za napuštenu djecu može se dobiti ako se povežu podaci iz različitih knjiga. Kako bi se podaci povezali potrebno je pratiti zapise i na taj način vidjeti kako su povezane poslovne knjige. Za ovakav pristup odabran je presjek kroz zapise iz 18. stoljeća, razdoblja s najizdašnijom sačuvanom građom.

Prikaz se temelji na sačuvanim knjigama, s izuzetkom knjige umrlih, za koju pak postoje potvrde iz drugih izvora. U odabranom razdoblju korištene su i druge knjige, koje ovdje nisu prikazane a odnose se na konac 18. stoljeća, primjerice, knjiga rodilja.

Temeljna knjiga u koju su kronološki bilježene sve isplate, dnevnik, povezana je s dvjema knjigama, glavnom koja većinom sadrži isplate dojiljama i knjigom troškova, u koju su bilježene isplate brojnim poslovnim partnerima Hospitala, no tu su i neke isplate zaposlenicima Hospitala. Osim s dnevnikom, glavna je knjiga povezana s još četiri različite knjige u kojima se nisu bilježili troškovi nego se pratilo stanje štićenika. To su matica krštenih, upisnik djece, knjiga udomljenja/usvojenja, knjiga umrlih. Matica krštenih prvo je mjesto u koje se bilježio ulazak štićenika Hospitala u sustav skrbi. Kada se štićenik davao vanjskoj dojilji u glavnu se knjigu, u ugovoru o dojenju, premda ne dosljedno, unosio podatak o upisu u maticu krštenih. Kad bi završilo predviđeno vrijeme dojenja, štićenici su vraćani u Hospital. Njihov povratak bilježio se u upisnik djece. Osim imena djeteta zapisivalo se i ime dojilje u tročlanoj formuli (ime, ime muža i mjesto boravka), te poziv na odgovarajuću stranicu ugovora u glavnoj knjizi. Boravak u Hospitalu trebao je biti tek usputna stanica na putu udomljenja.

Na odlasku iz nahodišta, u upisnik djece unosio se podatak o udomljenju, odnosno usvojenju, s pozivom na knjigu ugovora o djeci koja se daju iz nahodišta (*Oblighi delli figlioli che si distribuiscono dall'Ospital della Misericordia*).U slučaju kad je udomljenje bilo izravno, bez povratka u nahodište, podatak o tome bilježio se i u glavnu knjigu. Štićenik je, za boravka kod vanjske dojilje mogao umrijeti, što se bilježilo u glavnu knjigu, a ponekad i uz poveznicu sa zabilješkom u knjizi umrlih. Ako je smrt nastupila u nahodištu nakon povratka s vanjskog dojenja, taj se podatak bilježio u upisnik djece, uz poveznicu s knjigom umrlih.

Na zgužvanom papiriću veličine dječjeg dlana užurbana ruka napisala je osnovne podatke o krštenju jednog napuštenog djeteta. Dječačića je krstio Andrija Ponterighi, kapelan nahodišta. Papir je odložen u knjigu u koju su većinom bilježene isplate dojiljama. Podatak o krštenju naknadno je unesen i u maticu krštenih, no tu je kao kum naveden vlastelin Đuro Bucchia. Vlaho je postao štićenik Hospitala milosrđa. Slijedom organizacije rada Hospitala, za Vlaha je bio predviđen sustav skrbi koji bi se mogao shematski prikazati na sljedeći način: Nahodište → Kuća dojilje → (Nahodište) → Kuća udomitelja/usvojitelja.

Nakon primitka u nahodište, štićenik bi bio poslan dojilji, najčešće na selo. Nakon toga se trebao vratiti u nahodište, odakle bi bio udomljen ili usvojen, opet većinom na selu. Djelići životopisa u obliku kratkih zabilješki nalazili bi se u raznim poslovnim knjigama Nahodišta. Osim činjenice krštenja, o Vlahu ne znamo ništa. Trag u izvorima u ovom se slučaju zaustavlja na prvoj etapi životnog ciklusa napuštena djeteta. Za brojne druge štićenike zapisi u izvorima su bogatiji.

Sva napuštena djeca nisu postajala štićenicima dubrovačkog nahodišta, ni svi štićenici dubrovačkog Hospitala milosrđa nisu bili napuštena djeca. Sva izvanbračna djeca nisu bila napuštana. Jeremić i Tadić naglašavaju da su nezakonita djeca mogla ostati s majkama, ili su ih očevi davali drugim ženama na odgoj. Događalo se i da žive u kućama očeva i odgajaju se zajedno sa zakonitom djecom. Skrb očeva za nezakonitu djecu, vidljiva je u testamentima, u kojima im se ponešto ostavlja, a ponekad ih se i preporučuje zakonitim ženama. Izvanbračni potomci dubrovačke vlastele najčešće su bili javno priznati i unatoč tome što su formalno pripadali obezvlašćenom sloju, sigurno su imali bolji položaj nego sitni pučani ili obrtnici. Rođenje izvanbračnog vlasteoskog potomka za neke je sluškinje moglo značiti prednost. U elitnu bratovštinu antunina upisan je zamjetan broj ovakvih “pučkih plemića”. Veze između plemićke obitelji i nezakonite vlasteoske djece, bile one samo emotivne, ili i poslovne, pridonosile su društvenom prestižu izvanbračnih vlasteoskih potomaka koji su mogli biti poželjni bračni partneri. Očeva prava nad nezakonitom djecom, *bastardima*, navedena su u dubrovačkom Statutu. Vlast nad izvanbračnom djecom svojih očeva imali su i zakoniti sinovi i žena. “Nezakonitost” nije nužno povlačila presijecanje bioloških veza. Ako se radilo o “izglednim” supružnicima, izvanbračni spolni odnosi nisu doživljavali izravnu osudu društva. Društveni stav prema izvanbračnoj trudnoći u dubrovačkoj se prošlosti mijenjao od “mekšeg” u srednjovjekovlju do “tvrđeg” u posttridentskom razdoblju. Izvanbračnost sama po sebi nije dijete automatski svrstavala među štićenike Hospitala.

Iz predbračnih avantura mlade muške vlastele rađala su se izvanbračna djeca. Izbivajući često iz Dubrovnika, neki su ostavljali potomke i u inozemstvu. Pripadnici društvene i političke elite koji su priznavali svoju izvanbračnu djecu, uzdržavali ih i pomagali u školovanju, pa su se mnogi uspeli na društvenoj ljestvici i postali članovi uglednih bratovština Sv. Antuna i Sv. Lazara. Nalazi ih se i među svećenicima. Nije zabilježen ni jedan slučaj vladike koja bi imala izvanbračno dijete. Premda su izvanbračni potomci pomagani i pojava priležništva široko tolerirana, sam stav prema izvanbračnoj djeci bio je izrazito negativan. Izvanbračna djeca mogla su, ako su to očevi željeli, naslijediti prezime, ali ne i plemićki status. Tako su nastali pučki ogranci (*de popolo*) vlasteoskih rodova, koji su znali i zatajiti izvanbračno podrijetlo. Kada su koncem prve četvrti 18. stoljeća započeli pozitivni trendovi, nastupilo je razdoblje “čistunstva” i vlasteoska izvanbračna djeca iščezavaju iz oporuka ili zapisa o mirazu, izvora u kojima su se obično spominjala. Ponovo se javljaju tek u drugoj polovici 19. stoljeća, no tada se vlasteoski stalež već raspao. Zapis u matici krštenih dubrovačkog nahodišta da je vlastelin Vladislav Pavlov Gozze, osnivač dubrovačkog kazališta, priznao svoju kći, Luciju Libiju upućuje da je među štićenicima moglo biti i vlasteoske izvanbračne djece.

Kad god je to bilo moguće, Hospital milosrđa podupirao je roditeljsku skrb. Bolest majke i siromaštvo obitelji bili su opravdani razlozi da država plaćanjem dojenja pomogne uzdržavanje djeteta. Osamdesetih godina 17. stoljeća, otkada imamo sačuvane glavne knjige u kojima su ugovori o dojenju, u Hospital su se na dojenje davala i djeca zakonitih roditelja. Raniji tragovi takvog postupanja nisu pronađeni. Pouzdano se može kazati da se najmanje pet ugovora o dojenju u najranijoj glavnoj knjizi odnosi na zakonitu djecu. Među njima je Anica, zakonita kći Marije Ivanove, dana na dojenje u Smokovljane za račun Hospitala 28. travnja 1686. jer se majka razboljela od *febre*, pa nije imala mlijeka. Pet mjeseci kasnije djevojčica je umrla od *febre.* Nikola, zakoniti sin Stane Mihove, dan je na dojidbu Mariji Perovoj u Dragavine (Pridvorje u Konavlima) jer majka nije imala mlijeka. Nakon trogodišnjeg dojenja u svibnju 1692. vraćen je roditeljima. U glavnoj knjizi iz devedesetih godina 17. stoljeća znatno je veći broj zakonite djece, štićenika Hospitala milosrđa. Koristeći vrlo grubu usporedbu, na dvostruko većem broju stranica u odnosu na prethodnu knjigu ima deset puta više zakonite djece. Spominju se u nekih pedesetak ugovora. Zakonita djeca postajala su štićenici Hospitala milosrđa tijekom cijelog 18. stoljeća, o čemu svjedoče glavne knjige nahodišta i drugi izvori, kao što su pisma župnika ili liječnika i odluke Malog vijeća.

Premda su ugovori o dojenju na državni trošak djece rođene u braku zabilježeni i u najranijim sačuvanim poslovnim knjigama Hospitala iz 17. stoljeća, odluke o takvoj vrsti pomoći nisu zabilježene u knjigama Malog vijeća. Možda su dojenje na državni trošak isprva odobravali sami upravitelji nahodišta, a tek je kasnije to preuzelo Malo vijeće. Odobrenja o plaćenom dojenju osobito su brojna od sredine 18. stoljeća. Uz odluke koje su se ticale Hospitala, vjerojatno je radi bržeg snalaženja često na margini s lijeve strane upisano slovo “H”, a ponekad i stilizirano srce. Prvi slučajevi zabilježeni su dvadesetih godina 18. stoljeća. Tako je Božo, sin Ivana Vidakovića, primljen u Hospital jer majka Anica nema mlijeka, a otac je siromašan. U odluci donesenoj 4. kolovoza 1721. nije određeno vrijeme trajanja skrbi. Moglo bi se raditi o trajnom zbrinjavanju ili je odluka prepuštena upravi nahodišta.

Pomoć u obliku plaćanja dojilje ili hraniteljice, koje je najčešće angažirao Hospital, isprva se odobravala bez naznake trajanja, zatim često na godinu dana, kasnije najčešće na šest mjeseci, no mogla je trajati kraće, naprimjer, dva ili četiri mjeseca, ili dulje. Produljenje potpore za dojenje vršilo se na temelju nove molbe. Tako je 21. ožujka 1746. Mariji, kćeri Nikole Radivoja iz Osojnika produljen ostanak u Hospitalu za još tri mjeseca, uz poziv na prethodnu odluku od 7. srpnja 1745, jer je otac siromah, a majka nema mlijeka. S istim argumentima Malo je vijeće 8. lipnja 1746. još jednom produljilo potporu, no ovaj put na dva mjeseca.

Posrednik između potrebite obitelji i upravitelja Hospitala milosrđa, odnosno države, bio je župnik koji je svojim svećeničkim autoritetom jamčio istinitost predočenih okolnosti. S obzirom na očuvanost izvora ne može se utvrditi je li svećenik posredovao baš u svim slučajevima odobrene skrbi ni otkada je preuzeo tu ulogu. Župnik je obavještavao upravu nahodišta i o smrti štićenika. Kriteriji za dodjelu pomoći bili su medicinski - nemogućnost dojenja i ekonomski - nemogućnost plaćanja dojilje.

Pisma koja su svećenici pisali kako bi pomogli svojim župljanima ponekad imaju i dramatičnu crtu. Josip Bobani, župnik Kune (Pelješac), pisao je oficijalima da je Marija, žena Antuna P. iz Potomja, rodila dječaka “koji ne sisa ni kapi mlijeka svoje majke zbog njezine bolesti”, a otac je siromašan, te se moli pomoć za dojenje. Odluku je donijelo Malo vijeće desetak dana nakon što je pismo odaslano. U knjizi ugovora o dojenju kao primateljica pomoći za dojenje navodi se dječakova majka Marija. Pomoć od grošića na dan isplaćivana je gotovo godinu dana.

Lopudski župnik Petar Talieranni potvrdio je svojim svećeničkim autoritetom da je njegov župljanin Mato Šeput, *povero bisognoso*, dobio dijete koje majka ne može dojiti. Odobrena je pomoć na osam mjeseci, počevši od dana rođenja. Bilješka o potpori u glavnu je knjigu unesena pod nadnevkom rođenja djeteta, dok je prva isplata izvršena 6. lipnja 1763, tjedan dana nakon odluke Malog vijeća. Na sličan je način pomoć za Petra Hađiju iz Ponikava tražio župnik Nikola Cibilić. Potpora je odobrena na šest mjeseci.

Župnik je mogao tražiti i produljenje trajanja pomoći. Urednim gustim rukopisom napisano je pismo svećenika Frana Ghinija iz Osojnika. On se lirskim jezikom obratio gospodi oficijalima *de Souvenimento delle pouvere Creature de Spurii del Ospedale alle Pille,* tražeći da bace očinski pogled na siromašnu obitelj kojoj je već prije pomognuto radi Marije, zakonite kćeri Nikole, sina Cvjetka Vojvode i Ane, koju majka nije mogla dojiti. U trenutku pisanja molbe, koja je ujedno i potvrda, bio je istekao rok prethodne osmomjesečne potpore. Kao i u prethodnim slučajevima, odluku o nastavku potpore donijelo je Malo vijeće, i to za još četiri mjeseca. Dok je Ghinijevo pismo bilo opširno i adresirano točno određenim osobama, župnik Mandaljene Jakov Laleta bio je štur i kratak: *faccio fede à chi spetta* (?). Potvrdio je da Marija Vicka Račević ima dvomjesečnog Mata kojega ne može dojiti jer nema mlijeka, a obitelj je siromašna. Dva dana nakon pisanja potvrde Malo je vijeće odobrilo šestomjesečnu potporu, i to računajući od dana donošenja odluke. Ukupno je isplaćeno pet perpera i osam grošića, što približno odgovara tromjesečnom dojenju. Potpora je prekinuta jer je dječak umro. Obavijest o smrti oficijalima nahodišta poslao je župnik.

Kad su pisali potvrde župnici su se oslanjali na iskaze povjerljivih osoba. Tako je Pasko Klešković, župnik Orašca, poslao tri žene, Anicu Luka Pavličevića, Mariju Marka Đanovića i Anicu Nikole Vujo da provjere je li točno da Kata, žena Ivana Nikolinog Soko Mlađeg, zaista nema mlijeka i ne može dojiti dijete staro nešto više od mjesec dana. Potvrda je napisana 5. veljače 1795, a tri dana kasnije odobreno je i šestomjesečno dojenje. Ivan Vidojev iz Kručice nije čekao da župnik pošalje nekoga u provjeru nego je sam doveo dvije povjerljive žene koje su potvrdile istinitost njegova navoda. U svibnju 1775. odobreno je šestomjesečno dojenje. Povjerljive osobe mogle su biti i muškarci. Petar Mrnarević i Ivan Dender svjedočili su pred župnikom Lisca o stanju u domu Ivana Slade iz Čepikuća. U kolovozu 1775. odobreno je šestomjesečno dojenje. O siromaštvu je mogla svjedočiti i dojilja koja je preuzela dijete premda otac djeteta nije imao novaca za plaćanje dojenja. Na temelju svjedočanstva dojilje, šestomjesečno dojenje odobreno je Mihu Falconiju iz Gruža 9. prosinca 1775. Župnik je potvrdu mogao napisati i na temelju iskaza primalje. *Mamana* Anica, žena Šimuna Šarića, svjedočila je 1. ožujka 1775. da Anica, žena Đura Špilja, vjerojatno iz Pila, koja je prije dva mjeseca rodila kćer, nema mlijeka.

Za jednu kategoriju štićenika uvjet za pristup državnoj skrbi bilo je samo siromaštvo roditelja. Nedostatna laktacija prilikom blizanačkog poroda najčešće se sama po sebi podrazumijevala. Mnoštvo je primjera državne skrbi za blizance. Nalazimo ih i u glavnim knjigama s konca 17. stoljeća. U jednogodišnjem uzorku 35 novosklopljenih ugovora od srpnja 1691. do srpnja 1692. četiri su se odnosila na blizance rođene u Konavlima. Dvoje od njih vraćeno je roditeljima, jedno je umrlo, a za jedno se ne može pouzdano ustanoviti uzrok prekida ugovora. Pomoć je odobravana na šest mjeseci i to za jedno dijete, jer je drugo trebala dojiti majka. U slučaju potrebe, pomoć bi se produžila.

Stjepan Bošković, svećenik iz Pločica, molio je produžetak pomoći za dojenje jednog blizanca Petra Saulovića iz Pavljeg Brda. Petrova žena već je dobila pomoć od javne dobrotvornosti (*publicha carità*), no s obzirom na siromaštvo, svećenik je ponovno molio pomoć za prehranu Marka i Nikole, što je i odobreno. Boškovićevo pismo pisano je 4. prosinca 1762, a odluka Malog vijeća donesena je dva dana kasnije. U knjizi odluka Malog vijeća spominje se da Marko, sin Petra Saulovića, na tri mjeseca treba biti primljen u Hospital milosrđa, jer je majka rodila blizance. Primanje se vjerojatno odnosilo na položaj štićenika državnog nahodišta, a ne na sam boravak u Hospitalu. Knjiga ugovora o dojenju pokazuje na koji je način odluka Malog vijeća provedena. Ugovor o dojenju, odnosno o isplati pomoći, glasi na Petrovu ženu Mariju. Pomoć je produžena na šest mjeseci, a ne samo na tri, kako je stajalo u odluci vijeća. Možda je donesena još jedna odluka koja nije posebno zabilježena.

Mjesec dana nakon rođenja blizanki Cvjetka Burđeleza iz Trnovice, župnik Lisca Nikola Miljanić uputio je molbu oficijalima Hospitala na Pilama da se dodijeli pomoć za dojenje. Naglasio je da su djevojčice krštene, žive i zdrave. Pomoć se tražila iz uobičajenih razloga: majka ne može dojiti, a zbog siromaštva ne mogu plaćati dojilju. Svećenik se u ovom slučaju obratio oficijalima, no nije posve jasno na koji je način donesena odluka o pomoći za dojenje. Svakako, o pomoći je odlučivalo Malo vijeće, no nije poznato je li samo potvrdilo prethodnu odluku oficijala Hospitala milosrđa ili je neovisno o njima odlučivalo. Odluka je donesena brzo, dva dana nakon što je molba napisana. Pomoć je odobrena na šest mjeseci i to računajući od datuma rođenja djece, što je jasno i iz knjiga ugovora o dojenju u kojima je upis započet s datumom rođenja djece, 27. studenog 1768. Slijedile su redovite isplate od ukupno 15 perpera za šest mjeseci. Dok je župnik Lisca čekao mjesec dana prije nego što je uputio molbu za pomoć svojim župljanima, Antun Radmilli, zatonski župnik, učinio je to na sam dan rođenja blizanaca Mata i Nikole, sinova Ane i Pava Krnića, 15. siječnja 1778. Pet dana kasnije zabilježena je odluka Malog vijeća o šestomjesečnoj potpori počevši od dana rođenja. Bilješka o potpori unesena je u glavnu knjigu Hospitala 21. siječnja 1778.

Iznimno se odobravalo dojenje obaju blizanaca. Prema svjedočenju primalje, Jelena, žena Josipa Čulinovića, nije bila u stanju dojiti nijednog blizanca, dok je otac bio bijedan i odsutan. Primaljino svjedočenje potvrdio je 4. rujna 1775. Antun Tomičić, župnik župe u Pilama (Sv. Andrija). Istoga dana odobrena je pomoć za šestomjesečno dojenje.

Rijetki su zahtjevi za pomoć u kojima se ne spominje otac djeteta. Takvu molbu napisao je koncem veljače 1747. župnik Orašca, Guljelmo Casilari. Đive Trojanović, koja je prije dvadesetak dana rodila Katu, bila je u krajnjoj bijedi, bez mlijeka i bez mogućnosti da plati dojenje djeteta, napisao je Casilari i molio pomoć države. Malo vijeće odobrilo je dojenje na šest mjeseci.

Odsustvo muža koji je “zaboravio” uzdržavati obitelj bio je valjan razlog za pristup državnom milosrđu. Šestomjesečna pomoć za dojenje odobrena je 28. ožujka 1774. Lukreciji, ženi Bartula Matovog Račića iz Plata, koji je, siromah, otišao prema Levantu i nije ništa dao ženi za uzdržavanje.

Boravak majke u bolnici smatran je opravdanim razlogom za državnu potporu. Potvrde o zdravstvenom stanju majke davali su i liječnici. Ivan Buć napisao je dvije takve potvrde u veljači 1774, no na oba je papira dopisana drugim rukopisom izjava svećenika, koji je potvrdio prethodno navedeno. Mato Letunić, župnik iz Slanog, tražio je pomoć za Ivana, šestomjesečnog sina Mata Jemina. Ivanova je majka bila bolesna i nalazila se u bolnici, a otac nije imao od čega hraniti dijete ni plaćati dojilju, pa je župnik, potvrđujući navedeno *tacto pectore sacerdotali*,molio milosrđe naglašavajući pritom da će dječakov otac moliti za Božje milosrđe i svaki napredak. Molba je pisana 17. ožujka 1747, a na dnu papira drugim je rukopisom dopisan datum 24. ožujka 1747. s napomenom “na šest mjeseci”. Malo je vijeće prihvatilo molbu župnika i na šest mjeseci odobrilo plaćenu dojidbu.

Smrt majke, osobito u porodu ili ubrzo nakon njega, uz uvjet da je otac siromašan, kvalificirala je dijete za prihvat u nahodište. Malo je vijeće 13. prosinca 1758. odlučilo da Katarina, kći Đura Kalinića iz Zamasline, treba biti primljena u Hospital na šest mjeseci od dana odluke, jer je majka poslije poroda umrla, a otac je siromah. Tomo Lale je “siromašni udovac kome je žena umrla prije dva mjeseca i ostavila mu stvorenje od malo mjeseci kojega nema tko hraniti”, urednim je rukopisom 23. studenog 1749. na cijelom listu papira na talijanskome jeziku napisao župnik Pločica Stjepan Bošković, moleći državnu pomoć za svoga župljanina. Na poleđini lista je zabilježeno kome je molba upućena, a papir još čuva tragove preklapanja. Molbi je udovoljeno odobrenjem šestomjesečnog dojenja, kako je kratko zabilježeno na dnu pisma. Majčina smrt nevezana uz posljedice poroda smatrana je dobrim razlogom za traženje državne pomoći. Kada se Kata, žena Rada Nikolina iz Kliševa, utopila u moru, Petar Jasenica, svećenik u župi Kliševo 6. je travnja 1752. tražio pomoć barem za Katina sina Balda, koji treba dojilju, a otac je gladan i nema čime hraniti ni dojenče ni još jedno dijete. Tri dana kasnije odobreno je dojenje na četiri mjeseca.

Rijedak je slučaj prihvata djeteta u Hospital na određeno vrijeme zato što ga je napustila majka. Nikola Zanti, čilipski župnik, u molbi s konca 1747. ne spominje dob dječaka Petra, kojega je majka Stane ostavila kad je otišla u Boku kotorsku. Stanin muž, Luka Herak, osim što nije otac djeteta, vrlo je siromašan, pa ne može hraniti dijete. Odobrena je prehrana o državnom trošku u trajanju od četiri mjeseca. Malo je vijeće 8. prosinca 1742. odlučilo da Vicka, sina Ivana Tonkova zvanog Čoko iz Mokošice, treba na petnaest dana primiti u nahodište jer je otac siromašan, a majka je napustila državu. Četiri dana kasnije donesena je odluka o produljenju pomoći za šest mjeseci. Budući da je majka napustila državu, Marija, kći pokojnog Ivana Pratešine, na šest je mjeseci, odlukom Malog vijeća, primljena u Hospital. O kakvom se napuštanju države radi, dobrovoljnom ili prisilnom, nema spomena. Porod u zatvoru nije povlačio smiještanje djeteta u nahodište, no to se moglo učiniti u slučaju kazne izgona, kad nije bilo druge mogućnosti za smještaj djeteta.

Očev bijeg s onu stranu zakona nije bila prepreka da ostatak obitelji ne uživa državno milosrđe. Komjena Vlahinja (*Murlaca*), stanovnica Brgata, *bailla*,dobila je 1. svibnja 1689. pet perpera za dojenje Petra. Dječak je rođen u zakonitom braku Marije Antunove iz Čelopeka koja nije imala mlijeka, a muž joj je pobjegao u hajduke. Dječakovom smrću, ugovor je prekinut tri mjeseca kasnije.

U dubrovačkom Statutu za siročad je bio predviđen institut skrbništva. Djeca kojima su roditelji umrli a nisu imala skrbnika postajala su štićenicima nahodišta. Primjeri skrbi o siročadi zabilježeni su koncem 18. stoljeća. Osmomjesečna kći Tome Stjepanovog i Anice iz Lozice, koji su umrli od gladi, ostala je bez ikoga i ičega, pa je povjerena na skrb Jeli Markovoj iz susjednog sela Vrbice. Kod svoje dojilje i hraniteljice ostala je gotovo sedam godina, nakon čega je vraćena u nahodište. Vjerojatno je više takvih slučajeva među štićenicima koji su zabilježeni kao zakonita djeca, no nisu uvijek navedeni razlozi prihvata u Hospital. Za zakonitu Niku, primljenu 14. lipnja 1694, navedeno je da su joj roditelji Ivan i Anica umrli od *febre*. Četiri mjeseca kasnije djevojčica je također umrla od *febre*. O prihvatu sirota u drugoj polovici 18. stoljeća odlučivalo je Malo vijeće. Tako je za račun Hospitala 9. prosinca 1760. jedan sirotan zbrinut kod Anice Pavla Bujaka iz Majkova. Dijete je umrlo nakon 3 godine 8 mjeseci i 13 dana, a dojilji je ukupno isplaćeno 145 perpera i 10 grošića, uključujući i *regalo*, poklon*.* O smrti štićenika župnik Slanog Mato Letunić pismom je obavijestio oficijala nahodišta.

Slučaj zakonitog djeteta koje su roditelji napustili pa je primljeno u nahodište upućuje da je bilo i takvih štićenika, no nisu poznate okolnosti napuštanja. Prema bilješki oficijala, napušteno zakonito dijete primljeno je odlukom Maloga vijeća, no sama odluka nije pronađena. Dijete je preuzela dojilja Mara Nikolina za plaću od jednog grošića na dan. Zakonita djeca primljena u nahodište na neodređeno vrijeme imala su istu skrb kao nahodi. Odlukom Malog vijeća od 16. veljače 1762. dvoje djece Miha Kovača iz Gruža (Škar) trebalo je do daljnjega biti primljeno u Hospital milosrđa, s tim da ih je trebalo oblačiti i hraniti kao da su izloženici. Rijedak je slučaj kada je zakonito dijete prije krštenja primljeno u Hospital. Marija, dijete zakonitih roditelja iz Šumeta, primljena je *per carita* i krštena u nahodištu 26. travnja 1727. godine.

Posebnu kategoriju štićenika Hospitala milosrđa predstavljaju djeca javnih dojilja. Obilna laktacija bila je, po svoj prilici, preduvjet za posao dojilje u Hospitalu. Interne dojilje mogle su imati vlastitu dojenčad, koju je trebalo zbrinuti kako bi majka mogla doći u Hospital. Djeca internih dojilja davana su na dojenje vanjskim dojiljama, i to na državni trošak.

Nahodište je “uskakalo” kad god je zbog trajnog ili privremenog nepostojanja adekvatne roditeljske skrbi bilo ugroženo preživljavanje djeteta. Svrha djelovanja Hospitala milosrđa bila je preventivna i u skladu s osnovnom idejom spašavanja dječjih života. Prihvat zakonite djece u Hospital ipak je bio ograničen samo na one kojima je državna skrb zaista bila nužna, o čemu svjedoči i postupak odobravanja prijema. Ugovor o dojenju na račun Hospitala mogao se prekinuti ako bi se otkrilo da je nahod nečiji zakoniti sin. Nakon dvije godine dojenja, Mara Antunova iz Uskoplja 29. rujna 1695. prestala je dojiti Anicu uz napomenu *legitima*. Državna potpora Andriji prekinuta je nakon šestomjesečnog dojenja kod Anice Boškove iz Orašca jer se ustanovilo da je *figliolo legitimo*. Plaćeno dojenje moglo je biti prekinuto ako bi se otkrilo da je vanjska dojilja uzela na dojidbu vlastito dijete, koje je predstavila kao nahoče. Tako se postupilo s Vicom Tonkovom iz Komolca koja je blizu dvije godine dojila Mariju. O mogućoj prijevari uprava nahodišta obavještavana je pismenim putem. Uz zapis o prekidu ugovora o dojenju sa Stanom Markovom iz Omble nakon osmomjesečnog dojenja navodnog nahoda Antuna zabilježeno je: *esserli venuta il nota che il figliolo legitimo*. Slučajevi prekida ugovora upućuju na provođenje istrage o podrijetlu napuštena djeteta što je opet u suprotnosti s temeljnom idejom o anonimnosti napuštanja. Nahodu Dominiku pronađena je majka nakon gotovo dvogodišnjeg boravka kod vanjske dojilje Nike Nikoline iz Gruža. Kako je naglašeno u odredbi o osnutku nahodišta, postojala je mogućnost da se roditelj koji je anonimno s namjerom trajnog napuštanja ostavio dijete ipak predomisli i preuzme ga bez ikakvih posljedica.

Javno dojenje kao državna potpora roditeljima nije dubrovačka posebnost. Odredbom iz 1649. određeno je da se u milansko nahodište ne primaju samo nahodi, nego i siročad, kao i jedan blizanac siromašnih roditelja. Pet godina kasnije, odlučeno je da se ne primaju djeca živućih roditelja, osim ako su blizanci ili ako je majka u bolnici. Međutim, u praksi se te odredbe nisu posve dosljedno provodile, jer su tijekom 1659/60. primana i djeca živućih siromašnih roditelja. U velikim gradovima problem je nahodištu bio kako broj štićenika ograničiti na one najnužnije i primanjem samo najpotrebitijih spriječiti rast troškova, što je vodilo prema sve lošijoj skrbi.

Štićenicama Hospitala milosrđa možemo smatrati nevjenčane trudnice i rodilje koje su se sklanjale u očekivanju poroda i za vrijeme babinja. Uredbom o osnutku nahodišta nije bila predviđena skrb za rodilje, no ona predstavlja logičan slijed mjera za sprečavanje pobačaja i čedomorstva. O budućem nahodu država je skrbila već u majčinoj utrobi, štiteći istovremeno žene koje su se nalazile u iznimno teškim prilikama.

Neka napuštena djeca nisu postala štićenicima Hospitala, jer nisu uspjela doživjeti upis u knjigu krštenih nahodišta, upisnik primljenih štićenika dojenačke dobi. Tu se mogu svrstati djeca koja su umrla od posljedica izlaganja i ona koja su umrla ubrzo nakon krštenja i privremenog zbrinjavanja u mjestima napuštanja. Primjerice, u svibnju 1619. u Suđurđu je kršten nahod Nereo-Arhileo, koji je tri dana kasnije umro. U veljači 1621. u istoj je župi kršten Nikola, koji je također nakon samo tri dana umro. Djeca su vjerojatno bila toliko krhka zdravlja da se skora smrt očekivala pa ih se možda nije ni pokušavalo prevesti do nahodišta. Ako je nahodište i obaviješteno o pronalasku nahoda i njegovoj smrti, taj podatak nije sačuvan.

Hospital je objedinjavao funkcije brefotrofija, orfanotrofija, konzervatorija, agencije za dojenje i rodilišta. U šarolikoj skupini štićenika Hospitala milosrđa većinu su predstavljala napuštena djeca, vjerojatno izvanbračna, primljena u dojenačkoj dobi. Na njih se prije svega odnosi izraz “komunsko dijete”.

Premda rođenje “nezakonitog” djeteta u Dubrovniku nije bilo izravno kažnjivo pred svjetovnim ili crkvenim sudom, izvanbračna trudnoća ugrožavala je društveni položaj žene, kaljala čast kuće i dovodila u pitanje hijerarhijske odnose unutar patrijarhalne obitelji, u kojoj je nadzor nad seksualnim ponašanjem podređenih, prije svega žena, pripadao domaćinu. Spomen naturalnog poroda i s*purjana* kojega se nevjenčana majka hoće riješiti dio su repertoara uvreda zbog kojih se podnosila tužba Kaznenome sudu.

Zavodničkim nastojanjima gospodara, muške posluge, djetića, *soldata* i *barabanata* bile su izložene mlade sluškinje, seljanke i pučanke, osobito one koje nisu imale izravnu obiteljsku zaštitu. Ako je nakon takvog čina nastupila trudnoća, dijete je lako moglo završiti u obrtaljci Hospitala. U ranomodernoj Europi se smatralo da se ženina jajašca otpuštaju, dakle, da ovulacija nastupa, samo u postignutom orgazmu. Začeće je, vjerovali su onodobni pravnici, svjedočilo da je žena uživala u spolnome činu, pa je trudnoća, kao posljedica silovanja, nemoguća. Gradske sirotice, koje su potjecale iz svih krajeva Dubrovačke Republike, uglavnom su rađale nezakonitu djecu, ali su ponekad u nahodište donošena i djeca iz udaljenih sela. U teškom su položaju bile i ostavljene trudne vjerenice. Odnošenjem djeteta na *ošpedo* muškarcu je brisana roditeljska odgovornost, a vjerenice su zbog izvanbračne trudnoće ostajale s okaljanom čašću. Kada bi začeće, suprotno ženinoj prosudbi, umjesto uvoda u vjenčanje završilo izvanbračnim porodom, posljedice su mogle biti vrlo teške: izgon iz obitelji, gubitak službe i bitno smanjene mogućnosti za udaju.

Teške osobne ili društvene prilike mogle su potaknuti roditelje da napuste dijete. U odluci o osnutku nahodišta u Dubrovniku izričito se navodi krajnje siromaštvo, ali i drugi razlozi i uzroci. Koji su bili ti drugi zakonodavcima poznati razlozi nije spomenuto, no možda bi se mogli naslutiti iz sudske građe i uvidom u literaturu. Boswell navodi nekoliko skupina uzroka. Tako roditelji napuštaju djecu iz očaja što se o njima ne mogu brinuti, zbog okolnosti rođenja ili fizičkih nedostataka djeteta, zbog očuvanja nasljedstva za drugu djecu, nade da će dijete uzeti netko s više mogućnosti, zbog neželjenog spola djeteta ili jednostavno zato što ne žele preuzeti roditeljsku odgovornost.

Čin napuštanja mogao je biti usamljen tragični događaj u životopisu neke osobe. Neke iznimne nepovoljne okolnosti mogle su nagnati roditelje da napuste dijete, no postojale su i marginalne skupine u kojima su bili česti izvanbračni porodi i napuštanje djece. Da je dubrovačko nahodište imalo stalnih “klijentica” posredno se vidi iz iskaza u procesima za čedomorstvo.

Osim što je izazivala prezir i porugu, izvanbračna trudnoća za koju se znalo da ne može biti ozakonjena, stavljala je trudnicu pod poseban nadzor čime se htjelo spriječiti eventualne pokušaje pobačaja ili čedomorstva. Upozorenje da dijete treba čuvati mogli su spomenuti svećenik ili suseljani. Jedna od dužnosti kaznaca bila je paziti da trudne djevojke ne počine pobačaj ili čedomorstvo. Izbjegavanje javnog priznanja trudnoće moglo je biti samo pokušaj da neželjeno začeće ostane obavijeno velom tajne, no u procesima kaznenog suda, skrivanje trudnoće i poroda smatrani su signalima za moguće čedomorstvo. Mrtva dječja tjelesa pronalažena su u *puču*, moru, procijepu među kamenjem, zakopana u snijegu, u zemlji, u *gustijerni*, međi, *konalu*, u drači iza *kućišta*, u rupi za nuždu pod *stranjem*, zahodu, u zemljanom podu ispod kreveta, u lokvi. Dijete napušteno na nepristupačnom i slabo prometnom mjestu moglo je umrijeti prije nego ga netko primijeti. Novorođena djevojčica ostavljena u studenome 1695. na općinskom putu u Močićima da se sakrije izvanbračni porod, umrla je od hladnoće. Na nagovor zaručnika, djetetova oca, koji se nije htio oženiti majkom, dijete je na put odnijela baka. Roditelji su se ipak vjenčali.

Konavoka koja je izložila novorođenče na općinskom putu slijedila je, vjerojatno, model napuštanja kakav se primjenjivao i u srednjem vijeku. U kontinentalnoj Europi djeca su ostavljana na javnim mjestima, uz kakvu prometnu cestu, obješena za stablo ili pred crkvom. Takav postupak mogao je biti poguban za dijete.

U nekoliko je slučajeva u zapis o krštenju unesena bilješka o lokaciji na kojoj je dijete pronađeno. Po odabiru lokacije ponekad je lako zaključiti da je dijete ostavljeno s namjerom da ga netko pronađe i uzme. Javan i prometan prostor kao što je ulica povećavao je vjerojatnost da će dijete biti navrijeme primijećeno i sklonjeno. Vrata i pragovi crkava, sakralni prostori, i inače su bili mjesta utočišta. Od svećenika se očekivalo milosrđe, a uloga posrednika između siromašnih seljaka i državnih karitativnih institucija svima je bila poznata. Utočištem je mogla postati i župnikova kuća, možda baš zato da svećenik što prije primijeti plač djeteta. Djeca su ostavljana i pred kućama drugih ljudi. Pronalažena su i u blizini mlina. Izbor relativno sigurne lokacije upućuje na namjeru izlagatelja da se sačuva djetetov život. Ali djeca pronađena na obali mora ili negdje izvan naselja teško su mogla biti brzo pronađena pa je i njihovo preživljavanje u najmanju ruku bilo upitno.

U matici krštenih Hospitala vrlo se rijetko kao mjesto pronalaska djeteta spominje obrtaljka, *rota*, no to nužno ne znači da nije korištena ili da je bila nadzirana, premda talijanski primjeri upućuju na povezanost manjeg korištenja obrtaljke s njezinim nadzorom. Nadzor nad obrtaljkom izravno bi se kosio s glavnom idejom da je anonimnost zajamčena. Podatak o obrtaljci kao mjestu pronalaska djeteta možda nije smatran važnim, pa nije bilježen ili samo iznimno. Sudeći po živom opisu postupka ostavljanja djeteta u obrtaljci, koji je donio Vicko Lisičar, *ruota* se koristila i u 19. stoljeću što potvrđuju i matice krštenih. Prema upisima u civilnim maticama vođenim za francuske uprave, sačuvanim za razdoblje od 1812. do 1814, osim u obrtaljci na zgradi nahodišta na Pilama, djeca su ostavljana i u obrtaljci bolnice *Domus Christi*. O postojanju obrtaljke svjedoči i Baro Bettera ne spominjući kada je bolnica *Domus Christi* njome opremljena. Upisi u “civilnoj” matici, vođeni na francuskom jeziku, redovito navode mjesto i vrijeme pronalaska djeteta i općenito puno više pojedinosti u odnosu na maticu krštenih nahodišta za isto razdoblje. U tom vremenskom periodu podatak o pronalasku napuštena djeteta bilježen je u državnim maticama zajedno s podacima o rođenju djece poznatih roditelja. Podatak o krštenju nije bio zanimljiv civilnoj upravi, a bilježio ga je obično kapelan nahodišta u maticu krštenih. Za Dubrovačke Republike matica krštenih nahodišta bila je jedinstveno mjesto gdje su bilježeni i podaci o rođenju kao i podaci o krštenju. Dubrovačka obrtaljka je korištena za ostavljanje djece, no to nije bio isključivi, a ne može se kazati da je to bio i pretežni način napuštanja. Mnoga djeca donošena iz okolnih mjesta, pa i samoga grada, bez skrivanja su predavana na skrb u Hospital milosrđa.

U najranijim sačuvanim zabilješkama o krštenju iz osmog desetljeća 17. stoljeća spominju se Andrija, Ivan i Luka koji su doneseni iz Stona; Ivan, kršten i donesen s Mljeta; Lovro, Marija i Pasko iz Konavala, ali i Petar donesen iz grada (*Ragusa*). Zabilježeno je i krštenje Stane koja je donesena iz Župe i Nike iz Cavtata. Napuštena djeca s Pelješca najčešće su već krštena donošena u nahodište, nerijetko uz popratno pismo stonskog kneza. Tako je uz nahoda Petra, donesena u Hospital 7. prosinca 1721, u popratnom pismu stonskog kneza stajala i napomena da je Ana Antunova, koja ga je donijela, već plaćena za svoju uslugu. Nahodica Antonija donesena je krštena u Hospital milosrđa 6. listopada 1757. s popratnim pismom lastovskog kneza. Bilješka o krštenju pratila je djecu donesenu iz Konavala, s Lopuda, Šipana, iz Zatona, Slanog, Orašca, Trstenog. U Hospital milosrđa primana su djeca s cijelog područja Dubrovačke Republike. Samo je jedno dijete 17. prosinca 1753. došlo preko Stona, no kršteno je na Korčuli. Štićenici Katarini majka je bila Dubrovkinja.

Djecu su u nahodište donosile žene, kojima su tu uslugu plaćale same majke ili druge osobe koje bi pronašle dijete, ili pak Hospital. Plaćanjem donositeljica očito se nastojalo potaknuti ljude da zbrinu izloženike i što brže ih sklone s neprikladnih prostora. Anonimnost donositeljica nije bila čuvana, barem ne u slučajevima koje potvrđuju isplate. Tri isplate iz 1577. zabilježene u Troškovima dvora potvrđuju da su se na taj način sklanjala djeca i u 16. stoljeću. Nije zabilježeno jesu li donositeljice obavještavale upravu i o podrijetlu djeteta. Anonimnost majki bila je zakonom zajamčena, no otvoreno je pitanje u kojoj se mjeri zaista ostvarivala u praksi. Anonimno napuštanje djece karakteristika je prije svega velikih gradova, što Dubrovnik nije bio.

Ako se anonimno napušteno dijete željelo naknadno preuzeti i pritom biti siguran da se radi o vlastitu djetetu, valjalo ga je posebno obilježiti. Sudeći po sačuvanim zapisima, u Dubrovniku nije bilo uobičajeno ostavljanje posebnih znakova prepoznavanja, barem ne za trajanja Dubrovačke Republike. Ako je i postojao kakav izvor koji bi na to upućivao, on nije sačuvan. U Toskani i Milanu znakovi raspoznavanja bili su uobičajeni od 16. stoljeća. Uprava hospitala potanko je bilježila takve znakove, jer se smatralo da mogu poslužiti za kasniju identifikaciju djeteta i dokaz roditeljstva. Premda je u Italiji do 19. stoljeća dosta djece imalo znak raspoznavanja, roditelji su preuzeli samo nekolicinu. Uz djecu u londonskom hospitalu ostavljani su različiti predmeti, komadići papira s imenom i datumom rođenja ili sa stihovima, dugmad, nakit, kako bi se djeca kasnije, kad se prilike poboljšaju, mogla prepoznati i uzeti natrag. Kertzer smatra da je znak služio roditeljima kao sredstvo za “maskiranje” činjenice napuštanja. U Trstu se često znak vrpcom vezao djetetu oko vrata ili ušivao u pelenu. Prisustvo znakova za raspoznavanje povezuje se s napuštanjem zakonite djece. U Bologni su znakovi za raspoznavanje bili rijetki.

Ostavljanje znakova uz anonimno napuštenu djecu povezuje se sa značajnim rastom broja izloženika u velikim gradovima tijekom 18. stoljeća. Znakovi raspoznavanja većinom su bile sličice svetaca, među kojima nešto češće slike Bl. Djevice Marije sa ili bez djeteta. Korištene su i igraće karte ili samo komadić papira. Osim papira ili kartona, ostavljani su i razni drugi predmeti, naprimjer kovanice, lančići, medalje, figurice od metala ili drugih materijala, komadići tkanine. Znakove raspoznavanja stavljale su uz svoju krštenu djecu prilikom napuštanja majke radnice iz siromašnih milanskih četvrti jer nisu mogle uskladiti dojenje i skrb za malu djecu s plaćenim radom koji je bio neophodan za uzdržavanje obitelji. Prema Boswellu, znamenja ostavljana uz napuštenu djecu imala su trostruku ulogu. Obavještavala su osobu koja je pronašla dijete o socijalnom statusu djeteta, omogućavala prepoznavanje djeteta i sprečavala lažno predstavljanje roditelja. Mislava Bertoša ističe da su tu tradiciju podržavala sama nahodišta, koja su brižno vodila evidenciju o znakovima u posebnoj rubrici u upisnicima primljene djece, ali i roditelji koji su odlučili napustiti dijete.

Podaci o predmetima pronađenima uz izloženika u Hospitalu milosrđa su se bilježili u maticu krštenih. Ima samo nekoliko primjera. Uz zapis od 26. siječnja 1753. o krštenju štićenice Lucije, koja je donesena s popratnim pismom stonskoga kneza, spominje se *segno*, znak koji treba sačuvati. Rado, kršten 14. prosinca 1756, pronađen je s križem napravljenim od palmina lišća. Pavle, zabilježeno je 5. svibnja 1767, donesen je u Hospital sa znakom križa ispod nogu. Antun, kršten 27. siječnja 1769, pronađen je na ulici s grančicom masline. Više je bilježaka o papirićima pronađenima uz djecu na kojima je pisalo samo krsno ime ili podatak o rođenju, okolnosti u kojima je dijete pronađeno i kršteno, pa se oni teško mogu smatrati znakom prepoznavanja.

Vicko Lisičar spominje da su znakovi prepoznavanja ponekad ostavljani uz dijete koje se kasnije namjeravalo preuzeti. Oko djetetova vrata mogao se naći vezan komadić prelomljene grančice blagoslovljene masline ili kakav prelomljeni novac. Uprava dubrovačkog nahodišta zabilježila bi kojem djetetu pripada znak, tako da ga roditelj ili donositelj kasnije može prepoznati. Za francuske uprave takve pojedinosti bilježene su u državne matice. Državni matičar, Alexandre Devoulx, zapisivao je sve okolnosti o pronalasku djeteta uključujući i odjeću i predmete koji su se našli na djetetu ili uz njega. Tako je zabilježena izjava nadzornice Marije Cumeljan o pronalasku napuštena djeteta u jednoj prostoriji nahodišta na Pilama. Dijete je pronađeno 30. svibnja 1812. u 10 sati uvečer u čistim povojima, no bez košulje i okruženo krpama. Novorođenče staro približno jedan dan imalo je probijeno desno uho kroz koje je provučena svilena nit zelene boje. Dječak je dobio ime Mathieu Bon. Upis rođenja u državne matice izvršen je 31. svibnja 1812, a upis krštenja u maticu krštenih nahodišta dva dana kasnije, no dječak je nesumnjivo kršten odmah po rođenju. Krstila ga je primalja, a zatim je obred nadopunio kapelan nahodišta. U matici krštenih zabilježen je kao *Joannes Matheus Bono*.

Zelena nit mogla bi se smatrati jedinstvenim znakom za raspoznavanje no jesu li križ i grančica masline služili u istu svrhu ili su bili tek popudbina za prijelaz pod državnu skrb? Kako je u 17. i 18. stoljeću mjesečno priman relativno mali broj nahoda, majka napuštenog djeteta uspijevala je doznati kod koje se vanjske dojilje dijete nalazi. To je pošlo za rukom Đivi Nikolinoj iz Šumeta. Podatak se crpi iz njezina svjedočenja na procesu zbog sumnje na čedomorstvo. Zapisnik nudi zaokruženu priču o ženi koja je napustila svoju djecu, o načinu na koji je to učinila i razlozima koji su je ponukali na takav čin. Prijevod zapisnika Kaznenog suda iz 1671. godine s kratkim uvodom i objašnjenjima u bilješkama donio je Frano Haklička.

Proces je započeo 28. travnja 1671. po službenoj dužnosti, *ex officio*, kako bi se utvrdilo što se dogodilo s djetetom koje je Điva Nikolina iz Šumeta rodila u tajnosti. Svi su znali da je trudna, pa je kaznac Nikola Vickov, kad je nestao trudnički trbuh a istovremeno pronađena kućica (posteljica) u potoku, poslao teklića Antuna Đurovog da izvidi što je s djetetom. U potrazi za tijelom prekopan je teren, vjerojatno u blizini kuće, a obaviješten je i Nikola Saraca, oficijal nahodišta, koji je poslao barabante po nevjenčanu majku. Điva je tvrdila da je rodila sama jer nema novaca za plaćanje primalje i da je osobno odnijela dijete na groblje u blizini crkve Sv. Jakova na Pločama. Dijete je pronašao svećenik iz samostana Sv. Jakova i predao ga Mari Krilinoj s Ploča da ga odnese u Grad, plativši joj za uslugu šest grošića. Ona je dijete odnijela Mari Petrovoj zvanoj Schurzufia iz Zlatarske ulice, kojoj su obično donosili napuštenu dojenčad na podoj. Djevojčicu je krstio Nikola Checalo? i nadjenuo joj ime Frana. Dživa je od Mare Skurcufin doznala da je dijete kod nje završilo.

Djevojčica Frana, stara nekoliko dana, bila je povijena u loše povoje i u crvenoj *brašetici*. U registru polica, odnosno Knjizi dojilja nahodišta piše da je 21. travnja 1671. Marija Petrova iz Grada dobila početnu isplatu, 5 perpera, za dojenje Frane. Djevojčica je rođena početkom travnja i napuštena tri ili četiri dana nakon poroda, kada je dospjela u ruke dojilje. Isplata nije izvršena odmah po primitku djeteta, nego petnaestak dana kasnije. Možda se tako postupilo jer dijete nije odmah doneseno u nahodište, nego je izravno predano dojilji za koju se znalo da prima takvu djecu, no mogao je biti i koji drugi razlog. Izravno odnošenje djece dojiljama koje su ih bile voljne prihvatiti mogao je biti predinstitucionalni model skrbi za napuštenu djecu. Uz relativno mali broj napuštene djece i dovoljan broj dojilja koje su bile spremne dijete primiti odmah, nije bilo potrebno osnivati posebnu instituciju s odgovarajućim osobljem i osiguravati zgradu za nahodište. Trebalo bi se samo pobrinuti za plaćanje dojilje. Siromašice kao što je Mara Krilina s Ploča mogle su usput, kad su išle u grad prositi, odnijeti dijete i predati ga svima poznatoj dojilji. Mara Krilina je za donošenje djeteta dobila iznos koji je i inače isplaćivan u nahodištu.

Sudeći po isplatama, Mariji Petrovoj iz Grada, čiji osebujni nadimak nije zabilježen u nahodišnim knjigama, osim Frane, je tijekom nešto više od godine dana, odneseno još petero djece. Više se puta ponavljaju isplate za Peru, Ivana i Antuna. Margarita se, poput Frane, spominje samo jednom, dok je za dojenje Mandaljene isplaćeno dva puta. Frana, izvanbračna kći Đive Nikoline i Ivana Puponje, više se ne spominje. Statistički gledano, šutnja knjiga Hospitala najvjerojatnije upućuje na njezinu ranu smrt.

Đivi ovo nije bila prva izvanbračna trudnoća. Tri godine ranije rodila je dijete, dječaka za kojega je znala da se nalazi u Petrovu Selu. Dječak je vjerojatno završio u nahodištu i nakon toga smješten kod vanjske dojilje na selu. Kako je u tom razdoblju u dubrovačko nahodište, dolazilo prosječno oko dvoje djece mjesečno, bilo je lako utvrditi gdje je koje dijete smješteno. Za trudnoću je Đive okrivila Ivana Puponju, koji ju je navodno silovao a zatim obećao da će je vjenčati, ali tek kad mu majka umre. Zaprijetio joj je da će je ubiti ako ga tuži. Đive se nije bojala samo djetetova oca, nego i vlastitoga brata. Proces je prekinut nakon saslušanja Mare Kriline, donositeljice djeteta. Za trodnevnog procesa okrivljena Đive bila je u zatvoru.

Način na koji je dvoje djece Đive Nikoline postalo štićenicima nahodišta pokazuje jedan od mogućih modela napuštanja. Izvanbračni spolni odnosi uz nemogućnost legalizacije veze, strah od nasilnog partnera i nasilnih članova obitelji, osobito braće koja su tradicionalno nadzirala “čast” sestara, siromaštvo i izostanak podrške okoline, vodili su napuštanju djece. U takvim uvjetima teret izvanbračnog majčinstva bio je pretežak, pa se nahodište nudilo kao jedino pravo rješenje, svakako ono s najmanje posljedica za roditelje, osobito za izvanbračne očeve. Izborom roditeljskog “lakšeg puta”, istovremeno je djeci ostajao “kraći kraj”. Napuštenoj djeci oduzimana je biološka obitelj, a s njome pravo na identitet i izravnu vezu sa zajednicom.

Za štićenike nahodišta najčešće su se rabili izrazi *figliolo*, *creatura, bastardo, spurian, orfanella, filia* ili *filius terrae*,izloženik, nahod, *mulan*. U jednom procesu suci Kaznenog suda koristili su izraz *figliolino bastardo*,službenici nahodišta još i *putino*, svjedoci su žrtvu opisali kao “komunsko” i “gospodsko” dijete, a za optuženog je dijete bilo *spurjanče*. Riječ nahod upućuje na pronalazak, dok izloženik označava izlaganje, ostavljanje na nekom mjestu. Oba izraza pojavljuju se i na drugim europskim jezicima. Primjerice, *esposti*, od latinskog *expositio*, upućuje na izlaganje, isključenje, dok *enfant trouvé* i *trovatello* podsjećaju na činjenicu da su djeca prije sustava obrtaljki pronalažena na raznim mjestima. Nepoznato podrijetlo nahoda bilo je plodno tlo za nastanak mnogih priča u kojima su glavni likovi napuštena djeca koja postaju značajne osobe. Stvarnost je bila drugačija jer je većina napuštene djece živjela vrlo kratko, a oni koji su preživjeli najčešće su živjeli teško.

Dubrovački nahodi nisu nosili tjelesne biljege i za Republike ih nije pratio poseban dokument koji bi sadržavao sve zapise o pojedinome djetetu. Uprava dubrovačkog nahodišta oslanjala se na župnike koji su je trebali obavještavati o svim promjenama u vezi djeteta. Mreža nadzora na relativno malom području s manjim brojem štićenika vjerojatno je bila efikasna.

U milanskom brefotrofiju svaki dokument koji se odnosio na određenog štićenika sadržavao je broj i godinu kada je izložen. Svi štićenici nosili su medalju koja je s jedne strane imala broj i godinu izlaganja, a s druge križ, te im je izdavana knjižica u koju su bilježene sve isplate i drugi podaci o djetetu.

Da se spriječi zamjena djeteta, u Francuskoj su u prvoj polovici 19. stoljeća štićenici nosili ogrlice s medaljonom na kojemu je bilo utisnuto ime nahodišta i redni broj djeteta. No, pokazalo se da to nije dobro rješenje jer se ogrlica mogla lako prekinuti, ali i ozlijediti dijete. Da se spriječi zamjena djeteta, predlagala se upotreba srebrne naušnice koju bi dijete nosilo dok ga okolina ne upozna i dok ne bude u stanju samo izreći svoje ime. Središnja vlast nastojala je individualizirati svakog pojedinog štićenika, iz praktičnih razloga, no istovremeno se pokušavalo izbjeći svako diskriminatorno obilježavanje štićenika.

Na dolasku u zadarsko nahodište, nahode je žigosao kirurg. Užarenim bi im željezom na taban utisnuo slovo P. Zatim bi ih krstili i upisali u *Rollo*. Svaki nahod dobivao je 2 i po lakta platna, dvije pelene i druge stvari u vrijednosti 14,18 libara *monete lunge*. Kad bi malo poodrasli, davali su ih u obitelji u gradu ili na otocima. Isprva su djeca nakon sedme godine gubila državnu potporu. Ako ih ne bi prihvatili u kući hranitelja, ostajali su na ulici kao prosjaci. Stanje se nešto poboljšalo kad im je omogućen ostanak u ubožnici do desete godine uz mogućnost da izuče neki zanat.

Prilikom prihvata u dubrovačko nahodište djeca su dobivala odgovarajuću odjeću. Dojenčad je dobivala pelene i povoje, u koje su vjerojatno čvrsto zamatana od stopala do vrata. Koncem 17. stoljeća vanjskim su dojiljama posebno plaćani povoji, pa su ih vjerojatno same izrađivale. Takve isplate zabilježene su i na početku 19. stoljeća. Za odijevanje štićenika brinula se nadstojnica Hospitala. Stariji štićenici nosili su vunena odijela crvene boje, kape, čarape i papuče. Crvenom bojom odjeće nahoda, koja nije bila predviđena u odluci o osnutku nahodišta iz 15. stoljeća u kojoj se govori o odijelu od bijele raše s golubicom kao simbolom milosrđa, možda se htjelo istaknuti da štićenici pripadaju državi, da su “komunska djeca”. Crvena je i boja milosrdne ljubavi. Štićenici talijanskih orfanotrofija i konzervatorija bili su prepoznatljivi po boji odjeće. Isto vrijedi i za štićenike pariških institucija. Utopljena i podojena dojenčad stavljana je u kolijevke, a kapelan i vjerojatno oficijali obavještavani o dolasku štićenika. Na plaći u nahodištu bio je i brijač-ranarnik koji je po potrebi liječio djecu.

Upis u knjigu krštenih nahodišta formalno je za većinu napuštene djece značio ulazak u sustav skrbi. Obred krštenja osiguravao je štićenicima brisanje istočnoga grijeha i odlazak u raj dok je za sve odrasle kršćane predstavljao obvezu, ako su se našli uz nekrštenu osobu koja je bila u smrtnoj opasnosti. Duhovna skrb, osiguranje vječnog života, bila je prva funkcija hospitala, prvenstveno religioznih ustanova. Prva dužnost uprave firentinskog hospitala bila je utvrditi je li dijete kršteno na temelju soli, pisma ili usmenog svjedočenja. Nakon toga se dijete davalo dojilji u nahodištu, pa na selo. Djeca su na krštenju dobivala ime, uz koje se bilježio podatak da je nepoznato podrijetlo: *ignoto*, *ignotis parentibus*, *da parenti incogniti*, *parenti non cognosciuti.*

Ako nije doneseno kršteno, dijete se krstilo ubrzo po dolasku u dubrovačko nahodište, no ponekad se i kasnilo. Skupni zapis o krštenju Dominika, Marije i Petra, bez nadnevka, sadrži napomenu da zbog nemara internih dojilja, kapelan Ivan Ilić nije mogao unijeti točan datum. Pored imena djeteta, datuma unosa u maticu krštenih, imena svećenika i kumova, zapisi ponekad sadrže i podatke o mjestu i vremenu pronalaska djeteta, mjestu i vremenu rođenja, kao i evenutalne posebne znakove, napomenu o popratnom pismu ili o posebnim okolnostima krštenja.

Sve pojedinosti o rođenju i okolnostima pronalaska djeteta za francuske uprave redovito su bilježene u državne matice rođenih. Pronalazak napuštena novorođenčeta prijavljivala je osoba koja ga je pronašla. Djecu pronađenu u nahodištu ili oko njega, prijavljivala je Marija Cumeljan nadzornica u brefotrofiju. Tako je Marija Cumeljan, stara 48 godina, 20. studenog 1812. u jedanaest sati, u pratnji Josipa Brankovića, posjednika, starog 66 godina i Ivana Ilinića, obrtnika, starog 40 godina, došla pred državnog matičara s novorođenčetom u rukama. Izjavila je da je tog istog dana u šest sati ujutro u prostoriji nahodišta pronašla napušteno novorođenče prekriveno starim krpama. Alexandre Devoulx je utvrdio punoljetnost svjedoka pa upitao nadzornicu ima li što dodati u vezi okolnosti pronalaska djeteta. Zatim je utvrdio dob i spol djeteta. Žensko novorođenče bilo je staro nekoliko sati. Matičar je djevojčicu nazvao *Marguerite Aspasia* i odredio da se preda nahodištu. Nahodicu je istog dana krstio Miho Đurjan. Kuma je bila Pera, vjerojatno žena Ivana Lučića. Pojavljuje se na mnogo mjesta u matici krštenih nahodišta pa je vjerojatno osoba bliska Hospitalu, možda interna dojilja. Tekst je matičar pročitao, a zatim potpisao zajedno sa svjedocima. Marija Cumeljan to nije učinila jer je bila nepismena. Zanimljivo je da nadzornica nije imala nikakvih drugih saznanja o tome kako je dijete došlo u prostoriju nahodišta. Je li možda rođeno u nahodištu? Ako jest, onda je nadzornica taj podatak uskratila ili joj okolnosti poroda obavijenog velom tajne zaista nisu bile poznate. Djecu ostavljenu u obrtaljci hospitala *Domus Christi* redovito je francuskim vlastima prijavljivao predstojnik u bolnici Lazar Fabri, a nahode poslane iz okolice prijavljivale su njihove donositeljice. Ana Šilje, žena Stijepa Barkiđije iz Zatona, prijavila je 14. veljače 1813. u deset sati ujutro u prisustvu dvojice svjedoka, Josipa Brankovića i Ivana Ilinića, napušteno novorođenče koje je uz popratno pismo poslao sindik iz Janjine. Dječaku staru petnaest dana državni je matičar dao ime *Luc Marc Gentius* te odredio da se dijete ostavi u nahodištu. Pod istim nadnevkom dječak je upisan u maticu krštenih nahodišta imenom *Lucas Marcus Gentini*. Krstio ga je župnik iz Zatona.

Mnoga djeca u nahodište su donesena već krštena. Krstili su ih župnici i drugi svećenici, no to su mogli učiniti i drugi, primjerice, nepoznate osobe, dojilje, nadstojnica Hospitala ili primalje. Boležljivu i slabunjavu djecu, koja su bila “u smrtnoj opasnosti” primalje bi krstile odmah nakon poroda. U knjizi krštenih nahodišta na više mjesta nailazimo na bilješku da je dijete krstila primalja, a zatim i neki svećenik. Ne radi se o dvostrukom krštenju, nego o nadopuni obreda. Polijevanjem vodom i izgovaranjem odgovarajućih riječi, u smrtnoj opasnosti sakrament krštenja može udijeliti i laik. U slučaju da se sumnjalo u autentičnost zapisa, obred krštenja uvjetno je mogao biti ponovljen u nahodištu, ili dopunjen mazanjem svetim uljem uz odgovarajuće molitve. Tako je Miho Šišković, kapelan Hospitala, 14. siječnja 1754. ponovno uvjetno krstio štićenicu Anu, koju je prethodno krstila dojilja u kući. Drugu štićenicu Anu, koju je jedna starica pronašla pred svojom kućom i odmah krstila, krstio je i kapelan. Krštenje je vjerojatno na sličan način dopunjeno i u slučaju štićenice Marije Polonije koja je primljena u nahodište 19. travnja 1752, a krstila ju je nepoznata osoba. Kapelan Šišković dopunio je obred krštenja i štićeniku Ivanu koji je primljen u nahodište 13. veljače 1768, a u smrtnoj ga je opasnosti u kući krstio gradski župnik Nikola Ferić. Jednog drugog štićenika Ivana, krstila je nadstojnica Marija Nikole Ogrestića, a zatim i kapelan nahodišta, zabilježeno je 8. svibnja 1771. Mariju je, piše 19. veljače 1720. primalja krstila još u majčinoj utrobi jer je dijete bilo u smrtnoj opasnosti. Krštenje je moglo biti obavljeno i u primaljinoj kući.

Napušteno dijete mogla je u Hospital neanonimno donijeti kakva siromašica, dojilja, moglo je biti anonimno ostavljeno u obrtaljci ili pak rođeno u samom Hospitalu. Za Ivana, kojega je zbog smrtne opasnosti krstila Marija Nikole Ogrestić, nadstojnica, i naknadno kapelan 7. kolovoza 1767, zabilježeno je da je rođen u Hospitalu.

Dosadašnjim istraživanjima nije utvrđeno kada je točno dubrovački Hospital proširio svoju djelatnost na trudnice i jesu li tome prethodile kakve odluke zakonodavnih tijela. Prvi spomen poroda u nahodištu nalazimo u isplati nadstojnici Hospitala milosrđa, *abadessi* Anici, kojoj su 6. ožujka 1684. isplaćena 3 perpera jer je u hospitalu nekoliko žena više dana pomagalo u porodu određene osobe. Zapis ne otkriva imena primalja ni osobe kojoj je skrb bila namijenjena. Upotreba izraza *certa persona* kao da ističe nastojanje da se sačuva anonimnost dok se istovremeno stječe dojam da je osoba bila poznata.

Pod datumom 7. veljače 1750. u knjizi troškova nalazi se prva sljedeća bilješka u kojoj se spominje trudnica. U ranijem primjerku istovrsne knjige, *Libro delle spese*, za razdoblje od 1710. do 1715. nema spomena o uzdržavanju trudnica ili troškovima trudnoće ili poroda. Podaci u Troškovima dvora, svjedoče o odvijanju poroda u Hospitalu milosrđa tijekom 1746. godine. Za jednomjesečni boravak određene žene u Hospitalu milosrđa isplaćeno je 5:2 perpera. U veljači je isplata, vjerojatno u vezi iste žene, uključena u troškove ključara. To bi značilo da se radi o zatvorenici koja je možda privremeno smještena u nahodišno rodilište. Za ženino uzdržavanje je isplaćeno još 3:2 perpera pa zatim još jedan perper. Primalja, *mamana*, je dobila 3:4 perpera. Isplata u vezi poroda u Hospitalu milosrđa pojavljuje se još jednom iste godine. Po nalogu Malog vijeća za ženu koja je rodila u Hospitalu milosrđa je 4. svibnja 1746. isplaćeno 2:6 perpera. Primalja je dobila 1:8 perpera. Šutnja izvora ne dopušta donošenje zaključaka o kontinuitetu skrbi za trudnice i rodilje između 1684. i 1746, ali je od polovice 18. stoljeća neupitno redovito djelovanje nahodišta kao rodilišta.

Iz sačuvanih poslovnih knjiga teško je utvrditi koliko je rodilja u određenom razdoblju boravilo u Hospitalu, jer podaci o otpustu nisu dosljedno bilježeni. U isplatama *abadessi* izričito se navodi da je istovremeno bilo dvije i u jednom slučaju tri. Prema glavnim knjigama, u kojima su se zapisi o isplatama vodili uz svaku pojedinu rodilju, sredinom rujna 1792. primjerice, na skrbi Hospitala, bilo je devet rodilja.

Iz blagajne nahodišta namirivali su se troškovi uzdržavanja siromašnih trudnica i izvan nahodišta - u kući primalja. Ovakav slučaj prvi je put zapisan u knjizi troškova 26. lipnja 1762, kada je Anica Ivanova plaćena za “uzdržavanje siromašne trudne žene u vlastitoj kući”. Uzdržavanje rodilja izvan nahodišta prekinuto je odlukom Senata od 18. svibnja 1797, po kojoj se oficijalima nahodišta zabranjuje takav oblik potpore.

Za neke je rodilje navedeno da ih je u Hospital smjestilo Malo vijeće, o drugima nema podataka. Trudnica je u Hospitalu mogla boraviti više mjeseci, od trenutka kada se osjetila trudnom do 15 dana nakon poroda. Relativno kratak postporađajni boravak u Hospitalu upućuje na to da rodilje nisu bile dužne služiti kao interne dojilje. Ekstreman je primjer trudnice koja je u Hospitalu boravila osam mjeseci, no bilo je i onih koje su primljene na sam dan poroda. Ako se ustanovilo da žena nije trudna, otpuštana je iz Hospitala. Takve odluke o otpuštanju donošene su i nakon višemjesečnog boravka u nahodištu. Možda su neke primljene štićenice Hospital koristile kao utočište. Izmišljale su trudnoću da dobiju hranu i siguran krov nad glavom. Izmišljena trudnoća mogla je biti i znak duševne bolesti. Razlog za otpust trudnice mogla je biti i udaja. Porod u nahodištu bio je namijenjen prije svega neudatim trudnicama čija su djeca bila pod visokim rizikom kao moguće žrtve nasilja. Mogućnost da dijete bude izloženo pokušajima pobačaja ili čedomorstvu bila je bitno smanjena stupanjem u brak. Prestanak trudnoće bilo porodom, pobačajem ili otkrićem hinjene trudnoće povlačio je odlazak iz bolnice.

U zadnjoj petini 18. stoljeća, u Hospitalu milosrđa je, uz pomoć primalja, rođeno oko dvije stotine djece. Premda prevladavaju uobičajeni porodi, bilo je trudnoća koje su završile pobačajem, smrću majke u porodu, rođenjem mrtvog djeteta i smrću djeteta “malo sati” nakon rođenja. U poslovnim knjigama često je naznačen spol novorođenčeta: “rodila kćer” ili “rodila sina”, a ponekad i ime djeteta. Nahodište je postalo dom i jednom paru blizanaca. Kako je izgledao porod u Hospitalu, tko je sve bio uz rodilju te kako se postupalo s novorođenčetom, primjerice, je li majci bio dopušten, naređen ili zabranjen podoj djeteta, ne može se utvrditi. Dubrovačke rodilje štovale su Isusovu pelenicu koja se čuva u moćniku Katedrale, a vladike pred porodom tražile su da im se otvori riznica kako bi se pred Pelenicom mogle pomoliti za dobar ishod poroda. Jesu li rodilje, štićenice Hospitala milosrđa, štovale Pelenicu i zazivale pomoć Blažene Djevice Marije i Svete Margarite, zaštitnice trudnica? Jesu li baš sva djeca rođena u nahodištu u njemu i ostajala, nije moguće utvrditi. Milosrdna kuća na Pilama nastavila je djelovati kao rodilište i tijekom 19. stoljeća. Porodu djece u nahodištu redovito su asistirale primalje. Među osobljem se nalazio i brijač, odnosno kasnije kirurg, no njihova eventualna uloga u porodima nije potvrđena, premda je vjerojatna.

Za nekolicinu štićenika nahodište je bilo mjesto rođenja, za veći broj i mjesto krštenja. Boležljivu i slabunjavu djecu koja su bila “u smrtnoj opasnosti” odmah nakon poroda krstile bi primalje. U knjizi krštenih nahodišta ima nekoliko zapisa da je dijete krstila primalja. Dijete se ponekad “čistilo” od istočnog grijeha obredom krštenja dok je još bilo u majčinoj utrobi. To su činile primalje kad se vjerovalo da dijete neće preživjeti porod. Krštenje se smatralo valjanim, a mrtvorođenče je moglo biti zakopano u posvećeni prostor groblja. Osim što su pomagale u porodu i krstile u izuzetnim okolnostima, primalje se na nekim mjestima bilježe i kao krsne kume štićenika nahodišta. Za Crkvu, kumovi su bili zaduženi za kršćanski odgoj, no njihova društvena uloga ovisila je o lokalnim običajima, od donošenja poklona za krštenje, pružanja savjeta i podrške u poteškoćama do preuzimanja roditeljske uloge u slučaju smrti roditelja.

Dubrovački nahodi gotovo su redovito imali kuma i kumu. Vrlo rijetko je zabilježen samo jedan kum ili kuma. Na Tridentskom koncilu je određeno da mora biti prisutan najmanje jedan kum ili kuma, ali ne više od dvije osobe. Time su prekinuti raniji modeli kumstva s većim brojem kumova. Istraživanja na talijanskoj građi su pokazala da su napuštena djeca, u odnosu na drugu djecu, općenito imali kumove koji su češće pripadali nižim društvenim slojevima. U Dubrovniku je najčešće kumovalo osoblje Hospitala, najviše interne dojilje, ali i drugi ljudi bliski Hospitalu. Za djecu koja su u nahodište donesena krštena kao kumovi su obično upisani župljani župe u kojoj je dijete kršteno. Kršćanskim obredom nahodima se, kao i djeci poznatih roditelja u braku, dodjeljivalo ime.

U Dubrovniku su nahodi najčešće dobivali jedno ime, i to svetačko. Rijetko se pojavljuju narodna imena koja nisu prilagođena kršćanskom imenskom fondu. Kod dječaka nalazimo imena Vuko, Rusko i Rado. Među djevojčicama su zabilježena imena Stanislava, Krila, Milica. Premda su imena imala ekvivalent u kršćanskom fondu, Vuko - Luka, Rusko - Roko, Milica - Gracija, Rada - Rafaela, Stanislava - Viktorija, Krila - Kristina ti se oblici ne sreću u najranijoj sačuvanoj matici krštenih nahodišta.

U najstarijoj matici zabilježeno je malo nahoda s više nego jednim imenom. Tu se ističe štićenica s četiri imena, Prisca Brigida Teodora Egiciaha, nepoznatih roditelja, koju je u Sv. Andriju donijela Marija Lunova. Krstio ju je 9. ožujka 1683. kapelan Andrija Ponterighi. Nadijevanje više imena moglo bi biti rezultat trenutne inspiracije svećenika, no moglo bi upućivati i na posebno podrijetlo djeteta. O nahodici s četiri imena nemamo drugih podataka. U 19. stoljeću češće se davalo više imena iako je i tada najveći broj nahoda dobio samo jedno ime. Na broj nadjenutih imena vjerojatno su utjecale lokalne prilike i običaji. Štićenici firentinskog nahodišta, koje su isprva nazivali *gittatelli*, a od 19. stoljeća *gettatelli*, *innocentini* ili *nocentini* prema *Istituto di Santa Maria degli Innocenti*, od sredine 15. stoljeća, kada je nahodište otvoreno, dobivali su dva ili tri imena, rjeđe jedno.

Okolnosti nadijevanja imena napuštenu djetetu različite su od okolnosti nadijevanja imena djeci koja su prihvaćena u obiteljsku zajednicu. Odluku o izboru imena obično nisu donosili roditelji nego svećenik ili eventualno kumovi, tako da nedostaje veza s precima po kojima se, ovisno o običaju, davalo ime. Napuljskim su nahodima ime davale *rotare*, zaposlenice nahodišta koje su prihvaćale djecu iz obrtaljki, no mogle su to učiniti i majke. Najčešće su to bila svetačka imena, primjerice, prema svecu koji se slavio na dan primitka djeteta, svecu zaštitniku grada ili područja odakle je nahod donesen. Ponekad se odabiralo ime koje bi djetetu trebalo donijeti zaštitu kao što su *Fortunato* (Srećko, Sretni) ili *Benedetta* (Blagoslovljena). Imenski korpus štićenika rezultat je izbora više različitih osoba, većinom župnika, premda je najveći pojedinačni udio kapelana Hospitala milosrđa. Dinamika priljeva napuštene djece u Dubrovniku u 17. i 18. stoljeću nije zahtijevala razvoj neke posebne strategije nadijevanja imena, a potreba za uspostavljanjem nekog posebnog sustava vjerojatno se nije pokazala ni u 19. stoljeću. Za francuske uprave, o čemu svjedoče civilne matice rođenih s upisima od 1812. do 1814. dubrovačkim nahodima ime je davao državni matičar, Alexandre Devoulx. Ne zna se u kojoj je mjeri državni matičar samo službeno bilježio ono što su mu za ime predložile osobe koje su donijele dijete, a koliko je odluku o imenu nahoda posve samostalno donosio.

Pregledom najranije matice krštenih naziru se mogući izvori inspiracije župnika. Štićenici su mogli dobiti ime po svecu koji se častio na dan krštenja ili vremenski blizu. Oko 14. veljače davalo se ime Valentin. Često je ime Vlaho, po svecu zaštitniku Dubrovnika, za dječake primljene oko 3. veljače, no davalo se i tijekom cijele godine. Oko Božića su dječaci dobivali ime Božo (Boško, Natale). Zabilježena je i jedna djevojčica Boža. Na isti je način u nekim slučajevima dano ime Šimun, Josip, Ursula, Lucija i neka druga svetačka imena. Prigodna imena samo su manji dio nahodskih antroponima. Razne osobe koje su davale imena napuštenoj djeci birala su najčešće imena iz male skupine muških i još manje skupine ženskih imena koja nose većina nahoda. Analiza učestalosti nahodskih imena izvršena je za dva razdoblja. U prvom razdoblju obuhvaćeni su svi krštenici od 1692. do 1772, a u drugom razdoblju štićenici kršteni između 1808. i 1850. Svaki uzorak sadrži više od dvije tisuće imena. Prikazani su u tablici 1. za 17. i 18. stoljeće, te u tablici 2. za 19. stoljeće.

Najzastupljenije žensko nahodsko ime je Marija, a muško Ivan. Drugi par po učestalosti su Ana i Antun. To podjednako vrijedi za 18. kao i za prvu polovicu 19. stoljeća. Imenom Marija ili Ana u prvom razdoblju je nazvano više od 40% svih nahodica. U istom razdoblju Ivan i Antun obuhvaćaju više od četvrtine svih nahoda. Šest najučestalijih imena (Marija, Ana, Kata, Lucija, Margarita, Jela, odnosno Ivan, Antun, Nikola, Petar, Frano, Mato) u prvom razdoblju nosi gotovo dvije trećine nahodica i oko 46% nahoda. Imenski fond nahodica općenito je uži i koncentriraniji nego nahoda. U 19. stoljeću se proširuje fond osobito ženskih imena, pa se smanjuje i koncentracija najučestalijih. Najčešće žensko ime, Marija dobilo je manje od četvrtine svih nahodica. Udio šest najučestalijih ženskih imena (Marija, Ana, Katarina, Lucija, Jele, Nika) pada na oko 58%, dok se udio najučestalijih muških imena (Ivan, Antun, Nikola, Petar, Stjepan, Frano) zadržava i dalje na približnih 46%. Koncentracija najfrekventnijih nahodskih osobnih imena znatno je manja u odnosu na koncentraciju odabira osobnih imena u Konavlima, Pelješcu i Dubrovačkom primorju. U seoskim obiteljima na dubrovačkom području običaj “čašćenja” predaka sužavao je izbor imena.

Uočljiva je stabilnost u odabiru nahodskih imena. Imena popularna u 18. stoljeću ostaju visoko zastupljena i u 19, no ima i izuzetaka. Ime Margarita, koje je u 18. stoljeću bilo na visokom 4. mjestu s udjelom višim od 5%, u 19. stoljeću palo je na nešto više od 1,4%. Učestalost imena Ursula se prepolovila. Ime Pavao koje je u prvom razdoblju po učestalosti zauzimalo osmo mjesto, u drugom se razdoblju ne pojavljuje među prvih petnaest.

Dubrovačka nahodska imena uglavnom se nisu isticala među imenima ostale populacije. S udjelom većim od 30%, najčešće ime nahodica, Marija, ujedno je i najpopularnije žensko ime na cijelom području Dubrovačke Republike tijekom 18. i 19. stoljeća. Izuzetak su Konavle, gdje je na prvome mjestu bilo ime Ana. Od pet najpopularnijih muških imena u Konavlima (Ivo, Pero, Niko, Antun i Miho) u posljednjoj četvrtini 19. stoljeća, četiri su i najučestalija imena nahoda. Na uzorku od 123 djeteta krštena tijekom 1800. zabilježena u dubrovačkoj gradskoj matici najučestalje žensko ime je Marija (40,30 %), zatim Anica (16, 41%), Kata (8,96%), Pavica (8,96%) i Ivanka (4,47%). Najučestalija muška imena su Antun (16,92%), Niko (12,31%), Miho (10,77%), Vlaho (6,15%), Ivan (6,15%), Božo (4,61%), Luko (4,61%) i Pavao (4,61%). I ovaj ograničeni gradski uzorak pokazuje podudarnost s odabirom nahodskih imena.

Istraživanja na građi iz sjeverne Italije iz 16. i prve polovice 17. stoljeća nisu pokazala nastojanje da se napuštena djeca onomastičkim putem diskriminiraju izborom i brojem dodijeljenih imena. Takav je slučaj bio i u pariškom nahodištu, gdje se udio najzastupljenijih imena u razdoblju od 1690. do 1785. podudara sa zastupljenošću imena druge djece. Marija, Ana, Katarina i Margarita među najzastupljenijim su imenima štićenica i pariškog i dubrovačkog nahodišta. Podjednako vrijedi i za muška imena Ivan, Petar, Nikola, Frano. Postoji zajednička jezgra svetačkih imena koja je davana u Parizu kao i u Dubrovniku, no postoje i razlike, koje su povijesno uvjetovane. Primjerice ime Louis, Lujo, odnosno *Aloisius*, koje su nosili francuski kraljevi, među kojima i jedan svetac, u Parizu je nahodima davano često, a štićenicima u Dubrovniku rjeđe. Najčešće muško ime prema uzorku štićenika napuljskog nahodišta primljenih od 1815. do 1817. i 1836. bilo je Luigi (Lujo) s udjelom od 7,8%. Zatim slijede imena Giovanni i Francesco (nešto više od 7%), te Antonio i Giusepe (oko 6%). Izuzev imena Lujo, najčešća napuljska nahodska imena većinom se poklapaju s dubrovačkima. Šesto po zastupljenosti u Napulju je ime Gennaro, po Sv. Gennaru (Januariju) zaštitniku Napulja, što je lokalna specifičnost. Najčešće ime napuljskih nahodica koje je dobilo četvrtina štićenica primljenih u istom razdoblju bilo je, slično kao i u Dubrovniku, Maria. Slijedi ime Rosa (Ruža) s udjelom od gotovo 7% te Anna, Lucia i Teresa s približno 4%. Ime Ruža raširilo se nakon kanonizacije Sv. Ruže Limske, prve svetice Novoga svijeta, 1671. godine.

U prefekturi Tulle, koja je smještena u južnom dijelu središnje Francuske, napuštena djeca dobivala su samo jedno ime i to, prema lokalnim običajima, ime svoga kuma ili kume koji su obično bili zaposlenici ili osobe bliske hospitalu. Imena nahoda nisu se razlikovala od imena koja su davana zakonitoj djeci. Za razliku od središnje francuske, u proučavanju dubrovačke građe nije uočen običaj da nahodi sustavno dobivaju ime po kumovima.

Ni u nahodištu u Nancyu nije bilo značajnih razlika u čestoći upotrebe imena djece rođene u braku i nahoda. Da rastereti središnje pariško nahodište, u Nancyu je 1774. osnovano nahodište poznatije pod imenom Saint-Stanislas, u koje su prihvaćana napuštena djeca iz vojvodstava Lorraine i Bar. Godišnje je primano 300 do 400 štićenika sa značajnim padom nakon 1836. godine. Najčešća imena nahodica bila su Marie, Marguerite, Anne, Catherine i Elisabeth, a nahoda Joseph, Charles, François, Nicola i Pierre.

Imenima se nahodi ni na koji način nisu izdvajali iz ostale populacije, pa bi se moglo kazati da ne postoje tipična nahodska imena, no dojam je suprotan kad se pažnja usmjeri na prezimena. U najstarijoj matici krštenih Hospitala milosrđa, u zapisima o krštenju nigdje nije navedeno prezime. Takva se praksa nastavila i početkom 19. stoljeća, no tu su već sporadično i naknadno štićenicima davana prezimena. Gotovo su redovito pisana 1812. i 1813. godine, za francuske uprave, no ubrzo se odustalo. Od 1814. do 1817. davana su naknadno i to tek u nekoliko slučajeva. U većini zapisa o krštenju u 1818. godini upisano je i prezime. Ustaljena praksa redovitog davanja prezimena na krštenju započinje 1819. godine.

Do 19. stoljeća dubrovački nahodi nisu dobivali prezimena u trenutku krštenja. Najčešća hrvatska prezimena upravo su patronimi ili metronimi, a njih po naravi stvari nahodi nisu mogli dobiti. Slično vrijedi za prezimena nastala po nacionalnoj pripadnosti ili mjestu življenja nositelja, kao i prezimena motivirana zanimanjem ili službom. Prezimena nadimačkog postanja vjerojatno se najlakše uklapaju u stvarnost napuštena djeteta. Je li nepostojanje prezimena nahode obilježavalo od djetinjstva ili ih je više obilježavala oznaka *ex ignotis parentibus*? Nerijetko su prezimena, osobito u najranijim zapisima, izostavljena i kod kumova, osobito kuma. Za dojilje je, primjerice, bio ustaljen tročlani način identifikacije imenom, imenom muža i prebivalištem. Prezime kao oznaka osobe u svakodnevici, osobito žena, nije bilo često korišteno.

Višestoljetni spontani proces nastanka prezimena na području Dubrovačke Republike bio je uvjetovan kako potrebama državne uprave, posebno kod uređivanja nasljednih prava, tako i potrebama stanovništva za uspješnom komunikacijom. Prezimena je stvarao narod, a uprava je bilježila i koristila prikladan broj elemenata kako bi se osiguralo nedvojbeno raspoznavanje. Prezimena koja su davana napuštenoj djeci nisu, kao druga, nastala “iz naroda”, nisu “tesana” dugotrajnom upotrebom nego trenutnim administrativnim činom. Premda bi se po nekim karakteristikama kao što su nadijevanje pojedinačnim osobama, konstrukcija prema konkretnim okolnostima i jezikoslovnoj tvorbenoj strategiji mogla svrstati u zasebnu antroponomastičku kategoriju blisku nadimku, ipak im je društvena funkcija bila jednaka kao i “pravim” prezimenima.

Nahodska prezimena stvarana su na razne načine. U predmodernim društvima na Apeninskom i Iberijskom poluotoku tradicionalni način osmišljanja prezimena nahoda bilo je naglašavanje pripadnosti instituciji koja je skrbila za napušteno dijete. Tako su nastala prezimena kao što su: *Esposito*, *Expósito*, *Degl'Innocenti*, *Giorgi*, *Valdès*, *De Gracia*, *Gȏni*, *de Matos* i druga. *Esposito* jasno označava da se radi o izloženiku, dok primjerice *Degl'Innocenti* upućuje na pripadnost firentinskom nahodištu, istoimenom hospitalu. Tako su svi štićenici pojedinog nahodišta nosili ista prezimena, koja su opisivala njihov društveni položaj, ime institucije ili ponekad ime utemeljitelja nahodišta. Druga mogućnost bila je udvostručavanje imena. Drugo ime služilo je kao prezime. Kako su svećenici u oba slučaja nadijevali svetačka imena, ponekad se nastojalo spomenuti kojeg manje poznatoga sveca, pa su se i takva prezimena isticala kao neuobičajena. U stvaranju nahodskog prezimena do 19. se stoljeća najrjeđe izmišljalo posve novo prezime nadahnuto, primjerice, okolnostima izlaganja ili imenom kume ili primalje. Ovakav način konstrukcije prezimena u pariškom je nahodištu prevladavao od 17. stoljeća. Davanjem prezimena koja su izravno označavala društveni položaj nahoda naglašavala se sinovska veza, pripadnost instituciji, bez namjere obilježavanja u negativnom smislu. Kada je kolektivna pripadnost u 19. stoljeću zamijenjena individualnom klasifikacijom obitelji, zaštitna veza koja je naglašavala pripadnost instituciji dobila je negativno značenje.

Tipična talijanska prezimena nahodskog podrijetla podsjećaju na instituciju za prihvat napuštene djece (*Casadei*, *Colombo*, *Degli Innocenti*, *Innocenti*, *Nunziati*, *Della Pietà* i dr.), na čin napuštanja (*Esposti*, *Esposito*, *Degli Esposti*, *Orfano*, *Proietti*, *Trovatelli*, *Trovato*, *Venturini*), na izvanbračno rođenje (*Ignoto*, *Ignoti*, *D'Ignoto*, *D'ignoti*, *Incerto*, *Incerti*, *D'Incerto*, *D'Incerti*, *Degli Incerti*, *Incertopadre*, *D'Incertopadre*, *Bastardi*) ili na božansku zaštitu (*Di Dio*, *Diotallevi*, *Diotiguardi* i dr.). Najčešće talijansko nahodsko prezime je *Esposito*. Do početka 19. stoljeća ono je redovito davano štićenicima napuljskog nahodišta, no tek nakon izlaska iz institucije. Najzastupljenija nahodska prezimena u pojedinim regijama bila su: *Trovato* i *Di Dio* na Siciliji, *Innocenti*, *Nocentini* i *Degl'Innocenti* u Toskani, *Proietti* u Umbriji, Laciju i osobito na području Rima te *Venturini* na sjevernom dijelu središnje Italije. U Milanu su svi štićenici od 1475. do 1825. dobivali prezime *Colombo* (Golub) po liku goluba na grbu ustanove. Golub u kršćanskoj simbolici označava Duha Svetoga. Posljedice ovakvog rješenja osjećaju se i danas jer je *Colombo* peto najčešće prezime u Italiji i drugo u Milanu. U 19. stoljeću nahodima su davana različita prezimena koja nisu u skupini tipičnih. Među njima su prezimena nadahnuta datumima, povijesnim osobama, predmetima iz svakodnevice. Da se za svakog štićenika osigura različito prezime, prilikom izmišljanja prezimena pribjegavalo se posebnim strategijama. Zadaća nije bila jednostavna u napuljskom nahodištu jer je od 1811, kada su štićenicima davana pojedinačna prezimena, trebalo izmisliti prosječno dvije tisuće novih prezimena godišnje. Isprva se svoj djeci primljenoj u jednom danu dodjeljivalo isto prezime. Prezimena su bila inspirirana toponimima, no ubrzo se odustalo jer su i takva prezimena obilježavala nahode. Kasnije su davana prezimena nadahnuta obilježjima djece kao što su *Delicato* (nježan, krhak), *Piccolo* (malen), povijesnim ličnostima, primjerice, *Bonaparte*, *Romolo*, prirodom, kao što je *Bosco* (šuma), stvarima, zanimanjima, mjesecima u godini. Drugdje su od jednog prezimena stvarana nova jedinstvena prezimena koristeći različite oblike kao što su umanjenice ili uvećanice. Inicijali prezimena kronološki su slijedili abecedu. U siječnju su se davala prezimena koja su započinjala slovom “a” dok su u prosincu prezimena započinjala s “v”. Primjerice, promjenom jednog samoglasnika ili suglasnika, prezimena su multiplicirana pa je od *Amari* nastalo *Ameri*, *Amiri*, *Amori*, *Amuri* ili od *Faci*, *Fadi*, *Fami*, *Fapi*, *Fasi*, *Fari*. Uprava milanskog nahodišta birala je prezimena koja su započinjala inicijalom imena, a naredna slova dolazila su kronološkim i abecednim redom. Štićenici primljeni početkom godine dobivali su, naprimjer, slovo “a” za drugo slovo u prezimenu, a oni s kraja godine, primjerice, slovo “u”.

U Francuskoj su nahodi mogli nositi uobičajena prezimena koje su im roditelji zabilježili na papiriću, ako su ga priložili uz dijete. Ponekad je prezime moglo biti inspirirano mjestom gdje je nahod pronađen. Takva su prezimena *Delaporte* (vrata, od vrata), *Escalier* (stepenište), *Tour* (kula), *Couloir* (hodnik). Nadahnuće za prezime moglo je biti povezano s okolnostima napuštanja, primjerice *Trouvé* (pronađen), *Mauvaiserencontre* (loš susret), datumom, danom, svecem tog dana ili pak s imenom ili prezimenom kuma ili kume. Revolucionarno razdoblje u Francuskoj obilježeno je nastojanjima da se poboljša društveni položaj nahoda. Vlasti su se istovremeno suočavale s naglim rastom broja napuštene djece. U revolucionarnoj Francuskoj napuštena su djeca dobivala prezimena prema nazivima biljaka, životinja ili minerala iz kalendara *Fabre d'Églantinea*. Bardet i Brunet smatraju da su prezimena *Chou Fleur* (cvjetača), *Betterave* (cikla), *Safran* (šafran) ili *Poire* (kruška) izraz revolucionarnog entuzijazma, bez namjere pogrdnog obilježavanja. Poslije revolucije civilne su vlasti zahtijevale da svaki nahod ima različito prezime, ali se pritom nisu smjela koristiti već postojeća i uobičajena prezimena. U nekim gradovima poput Nantesa ili Rouena pribjegavalo se kombinacijama kakve se primjenjuju pri šifriranju. Prezimena su svakako bila jedinstvena, ponekad lijepa i milozvučna, a ponekad upadno nezgrapna.

Nedostatna individualizacija nahoda za državnu je administraciju predstavljala sigurnosni i humanitarni problem. Mnogi su nosili ista imena i prezimena, a nalazili su se na raznim listama, od onih za novačenje do bjegunaca, što je znatno otežavalo željeni nadzor nad pojedincima. U Toskani su nahodi nosili zajedničko prezime *Degl'Innocenti*, u Pijemontu *Venturini*, u Provensi *Blanc*. Nahodska prezimena koja jasno pokazuju njihovo podrijetlo sprečavaju integraciju u društvo, primjerice ženidbom, jer djevojke nisu željele prihvatiti “nezgodno” prezime budućeg supruga nahoda. Središnja vlast u Francuskoj nastojala je problem nahodskih imena i prezimena riješiti naputkom iz 1812. godine, po kojemu je svako napušteno dijete trebalo dobiti jedno i jedinstveno prezime i dva imena. Prezime je trebalo biti što jednostavnije, nikako nepristojno ili posprdno, a moglo je upućivati na neke osobine djeteta ili okolnosti pronalska. Okružnicom *Noms et prénoms à donner aux enfants trouvés*, koja je 30. lipnja 1812. iz Pariza poslana u sve dijelove Carstva, naglasilo se da je Napoleonov zakonik iz 1804. u članku 58 odredio da svako napušteno dijete treba dobiti različito prezime. Prezime i ime moglo je biti nadahnuto nacionalnom poviješću, tjelesnim osobinama djeteta, primjerice bojom kose, kože, očiju, imenom države, mjestom ili vremenom pronalaska djeteta, no nipošto nije smjelo biti nepristojno, ponižavajuće ili podsjećati na nahodsko podrijetlo djeteta. Habsburška uprava koja je uslijedila, odredila je da nahodi ne smiju dobiti već postojeća prezimena, a osobito ne prezimena uglednih obitelji. Područje Dubrovačke Republike za Napoleona je bilo dio Francuskog Carstva, a nakon toga je pripadalo Habsburškoj Monarhiji. Propisi o imenima napuštene djece u tim državama primjenjivali su se i u Dubrovniku.

S obzirom na redovitost upisa prezimena, zapisi o prezimenima u maticama dubrovačkog brefotrofija mogu se podijeliti na tri skupine. U najranijem razdoblju, od 17. do konca 18. stoljeća, nahodima se nisu bilježila prezimena u matice. Jesu li nahodi naknadno ipak dobivali prezime, možda uz napomenu “zvani” ili “rečeni”, ili su samo koristili ime i zanimanje, možda i nadimak, ne može se potvrditi. No i u 17. i 18. stoljeću, a i kasnije u 19. stoljeću, usvojena djeca iz nahodišta najčešće su dobivala prezime svojih usvojitelja.

Drugu skupinu čine zapisi nastali između 1808. i 1819, kada prezimena nisu davana u kontinuitetu. Prvi zapis u matici krštenih s izvorno napisanim nahodskim prezimenom nosi nadnevak 25. ožujka 1812, pa je to možda vremenska razdijelnica nakon koje su se počela bilježiti prezimena, uključujući i naknadno dodana. Dubrovnik je tada bio pod francuskom upravom.

Od 69 krštenika u 1808. godini, samo je osmero dobilo prezime. Mariji, krštenoj 8. svibnja 1808, dodano je nahodsko prezime Mavrić. Štićenicu je 26. rujna 1864. kao izvanbračnu kćer priznala Marija pok. Vlaha Dragovića, udova Petra Bečića. Marija Mavrić tipična je nahodska imenska kombinacija počevši od druge četvrtine 19. stoljeća. Ista imenska formula primijenjena je barem još jednom, 4. kolovoza 1836. Drugo naknadno upisano prezime, Magud, dobio je Ivan, kršten 16. svibnja 1808. Magud je konavosko prezime koje je zabilježeno u 16. stoljeću, pa bi se u Ivanovu slučaju moglo raditi o preuzimanju prezimena obitelji usvojitelja. Vjerojatno je na sličan način nahod Josip, kršten 11. kolovoza 1808, primio konavosko prezime Batić. Paola, krštena 4. studenog 1808. dobila je nahodsko prezime Garofalić, koje je kao nadimak nosio i nahod Đuro Đanikolo, odgojen u kući Radović, čije je prezime naknadno usvojio. Nahodica Frana, krštena 2. rujna 1808, kao dodatak imenu dobila je druga dva, Marija Fenice, od kojih je ovo posljednje vjerojatno služilo kao prezime. Roza Rumenić, Ana Anđelić i Petrunjela Perlić prepoznatljive su nahodske imenske formule s incijalom prezimena identičnim inicijalu imena. Na primjeru jedne godine uočljive su tri kategorije prezimena koja su davana nahodima: prezimena konstruirana korištenjem inicijala imena za inicijal prezimena, izmišljena dodavanjem još jednog ili više imena od kojih posljednje služi kao prezime i “prava” prezimena, koja su vjerojatno preuzeta od usvojiteljskih obitelji.

Tijekom 1809. naknadno je dano petnaest prezimena, 1810. dvanaest, 1811. jedanaest. U navedene tri godine, prezime je dodano kod približno 15 do 20% krštenih nahoda. Skok u broju krštenika s prezimenom uočljiv je 1812, kada od 64 nahoda 55 imaju i prezime, od kojih je pet naknadno upisano. Pariška okružnica o davanju prezimena vjerojatno je stigla i do Dubrovnika. Francuski utjecaj vidi se i u izboru nekih prezimena kao što su Blanc, Croux, Violet, Jaune, Brochet, Bateau, Dur, no ima i prezimena inspiriranih talijanskim utjecajem kao što su Mutta, Tranquilla, Scevola ili onih nastalih na klasičnom antičkom ili biblijskom predlošku kao što su Pericles, Cleonte, Solon, Tales i David. Naredne 1813. samo četiri od 75 krštenih nahoda nije dobilo prezime. Prezimena davana tijekom 1813. većinom su inspirirana antikom. Imena i prezimena redovito započinju različitim inicijalom. Od 1812. do početka 1814. napuštena djeca upisivana su, premda ne dosljedno, u dvije matice: maticu krštenih nahodišta i “civilnu” maticu rođenih. Nahoda je prvo trebao registrirati državni matičar, pa tek nakon toga je upisivan u matice nahodišta. Većinu prezimena u tom razdoblju osmislio je vjerojatno Alexandre Devoulx, no možda su mu nadzornica u nahodištu Marija Cumeljan ili Lazar Fabri, predstojnik u hospitalu *Domus Christi*, koji su donosili nahode na uvid mogli predložiti ime i prezime. Malo je vjerojatno da je nepismena nadzornica bila upućena u grčku mitologiju. U državnoj matici korišten je francuski jezik, pa su se koristili francuski oblici uobičajenih kršćanskih imena. U maticu krštenih upisivane su talijanske ili latinske inačice imena ili kombinacija, latinski za ime, a talijanski za prezime. Nahodska prezimena oblikom i sadržajem bitno odudaraju od drugih prezimena na dubrovačkom području.

Od konca siječnja do konca 1817. nahodska se prezimena pojavljuju u manje od 10% krštenja i dodana su naknadno. Promjena prakse davanja prezimena vjerojatno je odraz prilagodbe novim političkim prilikama austrijske uprave. Početkom prosinca 1817. štićenici prilikom krštenja ponovno dobivaju i prezimena, no ipak ne svi. Prvi izvor inspiracije bile su boje. Tako su nastala nahodska prezimena *Bruna*, *Rosso*, *Bianco*, *Pallida*, *Turchino*, *Verde*. Slijede prezimena nadahnuta izgledom djeteta ili okolnostima napuštanja kao što su *Forte*, *Nudo*, *Benvenuto*, *Matutino*, *Trovato*, *Leggiero*, *Piovosa*. Inspiracija se pronalazila i u Bibliji, s tim da su imena kao što su Sara, Rahela, Judita, Rebeka, Agar, Benjamin, Dan, David, Levi, Urija korištena kao prezimena. Nahodima su davane i čitave imenske formule poznatih ličnosti. Od siječnja 1819. prezimena se bilježe redovito i čine treću skupinu koja se može dalje podijeliti s obzirom na način konstrukcije imenske formule. Premda je većina prezimena imala talijanski prizvuk, bilo je i izuzetaka, kao što je prezime *Chrabicalichut*, dano štićenici Ani, koja je rođena 13. travnja 1825. u Cavtatu, gdje ju je i krstio župnik Nikola Đurjan. Dva tjedna kasnije primljena je u dubrovačko nahodište. Nikola Vuković, župnik Ošljega, dao je Stjepanu, koji je rođen 7. rujna 1826. i dva dana kasnije donesen u nahodište, prezime Studenac (*Studenaz*).

Koncem 1827. češće se počinju pojavljivati imenske formule u kojima i ime i prezime imaju isti inicijal. Kako je ime pisano latinskom grafijom kao što je *Joannes*, za inicijal prezimena birano je slovo “g”, jer se prezime usklađivalo s inačicom imena na administrativnom talijanskome jeziku. U istovrsnoj zadarskoj i šibenskoj antroponimijskoj građi mnogo je manje zvukovnog usklađivanja imena i prezimena, približno onoliko koliko ga ima i u općoj populaciji, dok je, po Šupuku, kod splitskih nahodskih imenskih formula stanje slično dubrovačkome. Pravilnikom o bolnicama u Dalmaciji, donesenom 1827, u poglavlju III, članak 27 precizno je utvrđen način davanja imena i prezimena napuštenoj djeci. Uprava hospicija trebala je nadjenuti prikladno ime i prezime i imati unaprijed priređen popis imenskih formula, dostatan barem za dvogodišnji priljev novih štićenika. Kod izloženika s imenom i prezimenom uprava je trebala sačuvati postojeću imensku formulu ili ako je to bilo nužno, promijeniti samo prezime. U slučaju da nahoda preuzmu roditelji ili mu se “ozakonjenjem” promijeni pravni status, nahodsko se prezime brisalo.

Dvije godine nakon donošenja novog pravilnika prevladavaju imenske formule u kojima ime i prezime započinju istim slovom ili glasom. Prezimena se često tvore od raznih talijanskih riječi ili osnova, pojmova iz mitološkog svijeta, grčke i rimske povijesti, književnosti, umjetnosti, geografskih pojmova, i to ne lokalnih, iz biološkog i zoološkog svijeta, redovito na talijanskome jeziku. Talijanski kao praktični administrativni jezik na dubrovačkom je području imao dugu tradiciju, pa upotreba talijanskoga i za izmišljanje administrativnog identiteta predstavlja zapravo kontinuitet, a ne neko novo nametanje austrijske uprave.

U popisu imena i prezimena nahoda Zadra i Šibenika prema knjigama rođenih zadarske župe Sv. Stošije od 1841. do 1878, zadarske bolnice od 1878. do 1881. i šibenske župe Varoš od 1851. do 1880. nalazi se 1940 većinom talijanskih prezimena ne samo po jeziku nego i po značenju. Spominju se talijanski gradovi, rijeke, brda, vulkani, provincije, umjetnici i likovi popularnih talijanskih romana. Prezimena su nadahnuta i imenima životinja i biljaka. Neka prezimena bila su pogrdna i podrugljiva. Osim talijanskih i hrvatskih, u popisu se nalazi i manji broj njemačkih prezimena, jedno francusko i jedno mađarsko prezime. Nekrštenu djecu je prilikom prihvata u nahodište krstio svećenik i davao im ime i prezime. Uz manji broj djece bila je ostavljena ceduljica s željenim imenom ili kakav znak raspoznavanja, primjerice lančić ili medaljon. Nakon 1880. vlasti su zabranile stvaranje talijanskih prezimena.

Improvizirana prezimena kotorskih nahoda, čiji se izbor kretao u rasponu od eufemizma do blago pejorativne semantike, odraz su svjetonazora davatelja imena, njihova emocionalnog i mentalnog statusa, smatra Gracijela Čulić. Odlučujuću ulogu moglo je imati mjesto izlaganja, izgled djeteta i njegovo ponašanje, znakovi prepoznavanja ili neka druga obilježja. Među prezimenima nalaze se ona nastala po podrijetlu, historijskoj toponomastici, biblijskim ličnostima, imenima cvjetova, biljaka, pića, materijala, imenima mjeseci, dana, boja, nebeskih tijela, poznatih ličnosti i pomorskih instrumenata. Neobična prezimena kotorskih nahoda kao što su *Cilindro*, *Cernovino*, *Decembrino*, *Verticale* nisu služila označavanju mjesta među generacijama, nego su upućivala samo na činjenicu rođenja.

Analizom značenja prezimenskih korijena korištenih u tršćanskom nahodištu, Mislava Bertoša utvrdila je dvanaest semantičkih polja: svijet prirode, zemljopisna imena, čin napuštanja i brefotrofijski kontekst, dijelovi tijela, nazivi komada odjeće, mitski, antički, povijesni i imaginarni svjetovi, biblijsko-kršćanski svjetovi, različiti predmeti, zanimanja, nazivi jedinica mjere, klanje i sakaćenje te uvjetno, polje ostalih prezimena.

Potreba da se na brzinu stvori dovoljan broj novih prezimena upravu velikih nahodišta stavljala je pred ne baš jednostavan zadatak. U Firenci se pribjegavalo pluraliziranju imena ili upotrebi dijela imena kao prezime. Vodič za bolonjske dojilje iz 1862. savjetuje da se izbjegava davanje ozloglašenih prezimena štićenicima i da se koriste prezimena temeljena na tri carstva prirode, dakle iz svijeta minerala, biljaka i životinja kao što su *Gessi* (gips), *Sassi* (kamenje), *Pietra* (stijena), *Monti* (gora), *Foglia* (list), *Rosa* (ruža), *Garofono* (karanfil), *Leoni* (lav). U Graviu, u blizini Barija, djeci su ponekad davana prezimena prema danu ili mjesecu dolaska, naprimjer *Maria Pasqua* (Uskrs) ili *Maria di Maggio* (svibanj). Nova prezimena nisu smjela podsjećati ni na jedno već postojeće “pravo” prezime, jer bi se time utro put stvaranju nepostojećih obiteljskih veza. “Bijeg” u egzotičnost zapravo je odraz “prisilne” kreativnosti, a neobičnost prezimena njezina posljedica, iza koje se nužno ne krije namjera da se grubo i podrugljivo obilježi Drugi. Dodjela identiteta, a da se pri tome isključi veza s obiteljskim korijenima, pa onda i s lokalnom zajednicom, iznjedrila je prezimena koja zvuče “prazno”, bez “sadržaja” koji može dati samo organski nastanak “iz naroda” i višegeneracijska upotreba.

Svakom nahodu nastojalo se dati jedinstveno ime i prezime, pa čak i blizancima. *Petronilla Pierva* i *Maria Moritura* krštene su u dubrovačkom nahodištu 20. veljače 1829, gdje su dva dana kasnije i umrle. U matici umrlih zabilježene su kao *sorores* *gemelle*, ali nisu imale isto prezime. U ovom slučaju, ni na ovaj simboličan način nahodicama nije priznato pravo na obiteljsku vezu iskazanu zajedničkim prezimenom.

Poticaj za davanje imena i prezimena mogla je biti nedavna smrt istoimenog štićenika. *Nicolaa Nicea*, koju je u nahodištu 31. kolovoza 1831. krstio Petar Lupi, umrla je dva tjedna kasnije. Isto ime i prezime dobila je djevojčica rođena i krštena u nahodištu 21. rujna 1831, tjedan dana nakon smrti prve. Krstio ju je isti svećenik, Petar Lupi, i kumovali su isti kumovi, Petar Tamini i Antonia Schobel. Na sličan način je supstituirana imenska formula *Petrus Michaeus*, koju je prvo imao dječak kršten 14. siječnja 1822, a zatim, šest dana nakon njegove smrti i novi štićenik kršten 24. siječnja 1822.

Nahodsku imensku formulu mogli su dobiti i štićenici kojima su bila poznata oba roditelja. *Vincenzo Didonio*, izvanbračni sin topnika Ivana (*Giovanni*) Hornisch i Paule Brajović (*Brajovich*), rođen je 23. lipnja 1827, a dva dana kasnije ga je krstio vojni kapelan *Stanislavo Tomaskovitz*. Dječak je 29. ožujka 1828. odnesen u *Casa degl'Esposti*, dubrovačko nahodište. Sutradan je podatak o prihvatu dječaka unesen u maticu krštenih.

Od kolovoza 1836. nahodska prezimena dobivaju nastavak *ich*. Isto početno slovo imena i prezimena i slavenski sufiks “ić” ograničili su mogućnosti konstrukcije prezimena na kombinaciju dva ili tri sloga. Neke se imenske formule ponavljaju možda i zato jer su imena po istim uputstvima nadijevana na različitim mjestima, no prethodna provjera nije bila moguća ili se nije smatrala potrebnom. Primjerice, Jelena Elenić upisana je 30. kolovoza 1837. i 15. prosinca iste godine. Prvu je krstio kapelan nahodišta, a druga je krštena na Koločepu.

U rijetkim slučajevima nahodi su dobivali dva prezimena, ponekad povezana crticom. Ivan Petar, kršten 21. veljače 1843. u Janjini, dobio je dvojno prezime *Calafatovich* *Giannich*. Dječak je dobio prezime svoje kume Ane, žene Antuna Kalafatovića. Marija *Calafatovich-Mevich* krštena je u Janjini, a zapis je unesen u maticu brefotrofija 26. veljače 1844. S obzirom na isto mjesto krštenja i korištenje obiteljskog prezimena u nahodskoj imenskoj formuli, štićenicima se vjerojatno pokušalo dati i naznaku obiteljskog identiteta. To je svakako učinjeno prilikom krštenja Petra Boatto Pinderi, premda se Boatto bilježilo uz ime, a ne kao drugo prezime. Dječaka je 27. siječnja 1831. krstio kapelan nahodišta Petar Lupi. Gotovo tri godine kasnije, 3. studenog 1833, stupio je *Angelo Boatto*, *maritimo da Barbiago Villagio di Venezia*, te pred kapelanom, dječakovim duhovnim roditeljem - kumom, i svjedocima izjavio da je Petrov otac i da ga je dobio s Anom Pasqualini iz Gruža, s kojom se 4. listopada 1833. i vjenčao.

Za razliku od naslijeđenih prezimena, preko izmišljenih se nije mogla uspostaviti veza s prethodnim generacijama, pa su takva prezimena izdvajala nahode u sredini u kojoj su prezimena već bila učvršćena. U europskom kontekstu, osobe bez naslijeđenog prezimena bile su na poseban način prikraćene, gotovo osakaćene. Prekid obiteljskih veza promjenom imena i prezimena napuštene djece poznatih roditelja koristio se i kao disciplinska mjera. U trećem desetljeću 19. stoljeća u Francuskoj je odlučeno da se štićenici premještaju iz jednog okruga u drugi kako bi se obeshrabrilo roditelje da djecu prijevarom prepuštaju javnoj skrbi. Nahodska prezimena mogla su biti zamijenjena usvojiteljskim, ili rjeđe roditeljskim. Kod nahodica je postojala mogućnost udaje i preuzimanja muževljeva prezimena.

Koliko god neobično zvučale, nahodske su se imenske formule prenosile iz generacije u generaciju i integrirajući se u zajednicu gubile eventualna negativna obilježja. Neobična prezimena postajala su obična, domaća. S vremenom je priča o nahodskom podrijetlu mogla i izblijediti, kao što blijedi sjećanje na zajedničko podrijetlo različitih obiteljskih ogranaka. Neka nahodska imena i prezimena ostajala su samo na papiru, a u svakodnevnom se životu koristio nadimak. Tako je *Anna Amich*, rođena 18. prosinca 1849. i krštena 23. prosinca, bila poznata kao Jane Oja. Umrla je 11. kolovoza 1918. u umobolnici na Nuncijati. Ponešto o njoj doznajemo iz kratkog zapisa u matici: “Zakidivana i zakidljiva”.

Iz bilješke o rođenju, krštenju i smrti *zakidljive* Jane može se iščitati mali *curriculum vitae* jednog napuštenog djeteta. Ana Amić ili Jane Oja krštena je u nahodištu na Pilama. Kuma joj je bila Antonia Janković, koja je te godine kumovala sedamnaest puta. Među 68 primljenih štićenika, uz Oju su bile još četiri Ane s prezimenima Amatić, Anović, Alsić i Asić. Jane je vjerojatno odmah poslana na dojenje negdje na selo, možda u Konavle, gdje je u 19. stoljeću priman velik broj štićenika. Do konca života zadržala je nahodsko prezime, što znači nije bila usvojena niti se udavala jer bi savjesni pisari tako značajne promjene upisivali u maticu. Uznapredovala duševna bolest vjerojatno ju je odvela na Nuncijatu. *Zakidljiva* marginalka svoj je životni ciklus započela i završila u nekom hospitalu, prvo u nahodištu, i na koncu u umobolnici.

Slijedom organizacije rada Hospitala milosrđa, životni ciklus nahoda može se podijeliti u nekoliko etapa: ulazak u sustav skrbi obilježen konstrukcijom identiteta “komunskog djeteta”, boravak kod dojilje gdje je štićenik provodio najranije djetinjstvo, povratak u nahodište kako bi se pronašli prikladni usvojitelji ili udomitelji, trajno udomljavanje i integracija u društvo. Smrt je bila bliska pratilja nahoda u svim etapama njihova životnog ciklusa.

Smrt je mogla nastupiti i na putu za nahodište. *Francisca Findich* rođena je 9. ožujka 1840. i krštena na Koručuli. Stara dvadeset dana, brodom je poslana u Dubrovnik. Putovanje je bilo kobno za djevojčicu, koja je umrla na brodu. Pokopana je na groblju na Dančama. Zbog ograničenog područja prihvata štićenika za Republike kratko je trajalo putovanje do brefotrofija, pa je veći broj štićenika na putu za nahodište vjerojatno preživio. Prijevoz djece iz udaljenijih područja kao što je Pelješac nije bio samo organizacijski zahtjevan, nego su i troškovi bili viši.

Način i vrijeme napuštanja djeteta nesumnjivo su utjecali na preživljavanje. Tko bi pronašao i donio dijete bio je nagrađivan za obavljenu uslugu, pa su djeca vjerojatno brzo bila zbrinuta, ali ne uvijek dovoljno brzo. Za štićenicu Peru presudne su bile jako nepovoljne okolnosti u kojima je bila napuštena. Kako stoji u zasebnom pismu, pridvorski župnik Pasko Klešković je 10. prosinca 1765. uvečer pronašao modru i gotovo ukočenu od studeni djevojčicu, *orfanellu*,koja zbog velike hladnoće nije odnesena u Dubrovnik nego je dana Niki, vjerojatno Barovoj, iz Dragavina u Konavlima. Pera je upisana u matici krštenih Nahodišta 13. prosinca 1765. i o njoj nisu pronađene daljnje bilješke. Vjerojatno je bilo kobno što je djevojčica bila izložena studeni.

Za neke izloženike milosrdna skrb trajala je vrlo kratko. Vrijeme od prihvata u Hospitalu do smrti mjerilo se satima. Josip Antun Bassi, nedavno rođen i prethodne noći ostavljen u brefotrofiju, prešao je u nebo, *statim in ceolum evolavit,* dok ga je primalja krstila, jer je bio u smrtnoj opasnosti, zabilježeno je 22. ožujka 1825. Za štićenicu Katarinu Mariju, rođenu i krštenu 6. siječnja 1815. piše samo *vix nata*, a upisana je samo u maticu umrlih. Izostavljen je upis u maticu krštenih. Na isti se način postupilo sa štićenikom Ivanom koji se 1. prosinca 1817. rodio, a istoga je dana i kršten i preminuo. Njegov kratki životopis upisan je samo u maticu umrlih. Život Magdalene rođene 19. srpnja 1818, trajao je pola sata. Za nedonošenog Ivana krhkost života naglašena je i u odabiru prezimena *Immaturo*. Rođen je i kršten 1. kolovoza 1820, a dijelovi njegova životopisa prema pravilima su upisani u matici krštenih i matici umrlih.

Ivan *Immaturo*, Magdalena, Katarina Marija i mnogi drugi štićenici koji su umrli u Hospitalu ili tamo već mrtvi doneseni, pokopani su na groblju uz crkvu Sv. Đurđa na Pilama koje je korišteno u 18. i prvih desetljeća 19. stoljeća. Istoimena crkva s grobljem postoji i na području pa su možda i tamo zakapani nahodi. Kasnije su se štićenici pokapali na Dančama i na groblju Sv. Križa. Nije pronađeno gdje su se pokapala djeca preminula u Hospitalu milosrđa kad se nahodište nalazilo unutar zidina. Krštenjem se stjecalo pravo na odgovarajući obred i ukop u posvećeno zemljište groblja. U slučaju da se nije moglo sa sigurnošću utvrditi je li dijete bilo kršteno, kao kod štićenice Marije koja je 22. ožujka 1819. u nahodište donesena mrtva, tijelo je ukopano izvan groblja.

Prihvat u nahodište mogao je biti kritični trenutak u životu nahoda, no većina djece ipak je uspješno prelazila na sljedeću etapu, odlazak kod vanjske dojilje, na selo u dubrovačkoj okolici. Tu su se nahodi morali prilagoditi uvjetima života u dojiljinu domu. Možda su neke seoske hraniteljice u dojenju napuštene djece i vidjele čin milosrđa, no ne treba zaboraviti da je dodatni izvor prihoda sigurno bio dobrodošao.

Za Mata (19. ožujka 1741. - 1. rujna 1741.) je životnu prekretnicu vjerojatno predstavljala bolest prve hraniteljice. Kao i sva djeca s Pelješca, već kršten je donesen iz Stona s popratnim pismom stonskog kneza Jeronima Menze. Nije navedeno kako je plaćena osoba koja ga je donijela ni kojim je putem donesen, kopnenim ili morskim. Dječak je 25. ožujka 1741. dan na dojenje Antoniji Marinovoj iz Orašca, naselja zapadno od Dubrovnika. Tjedan dana kasnije nalazimo bilješku da je dojilja promijenjena. Antonija Marinova se razboljela, pa je štićenik dobio novu dojilju, Anicu Ivanovu iz Postranja, ovaj put iz sela istočno od Dubrovnika, kod koje je i umro.

Serafina je krstio Nikola Koprivica, župnik iz Grude, a kumovali su Miho Mustahinić i neka Katarina. Zaveden je u maticu krštenih nahodišta 5. lipnja 1749. i poslije pet dana predan na dojenje Anici Stjepanovoj iz Šumeta, koja je dobila uobičajeni predujam od 5 perpera. Zbog slabe njege, *per poca cura*, 18. srpnja 1749. prekinut je ugovor s prvom dojiljom, a dječak je dan na dojenje Rusi Vlahovoj s Lopuda. Ni kod ove dojilje Serafin nije ostao dugo. Rusa Vlahova se razboljela i kako se nije mogla brinuti o dječaku, Serafin je 27. listopada 1749. vraćen u Hospital. Dobio je novu dojilju, Mariju Lukinu iz Osojnika, kod koje je umro 19. prosinca 1749. U svom šestomjesečnom životu Serafin je putovao od Grude u Konavlima do Dubrovnika, pa odatle do Šumeta, zatim na Lopud, nakratko je vraćen u Hospital i na kraju je preminuo u Osojniku. Iz Osojnika je vjerojatno po običaju na ukop donesen u Hospital, no o tome nema zabilješki.

Tijelo štićenika koji je umro u kući svoje dojilje trebalo je odnijeti “u Gospode”. To je moglo značiti izravno u Hospital ili ga predati seoskome župniku. Ako je tijelo bilo ostavljeno na neprikladnom mjestu, sud je morao provesti istragu zbog nepoznatih okolnosti smrti. Kada je Kazneni sud u Dubrovniku primio pismo iz Župe da je na cesti pronađeno tijelo dojenčeta, 21. ožujka 1716. otvoren je postupak i zatraženo da se utvrde pojedinosti kako bi se provjerilo radi li se o nasilnoj smrti. Dvomjesečna nahodica bila je na dojenju kod Vice Stjepanove iz Zaraća (Soline). Po svjedočenju Marije Marinove iz Solina, djevojčica je kod dojilje umrla prirodnom smrću. Vica je mrtvo tijelo dala mužu da ga odnese župniku pred vrata, no on to nije učinio. Dojilja se pravdala da nije kriva što je njezin muž tako postupio, jer “je on lud”. Marija Marinova na djevojčici nije vidjela tragove nasilja. Našla je samo dvije tri kapi krvi oko usta. Vica je imala na skrbi “i drugo spurijanče.” Druga svjedokinja, Nika Matkova iz Plata, primijetila je malo krvi na ustima “i da je bila objedena na debelijem mesima i pod pazuhom i da je bilo ranice tudar kud je bilo objedeno”. Smrt dvomjesečne nahodice nije bila nasilna.

S Nedjeljkom se kao i sa Serafinom, otpočetka loše postupalo. Bilješka o krštenju djeteta je jednostavna. Sadrži samo ime svećenika, kapelana Hospitala Krista Ferrija, i kume Marije Tonkove. Trag štićenika nalazimo u glavnoj knjizi, u kojoj je pod nadnevkom 18. siječnja 1733. zabilježen ugovor o dojenju s Marijom Jozovom iz Klokurića u Župi. Ugovor je 29. ožujka 1733. prekinut i dijete joj je oduzeto jer se o njemu loše brinula. Dojilja nije vratila povoj i dvije pelene, pa joj je uprava Hospitala uskratila isplatu duga. Dječak je 12. travnja 1733. predan novoj dojilji, također iz Župe, Kati Mihovoj, koja se bolje brinula za njega. Nakon trogodišnjeg dojenja vraćen je u nahodište, a dojilja je dobila poklon. Tjedan dana kasnije udomljen je u kući Mila Marinovića u Župi. Nedjeljko je uspio preživjeti najkritičnije razdoblje ranog djetinjstva. Udomljen je u seoskoj obitelji, a njegov je položaj ovisio o obiteljskih prilikama, u rasponu od sluge do nasljednika kuće i imena.

Boležljivi Jakov (2. svibnja 1740. - 26. ožujka 1744.) umro je u nahodištu. Dva dana nakon krštenja smješten je kod dojilje Đive Nikoline iz Osojnika. Kad ga je šest mjeseci kasnije vidjela *abadessa*, zaključila je da je slaba zdravlja i dok se ne oporavi dojilji se neće “učiniti polica”, dakle isplata. Jakov je upravo bio prebolio neku bolest. Nadstojnica je 23. svibnja 1741. još jednom provjerila zdravstveno stanje štićenika i ocijenila ga dobrim. Nakon trogodišnjeg dojenja dječak je primljen u nahodište, gdje je nekoliko mjeseci od dolaska i umro. Dulji ostanak u Hospitalu nakon završenog dojenja vjerojatno upućuje da je dijete zbog nekih razloga bilo teško udomljivo.

Božo je svijetli primjer prikladne skrbi i udomljavanja u obitelji dojilje. Nedugo nakon promrzle Pere, pridvorski župnik pobrinuo se za još jednog izloženika. U pismu upraviteljima nahodišta svećenik je opisao okolnosti pronalaska djeteta. “U jutro svetog Božića, nakon pet sati u noći”, na vratima župne crkve pronađeno je dijete i dano Katarini, ženi Miha Šemeša iz Lovorne. Radi se vjerojatno o supružnicima Mihu i Kati rođenoj Zlovečera, koji su u tom trenutku imali najmanje jedno vlastito dijete, sina Nikolu (1763-1810). Zbog velike hladnoće, napisao je Pasko Klešković, Božo nije mogao biti odmah odnesen u bolnicu. Upisan je u maticu krštenih 9. siječnja 1766. pod brojem 1744. Božo je ostao kod Kate Miha Šemeša koja ga je dojila. Kad je navršio tri godine 18. siječnja 1769. uzeo ga je Miho Šemeš. Božo vrlo vjerojatno nije uopće boravio u nahodištu. Možda su ga samo pokazali, a dojila je dobila uobičajenih pet perpera i od opreme za dijete pelene i povoj. Zapis o povratku u nahodište nakon dojenja zabilježen u upisniku djece i zapis i u knjizi ugovora o davanju djece iz Hospitala imaju isti nadnevak. Nije poznato što se dalje događalo s djetetom u obitelji, no sigurno je da su izbjegnute traume višestrukih napuštanja i prilagođavanja na novu sredinu.

Izuzmemo li okolnosti napuštanja, koje su najčešće nepoznate, najkritičnija etapa životnog ciklusa nahoda nesumnjivo je bila boravak kod dojilja. Štićenici stari samo nekoliko dana ili nekoliko tjedana, u najosjetljivijoj dojenačkoj dobi još nerazvijena imuniteta, najčešće su slani na selo u obitelji žena koje su i same imale djecu. Tu su “komunska djeca” prolazila oštru selekciju, mnogo oštriju od selekcije kojoj su bila izvrgnuta djeca odrasla u obiteljima. Urođena slabost nahoda, “potpomognuta” slabijom njegom vodila je u preranu smrt. Unatoč mogućem nemaru dojilja, čvrsta konstitucija osiguravala je život.

Po mišljenju povjesničara Le Roy Ladurie, u Francuskoj je u 18. stoljeću najmljeno dojenje u vrlo lošim uvjetima bilo odgovorno za iznimno visoku smrtnost, “pravi pokolj” djece. Kakve su bile dubrovačke prilike i tko su bile dubrovačke dojilje?

Gotovo svi imućniji slojevi svoju su djecu povjeravali profesionalnim hraniteljicama, po mogućnosti onima koje su stanovale u kući poslodavca, ili pak onima koje su o djeci skrbile u vlastitome domu. Teško je utvrditi koliko je najmljeno dojenje bilo rašireno u Dubrovniku, odnosno jesu li i širi urbani slojevi unajmljivali dojilje, ili su djeca davana na dojenje samo u slučaju objektivne nemogućnosti majke da doji dijete. Prema nekim procjenama, na europskom području prosječno je samo oko 4% djece povjeravano dojiljama, no postojale su razlike u lokalnom običaju slanja djece na dojenje. U Parizu je, dijelom i zbog priljeva napuštene djece iz okolice, polovicom 18. stoljeća, na dojenje predavano oko 10% djece. Najmljeno dojenje fenomen je duga trajanja koji nije bio ograničen samo na bogatije urbane slojeve stanovništva jer su jedinu prikladnu prehranu, ženino mlijeko, trebala i napuštena novorođenčad. Tu treba uključiti i manju skupinu djece iz urbanih obitelji koja su davana na dojenje jer je plaćeni ženski rad značajno pridonosio obiteljskom proračunu, pa je majčino dojenje bilo “skuplje” od najmljenoga na selu. Profesionalne hraniteljice dojile su djecu s dvije suprotne strane društvene ljestvice.

Odabir dojilje i nadzor nad pruženom skrbi, za nahode je umjesto bioloških roditelja vršila država. Oni su u osjetljivoj dojenačkoj dobi predavani javnim dojiljama, obično prvo na kraće vrijeme dojiljama u samoj zgradi Hospitala, a zatim su ih vanjske dojilje odnosile u svoj dom, najčešće na selo u okolici grada. Umjesto odrastanja u svojoj biološkoj obitelji, životni ciklus napuštena djeteta sadržavao je niz prijelaza i prilagodbi novoj okolini. Odnos dojilja prema dojenu djetetu mogao bi se opisati svrstavanjem između dviju krajnosti: od gotovo pomajke po uzoru na majčinstvo i milosrdnu ljubav kakvu utjelovljuje *Madonna lactans*, do odbojne hladnoće čisto komercijalnih veza.

Dojenje je prirodni nastavak trudnoće i poroda, pa je za nju sposobna gotovo svaka rodilja, no nisu sve podjednako umješne. Kako prepoznati dobru dojilju, pitanje je s kojim su se susretali svi koji su koristili usluge plaćenih hraniteljica. Benedikt Kotrulj je smatrao pohvalnim ako djecu doje vlastite majke, jer se puno toga nasljeđuje preko mlijeka. U slučaju da majka nije imala mlijeka, trebalo je naći dojilju prikladnih tjelesnih i duhovnih osobina. Nije se smjelo dogoditi da djeca, pijući mlijeko, zapravo piju vino, “jer to kvari krv”. Nikola Gučetić davao je slične savjete u pogledu opasnosti konzumacije vina, jer ono više škodi djeci nego dojiljama. Osvrnuo se i na način dojenja. Djecu se nije smjelo puštati da dugo sišu, nego ih je trebalo češće, ali kraće podojiti. Savršenu dojilju trebala je krasiti trezvenost, složni su Kotrulj i Gučetić, a poželjan je bio skladan izgled i ponašanje.

Oskudni su podaci o izgledu javnih dojilja, pa se može samo nagađati koliko su dubrovačke hraniteljice mogle zadovoljavati zahtjeve koje su spomenuli Kotrulj i Gučetić. Kad je car Franjo Josip 1818. posjetio Dubrovnik i državno nahodište, u svom je dnevniku zabilježio da dojilje dobro izgledaju, ali nije naveo nikakve pojedinosti. Na iscrpljen izgled *podojki* općenito osvrnuo se Antun Kaznačić u šaljivoj pjesmi *Suze Prdonjine* opisujući ih kao “shlamane”. Kako su mogle izgledati slabo plaćene dojilje u zadarskom nahodištu za mletačke uprave vidljivo je iz memoranduma koji su skrbnici nahodišta podastrli gradskom knezu Corneru. Djeca su umirala od gladi jer su bijedne i stare žene slaba ponašanja umjesto jedrih dojki mogle ponuditi tek prazne mjehure. Dramatičnost, gotovo karikaturalnost opisa, zbog čega ga se ne smije uzimati posve doslovno, imala je za cilj ukazati na potrebu boljeg financiranja zadarskog nahodišta. Zasigurno je u Zadru, kao i u Dubrovniku, postojala određena hijerarhija dojilja uvjetovana ponudom i potražnjom. Najbolje dojilje sigurno nisu dojile nahode jer su bile drugdje tražene.

Vlasteoske i bogatije građanske kuće unajmljivale su dojilje. Ranijim prekidom dojenja ili sprečavanjem laktacije smanjivao se kontraceptivni učinak hormona prolaktina, što je omogućavalo ženi češće rađanje i veći broj potomaka. Osiguravanje kontinuiteta imena i obiteljske baštine pritiskalo je supruge da rode ne samo određeni broj nasljednika, nego i više djece, za slučaj da odabrani nasljednici prerano umru ili se pokažu neprikladnima za povjerenu im dužnost. Osiguranje brojnog potomstva vjerojatno je glavni razlog zbog kojega su očevi uzimali profesionalne hraniteljice, no nije i jedini. Vjerovalo se da su pripadnice viših slojeva odviše slabe konstitucije za dojenje. Dojenjem se na prirodan način mršavi, a grudi postaju mekše i opuštenije. Ni jedno ni drugo nije se uklapalo u onodobne kanone ljepote. Izbjegavanje dojenja možda je donekle čuvalo određeni oblik grudi, no zaustavljanje laktacije nakon poroda moglo je imati bolne posljedice, jer su često nastajale upale dojki, pa čak i tumori. Najmljene dojilje rješavale su i problem navodne nekompatibilnosti dojenja i spolnih odnosa. Vjerovanje da spolni odnosi “kvare” mlijeko ipak se tijekom 18. stoljeća promijenilo. Dojilje londonskog nahodišta, koje je osnovano u drugoj polovici 18. stoljeća, ove se zabrane nisu pridržavale, nego su i trudne dojile.

Zahvaljujući prosvjetiteljskim nastojanjima, u 18. su se stoljeću žene iz viših slojeva vratile dojenju. Jedan od strastvenih zagovornika da majke doje svoju djecu bio je Jean-Jacques Rousseau, no ne iz medicinskih nego iz afektivnih razloga. Liječnici-prosvjetitelji su naglašavali da pripadnice visokih društvenih slojeva odbijanjem dojenja svoje djece zapravo izdaju vlastitu prirodu i pokazuju odbojnu bešćutnost. Majčinska ljubav postala je kult.

Na njemačkom govornom području dojilje su uglavnom živjele u kućama svojih poslodavaca. Idealna dojilja trebala je biti stara između 20 i 35 godina, umjerena u jelu i piću, uljudna i imati vlastito dijete, bolje dječaka, stara od 6 do 12 tjedana. Trebala se hraniti bijelim mesom, žitaricama i svježim povrćem, ali nije smjela jesti luk i češnjak. Zabranjena su joj bila ljuta i previše začinjena jela, a dopušteno razblaženo vino i pivo. Ako je dojenče imalo probavne smetnje, dojilja je trebala piti potrebne ljekovite čajeve. Nešto detaljniji opis poželjnih kvaliteta profesionalne hraniteljice daje talijanski izvor iz prve polovice 19. stoljeća, u kojemu se preporučuju zdrave žene srednjeg stasa i poprsja koje su netom rodile drugo dijete. Skladan izgled i zdravlje bili su važan preduvjet za dobru dojilju. Bolesna dojilja mogla je imati oskudnu laktaciju i izravno ugroziti zdravlje povjerena joj dojenčeta. Nakon rođenja drugog djeteta dojenje je općenito lakše, jer je dojilja iskusnija, a dojke su se i bradavice već prilagodile na dojenje. Laktacija može biti obilnija nego nakon prvog poroda.

Ugovor o dojenju u građanskim i vlasteoskim kućama obično su sklapali dojiljin muž i otac djeteta koje je trebalo dojiti. Dojenje je prosječno trajalo oko devetnaest mjeseci. U firentinskim boljestojećim kućama u 15. stoljeću majke su rijetko dojile svoju djecu. Uzimane su dojilje, no samo je četvrtina stanovala u kući poslodavca. Više od polovice djece ostajalo je kod dojilje najmanje osamnaest mjeseci. Nema sačuvanih dokumenata iz kojih bi se moglo zaključiti koliko je točno trajalo dojenje prije ranomodernog razdoblja na njemačkome govornom području. Većina dojilja ostajala je uz dijete dvije do tri godine. Dužnosti dojilja uključivale su i sve ono što bi danas radile dadilje odnosno odgojiteljice. Dojilje su učile djecu hodati, kupale ih, razgovarale s njima, tješile ih i smirivale. Spavale su u istoj sobi s djecom i o njima se brinule dan i noć. U srednjem vijeku i ranoj renesansi dojilje su imale viši društveni položaj nego sluškinje. Radile su lakše poslove, jer su liječnici upozoravali da težak rad loše djeluje na laktaciju, ali nije bila poželjna ni lijenost, koja je također nepovoljno utjecala na kvalitetu mlijeka. U Dubrovniku 17. i 18. stoljeća dojilja je često živjela u kući gospodara gdje je, pored dojenja, obavljala i druge poslove jednako kao i sluškinje.

Odgoj i obrazovanje firentinske djece iz imućnih obitelji započinjao je već kod dojilje koja je djetetu pjevala i tako ga učila prve riječi, ispravljala mu pogreške u izgovoru pa čak i vještim oblikovanjem ispravljala nepravilnosti na licu. S obzirom na njihovu višestruku ulogu, obiteljima se savjetovalo da pomno biraju dojilje. Četverogodišnjem Luju XIII. dojilja je za laku noć pričala biblijske priče o siromašnom Lazaru ili bajke, kao što je *Mélusine*, a taj se večernji ritual nastavio se i kada je Luj XIII. napunio trinaest godina. Dojilje dubrovačke vlastele prigodnim su stihovima ulijevale staleški ponos u buduće gospodare i carske poklisare, dok su u antuninskim i lazarinskim kućama djeca “tindirikanjem” “upijala” naputke o najboljem mjestu za ukrcaj žita. Preko dojilja, seljanki koje su im pjevale i pričale priče, kao i ženskih članova obitelji koje su rijetko dobivale formalno obrazovanje, učeni pripadnici elita ostajali su u dodiru s narodnom kulturom.

Posebnu kategoriju sluškinja-odgojiteljica spominje Mato Vodopić. Dugogodišnje službenice u vlasteoskim kućama mogle su postati *babe suhe* kojima je povjeravana “pomnja vrh djeteta” nakon što bi prestalo sisati. Kako su znale do kraja života ostati u istoj vlasteoskoj kući, mogle su biti uz povjerenu im djecu do njihove zrelosti. Odnosi između dojilja i poslodavaca prelazili su uske okvire poslovnih veza ukazujući na osjećajnost i prijateljstvo. Po karakteru i intenzitetu možda su bili najbliže ravnopravnom društvenom dodiru pripadnika različitih staleža svoga vremena. Vlasteoska djeca više su vremena provodila uz dojilju nego uz majku, a dojiljama-dadiljama osobito su bila privržena ženska djeca. U oporukama vladika spominju se darovi i male svote novca namijenjene dojiljama.

Najmljeno dojenje bilo je dio strategije kojom su vlasteoske i druge imućnije obitelji visokom rodnošću pokušavale doskočiti visokoj smrtnosti djece. No veća je bila smrtnost djece koje su dojile dojilje nego one koju su dojilje vlastite majke, pokazala su talijanska istraživanja. Kako je konkretno izgledala strategija dojenja jedne dubrovačke vlasteoske obitelji može se iščitati iz knjige obiteljskog knjigovodstva. Te su se knjige obično čuvale u kućama, u torbama, klupama i ormarima i sadržavale su zapise o posjedu, domaćinstvu i članovima obitelji. Jedna od njih, uska i mala knjiga, ukoričena u pergament, pripadala je Andriji Pozza.

Andrijina supruga Đive u deset je godina rodila osmero djece. Samo je petero doživjelo zrelost, a samo su tri sina doživjela ženidbenu dob. Svako je dijete dobilo svoju dojilju na selu. Brzi ritam rađanja vjerojatno je utjecao na izbor različitih dojilja. U geografskom smislu, birane su dojilje iz bliže dubrovačke okolice. Za prvorođenca je odabrana dojilja, *baila*, iz Gruža, koji je udaljen ni sat vremena hoda. Četvero djece dobilo je dojilje iz Župe, na nekoliko sati hoda istočno od Dubrovnika i po jedno iz Omble i Vrbice, koje su približno podjednako udaljene prema zapadu. Trajanje dojenja zabilježeno je samo kod jednog djeteta, pa se po troškovima dojenja ne može zaključiti je li bilo razlika u cijeni dojenja. Prvi sin Antun dan je dojilji Cvijeti (ili Marijeti) Mihočevoj iz Gruža. Za dvogodišnje dojenje isplaćeno joj je 64 perpera, no uz to je dobila i vina u vrijednosti od sedam i po perpera, kruha, kolač za 18 perpera i tri srebrna prstena vrijedna devetnaest i po perpera. Ukupni troškovi dvogodišnjeg dojenja mladoga vlastelina iznosili su 109 perpera, ili približno 54 perpera godišnje. Najviši ukupni iznos za troškove dojenja, nešto više od 40 škuda, isplaćen je za peto dijete, još jednog Antuna.

Talijanska istraživanja pokazuju da je ovakav oblik najmljenog dojenja bio jeftiniji nego da je dojilja stanovala u kući poslodavca. Nije poznato jesu li ovakvi odnosi cijena vanjskog i internog dojenja vrijedili i u Dubrovniku ni koliko je vlasteoskih obitelji koristilo usluge vanjskih dojilja. Zarada Cvijete Mihočeve iz Gruža, vlasteoske vanjske dojilje s konca 16. stoljeća, može poslužiti kao široki okvir za usporedbu s primanjima javnih dojilja koje su othranjivale štićenike dubrovačkog Hospitala milosrđa.

U dubrovačkom nahodištu radile su dvije skupine dojilja: interne koje su stanovale u samoj zgradi nahodišta, i vanjske, koje su štićenike dojile odnosno hranile u svome domu. Dvojni sustav dojenja uspostavila je većina europskih nahodišta. Tragove takvog sustava nalazimo na samom početku djelovanja Hospitala. U uredbi o osnutku Hospitala milosrđa određeno je da upravitelji nahodišta trebaju pronaći dojilje izvan grada ili u samome gradu, ako ih mogu dobiti za istu cijenu i pod istim uvjetima, koje će hraniti dijete do šeste godine života. Istim je zakonom određeno da će u samom nahodištu raditi jedna ili dvije žene, koje će skrbiti za djecu u Hospitalu. Premda osnivačkim aktom nije izrijekom utemeljena služba internih dojilja, vjerojatno je neka od spomenutih zaposlenica u Hospitalu bila dojilja. Uz nadstojnički par, u nahodištu je 1440-tih bila angažirana jedna interna dojilja. Iz uredbe se dade iščitati i odnos cijena između gradskog i seoskog dojenja. Dojilje u gradu tražile su veću plaću pa se naglasilo da za javne dojilje treba uzimati samo one stanovnice Grada koje pristanu raditi po cijeni “seoskog dojenja”. Dojenje je u Dubrovniku, kao i u Francuskoj, kako naglašava Le Roy Ladurie, jedan od putova kojim je gradski novac oplođivao selo.

Da se izbjegnu neopravdani troškovi i moguće prijevare, reformom iz 1513. izvršena je svojevrsna “inventura” vanjskih dojilja i njihovih štićenika i određeno buduće administrativno postupanje. Boravak kod vanjskih dojilja ograničen je na tri godine, nakon čega bi se štićenici trebali vratiti na hranu u nahodište, odakle bi ih upravitelji raspoređivali dalje. Odsutnost novih odredbi o internim dojiljama vjerojatno upućuje na to da je taj dio sustava javnog dojenja dobro funkcionirao.

Broj internih dojilja u nahodištu donose dokumenti apostolske vizitacije, koju je od 8. listopada 1573. do 26. travnja 1574. proveo Giovanni Francesco Sormano, biskup Montefeltra. Na pitanje o osoblju odgovoreno mu je da u Hospitalu stalno borave tri dojilje i dvije sluškinje koje dobivaju hranu, stan i 15 perpera godišnje. Ne spominje se nadstojnica, ako nije jedna od tri dojilje. U nahodištu je tada boravilo četvero dojenčadi i troje djece od oko pet godina. Interne dojilje dio su zarade dobivale u naturi, stan i hranu, a dio u novcu. Ako, s rezervom, usporedimo samo novčani dio, vlasteoska vanjska dojilja Cvijeta Mihočeva iz Gruža dobivala je godišnje dvostruko više od internih dojilja u dubrovačkom nahodištu.

Stoljeće kasnije, plaća interne dojilje iznosila je 7 perpera i 6 grošića mjesečno, koliko je 4. veljače 1672. dobila Kata Petra Markova za jednomjesečno dojenje u Hospitalu. Istu su mjesečnu plaću u svibnju 1690. dobile Nika Andrina iz Stona i Vica Božova iz Plata. Godišnja plaća interne dojilje u 17. stoljeću iznosila je 90 perpera. Poslije *abadesse*, nadstojnice nahodišta, najbolje plaćene zaposlenice Hospitala dobivale su najmanje 90 perpera godišnje. Zarađivale su više od brijača-kirurga, koji je za liječenje djece dobivao 20 perpera godišnje ili kapelana Hospitala, čija je plaća iznosila 30 perpera godišnje. Treba naglasiti da su brijač-kirurg i kapelan sigurno imali i druge izvore zarade izvan nahodišta. Za usporedbu, Toma Bogascini, *medicus phisicus*, cijenjeni liječnik koji je u službu stupio 1690. i radio punih 60 godina, zarađivao je prvo 350, pa 400 dukata (1.333 perpera) godišnje.

Osim uobičajene mjesečne plaće, interne su dojilje, kao i *abadessa*, dobivale posebne poklone za Božić i Uskrs. Za dojilje je bio predviđen novčani iznos u visini cijene jednog para obuće. Radi Ivanovoj su 2. lipnja 1676. plaćene *scarpe* po cijeni od 1 perpera i 6 grošića. Iznos božićnog i uskršnjeg poklona tijekom vremena se mijenjao. Pera Paskojeva i Mara Markova dobile su 2. siječnja 1711. božićni, a 8. travnja iste godine i uskršnji dar od 2 perpera i 2 grošića za obuću. Dio plaće dojilja je dobivala na odlasku iz Hospitala. Dnevnica interne dojilje iznosila je 3 i po grošića, ali joj je mjesečno isplaćivano kao da dnevnica iznosi 3 grošića. Razliku je čuvalo nahodište i isplaćivalo joj na odlasku iz službe. Tako je Stana Matkova s Ploča 8. svibnja 1710. dobila 10 perpera na ime zadnje isplate koju su na odlasku iz službe dobivale dojilje Hospitala. Nadnice internih dojilja, tj. ženske radne snage, iznosile su manje od polovice zarade nadničara zidara ili tesara, koja se početkom 18. stoljeća kretala od 8 do 10 grošića.

Sredinom 18. stoljeća uobičajena plaća internih dojilja iznosila je 5 grošića na dan. Kad je Marija Andrijina iz Župe 3. studenog 1740. došla za dojilju, njena su primanja uključivala nadnicu od 5 grošića, od kojih jedan za dojenje vlastita djeteta, 2 perpera i 2 grošića za Božić i Uskrs, te 5 perpera kao *regalo*. Jedan dio nadnice isplaćivao se na odlasku iz nahodišta. Inflatorna kretanja koncem 18. stoljeća utjecala su i na relativnu vrijednost plaća internih dojilja. Senat je intervenirao odlukom o povećanju plaće za tri grošića, tako da je od 1776. njihova plaća iznosila 8 grošića. Za usporedbu, nadničar koji je radio uz zidara je 1777. zarađivao 14 grošića. Uslijedila su daljnja povišenja nadnica. Odlukom Senata od 1. lipnja 1797. plaća internih dojilja i sluškinje povećana je za dva grošića tako da je za dojilje iznosila 12 grošića, dok je plaća sluškinje iznosila 6 grošića. Ana Baratela uzeta je za *podojku* djece u Hospitalu 1. listopada 1799. godine. Dobila je plaću od 15 grošića na dan koliko je približno iznosila najniža nadnica nekvalificiranog radnika u zidarstvu.

U nahodištu su redovito bile dvije interne dojilje, no moglo ih je biti i tri. U svibnju 1680. tri interne dojilje dobile su po 2 perpera i 4 grošića za *scarpe*. S dvije dojilje, od kojih je svaka mogla dojiti dvoje djece, dubrovačko je nahodište u većini slučajeva moglo primjereno prehraniti dospjele štićenike. Postojali su i izuzetci kad interne dojilje nisu mogle namiriti sve štićenike. Tada su pozivane dodatne dojilje. Bivša interna dojilja, Pera Andrijina iz Postranja, tri je dana dojila u Hospitalu, za što joj je 18. svibnja 1761. isplaćen perper i 3 grošića. Priznata joj je nadnica stalnih internih dojilja od 5 grošića. Dvije neimenovane dojilje osam su dana pomagale u nahodištu u travnju 1763. Isplaćeno im je 3 perpera i 4 grošića. U studenome 1766. dvije dojilje nisu bile dovoljne za podoj sve djece pristigle u Hospital. Stoga je *abadessa* Marija uzela još jednu, koju je platila 2 perpera, a uprava Hospitala taj joj je novac nadoknadila 1. prosinca 1766. Još jedna isplata dodatnim dojiljama u Hospitalu od 8. veljače 1767. svjedoči da je broj dojenčadi u nahodištu dulje vremena bio nešto viši od uobičajenog. Problem s nedovoljnim brojem internih dojilja pojavio se i u proljeće i ljeto 1767. Nadstojnici Mariji isplaćeno je 7. srpnja 1767. deset perpera i 4 grošića jer je dva mjeseca u Hospital dovodila dodatne dojilje.

Povećani broj štićenika Hospitala zabilježili su i upravitelji nahodišta. Uz isplatu 20 perpera i 6 grošića *abadessi* Mariji za dodatne dojilje u ahodištu stavili su napomenu: *per allatar i ragazzi che si trovavano im magior numero*. Nadstojnica Marija uzela je nekoliko dodatnih dojilja (*donne foreste*)kada dojilje u ahodištu nisu mogle podmiriti potrebe štićenika, *non erano capaci di suplire ai* (...) *bisogni*. Troškovi od 4 perpera i 3 grošića isplaćeni su 8. svibnja 1769. *Donne foreste* spominju se i u isplati od 2. svibnja 1770. Dodatne dojilje tražile su se i tijekom ljeta 1773, jer stalne dojilje nisu uspijevale zadovoljiti potrebe dojenčadi u nahodištu.

Interne dojilje dubrovačkog nahodišta najčešće su bile udate žene iz okolice, koje su imale dijete dojenačke dobi, a na nizu je primjera ustanovljeno da su prethodno, iako ne uvijek, bile vanjske dojilje. Interne dojilje novačene su među vanjskim dojiljama koje su imale dovoljno dobru laktaciju i bile voljne na neko vrijeme napustiti svoj obiteljski dom. Isplaćivane su mjesečno, no nisu imale čvrste rokove ugovora. Neke interne dojilje iz objektivnih su razloga morale prekinuti službu jer su se razboljele ili im je ponestalo mlijeka. Marija Vlahušina iz Komolca, koja je započela službu 3. veljače 1716, napustila je Hospital 17. ožujka 1716, jer nije imala mlijeka, a pri tom se i razboljela. Mada Vickova iz Trstenog dojila je tri mjeseca, od rujna do prosinca 1722, i za svoj rad bila plaćena 31 perper i 3 grošića, uključujući i dar od 5 perpera. Madu je u daljnjem službovanju spriječila dugotrajnija bolest. Za većinu internih dojilja nije naveden razlog prekida ugovora. Služba u zgradi nahodišta obično je trajala manje od godine dana. Po datumima isplata se vidi da je samo nekolicina bila u dugotrajnijoj službi. Marija Trojanova iz Sustjepana primala je isplate više od dvije godine, od 28. listopada 1693. do 10. prosinca 1695. Paula Ivanova iz Omble još je jedna dugotrajna interna dojilja s isplatama od 23. ožujka 1694. do 6. studenog 1696. Manjoj skupini dugotrajnih internih dojilja treba pridružiti i Mariju Pavlovu iz Dupca, koja je tijekom svoje službe od 9. studenog 1721. do 10. listopada 1723. zaradila 201 perper i 3 grošića.

Ustanovljeno je nekoliko slučajeva u kojima su interne dojilje napustile službu pa se nakon nekog vremena ponovno vratile u Hospital. Kata Vlahušina Bagašica iz Čibače dojila je u nahodištu tijekom prve polovice 1685. godine, nakon toga godinu dana pauzirala i zatim se ponovno vratila u Hospital u prosincu 1686. Služba je drugi put trajala 17 mjeseci. Marija Antunova iz Solila u Župi dojila je štićenike u nahodištu prvi put dva mjeseca, od lipnja do kolovoza 1687, pa se ponovno vratila za Božić 1688. Drugi je put služba trajala četiri mjeseca. Povratnica u službi interne dojilje bila je i Kata Ivanova iz Pila.

Pregledom glavnih knjiga je ustanovljeno da je u gotovo 17 godina rada nahodišta, od 1683. do 1700, angažirano najmanje 29 različitih internih dojilja. U devetogodišnjem razdoblju od 1715. do 1724. u nahodištu je dojilo najmanje 27 različitih dojilja. Hospital milosrđa uspijevao je doći do dovoljnog broja internih dojilja, premda ponekad uz poteškoće i dodatne troškove. Nedostatan broj dojilja u zgradi nahodišta i nepravodobno pronalaženje vanjskih dojilja u izravnoj je vezi sa smrtnošću nahoda. To je bio osnovni problem s kojim su se sučeljavala gotovo sva europska nahodišta. Način njegova rješavanja ovisio je prije svega o stavu društva prema javnim dojiljama i napuštenoj djeci, a zatim i o okolnostima koje je nametalo “poslovno okruženje”, konkurencija za dojenje pripadnika viših slojeva i potražnja za ženskom radnom snagom općenito.

Uprave talijanskih nahodišta sučeljavale su se s problemom pronalaska odgovarajućih internih dojilja. Posao interne dojilje u Cosenzi ili Aquili smatran je ponižavajućim, pa su ga prihvaćale samo pripadnice marginaliziranih slojeva. Brojne interne dojilje bile su prostitutke. Nedostatak internih dojilja uprava je nadoknađivala obvezivanjem rodilja koje su rodile u nahodištu pridruženom rodilištu da, ako nisu bile u stanju platiti troškove, doje nahočad. Internim dojiljama ograničavana je sloboda kretanja, kao i društveni kontakti. Prisilno dojenje imalo je dvostruku ulogu: prehrane za dojenčad i sredstva za “moralni preodgoj”. Nahodište u Bologni nije imalo pridruženo rodilište, no interne su dojilje prisilno regrutirane među majkama koje su napustile dijete bez plaćanja *elemosine*. Uvjeti su bili općenito vrlo loši. Neki načelnici i gradonačelnici omogućavali su izbjegavanje službe prisilne interne dojilje, *balie forzate*. Platili bi *elemosinu* umjesto majke što upravitelji nahodišta nisu odobravali. Ograničena sloboda kretanja stvorila je stav da je dojenje kazna za počinjeni “grijeh”. Dojenje vlastita djeteta, uz druge štićenike, u nekim je nahodištima smatrano neprikladnim, osobito kad bi prisilne dojilje na izlasku dobivale mali iznos novca.

Dubrovačko nahodište djelovalo je i kao rodilište, no nema naznaka koje bi upućivale da su se za Dubrovačke Republike neudate rodilje koristile kao interne dojilje. U Dubrovniku se osobama koje su napustile dijete nisu nametale financijske obveze, kao u Bologni, pa nije bilo ni potrebe da se usluga prihvata djeteta naplati besplatnim dojenjem.

Kako se najčešće napuštala novorođenčad, najbolje interne, pa i vanjske dojilje bile su one koje su tek rodile i koje su imale obilnu laktaciju prilagođenu intenzivnim potrebama novorođenčeta. Talijanska nahodišta izbjegavala su zapošljavanje dojilja koje su imale vlastito dojenče, smatrajući da bi život nahoda bio ugrožen u konkurenciji s dojiljinim djetetom. Idealna dojilja bila je žena koja je upravo rodila a dijete joj je umrlo. Takve dojilje bile su vrlo tražene na tržištu dojilja, osobito u okolici velikih gradova, gdje je bila velika potražnja za privatnim dojiljama. U Firenci se, primjerice, uprava nahodišta suočavala s problemom rasta plaća dojilja, što su diktirale gradske obitelji jer su uvijek nudile više od iznosa koje je davalo nahodište. Podizanjem plaća dojiljama, nahodište nije uspijevalo povećati njihov broj.

Kakva je bila potražnja za dojiljama na dubrovačkom području i u kojoj je mjeri utjecala na prilike u nahodištu, može se samo nagađati. Dubrovnik je po broju stanovnika mali grad i okolica je vjerojatno mogla zadovoljiti potrebe nahodišta za dojiljama, tim više što su, za razliku od talijanskih nahodišta, upravitelji Hospitala milosrđa spremno uzimali dojilje koje su imale svoje dojenče. Ako je majka prihvatila službu interne dojilje za dijete se automatski o državnom trošku osiguravala druga dojilja. To je bio uobičajeni postupak, što se vidi i po načinu knjiženja. Nerijetko se stranicu ili dvije poslije ugovora s internom dojiljom nalazi i ugovor s vanjskom dojiljom koja doji dijete interne dojilje. Vanjska dojilja mogla je biti iz istog sela kao i interna dojilja. Na taj je način dojiljino dijete cijelo vrijeme ostajalo pod izravnim obiteljskim nadzorom. Kada je 17. studenog 1720. Marija Vlahušina iz Knežice postala interna dojilja, dojenje njezine zakonite kćeri Marije preuzela je Margarita Stjepanova, također iz Knežice. Oba ugovora prekinuta su s danom završetka službe interne dojilje, 2. prosinca 1721. Marija Vlahušina je u godini dana službe zaradila 135 perpera i 10 grošića, dok je isplata dojilji njezine kćeri iznosila 33 perpera i 1 grošić. Kći interne dojilje Pave Paskojeve iz Brgata dojila je Marija Petrova također iz Brgata.

Dojilje djece internih dojilja mogle su nastaviti dojiti povjereno im dijete i nakon majčina odlaska iz Hospitala. Miha, sina interne dojilje Lucije Tomaševe iz Gruža, dojila je isprva Kata Markova, također iz Gruža. Nakon dvomjesečnog dojenja Miho je dobio novu dojilju, Anu Markovu iz Kupara, kod koje je ostao naredna tri mjeseca, sve do 4. srpnja 1716, odnosno dva mjeseca dulje od trajanja majčine službe. Dano je i objašnjenje za taj neuobičajeni postupak jer se datumi prekida ugovora za interno dojenje i ugovora za vanjsko dojenje dojiljina djeteta obično poklapaju. Lucija Tomaševa se razboljela, pa su upravitelji nahodišta smatrali da dojiljinu djetetu treba na trošak Hospitala osigurati odgovarajuću skrb.

Umjesto da predaju dijete vanjskoj dojilji, interne su dojilje mogle same dojiti i svoje dijete. Tako je postupila jedna interna dojilja Hospitala milosrđa, koja je 1440. sa svojim dojenčetom boravila u nahodištu. U 18. stoljeću takav je postupak bio rijedak. To je učinila Anica Vickova iz Čelopeka za dnevnicu od 4 i pol grošića na dan. Marija Lovrova iz Postranja, koja ju je naslijedila u službi, zarađivala je 4 grošića dnevno. U nahodištu je ostala mjesec dana, od 6. svibnja 1721. do 8. lipnja 1721. Zaradila je dvanaest perpera i četiri i pol grošića. Uprava dubrovačkog Hospitala milosrđa je dopuštala, iako u rijetkim slučajevima, da dojilja u samom nahodištu istovremeno doji i svoje dijete i napuštenu djecu.

Dojenje štićenika u zgradi nahodišta zahtijevalo je žrtvovanje obiteljske intime i prihvaćanje višestrukog paralelnog dojenja djece koja su dolazila u Hospital. Uprava je taj dodatni napor i honorirala. Odnos plaća internih i vanjskih dojilja najbolje se vidi ako se iznos isplaćen internoj dojilji usporedi s iznosom koji je vanjska dojilja dobila za dojenje dojiljina djeteta. Mariji Pavlovoj iz Dupca isplaćeno je 201 perper i 3 grošića, a Kata Ivanova iz Dupca u istom je razdoblju za dojenje Marijina sina Đura dobila 57 perpera i 6 grošića, približno četiri puta manje. Omjer od gotovo 1:4 u korist plaće internih dojilja isti je i kad se radi o vremenski kraćem razdoblju službe. Za tromjesečno dojenje u Hospitalu od 27. siječnja 1721. do 6 svibnja 1721. Marija Jakobova iz Postranja dobila je ukupno 34 perpera i 3 grošića. Dojilja njezine kćeri Marije u istom je razdoblju zaradila 8 perpera i 5 grošića. Sličan je odnos plaće interne dojilje Kate Nikoline iz Čajkovice, kojoj je za sedmomjesečnu službu isplaćeno 72 perpera i 7 grošića, i plaće istoimene vanjske dojilje iz Česvinice, koja je za skrb i prehranu dojiljina sina Petra dobila 17 perpera i 8 grošića.

Hospital milosrđa na sebe je preuzimao brigu o dojenju djeteta dobre kandidatkinje za interno dojenje, a na sličan je način postupao kada bi vanjska dojilja koja je štićenika dojila u vlastitom domu, prihvatila posao interne dojilje u nahodištu. U tom bi se slučaju za štićenika pronašla nova vanjska dojilja. Mada Antunova iz Omble dojila je štićenicu Katu od 19. studenog 1752. do 28. travnja 1753, a zatim je pošla za internu dojilju u nahodište. Djevojčica je dobila novu vanjsku dojilju, Anicu Mihajlovu, također iz Omble, koja ju je za odgovarajuću plaću nastavila dojiti. Kata je zdrava vraćena u nahodište 6. svibnja 1756. godine.

Iako je zarada bila značajno veća, vrijeme trajanja službe interne dojilje ipak su znatno više ograničavali fiziološki čimbenici nego kod vanjske. U normalnim okolnostima potreba djeteta za majčinim mlijekom počinje polako opadati nakon prve godine života. Sa šest mjeseci dojenče se može prihranjivati drugom hranom. S dvije godine majčino je mlijeko tek ugodan i ljekovit dodatak svakodnevnoj prehrani. Laktacija se prilagođava potrebama djeteta. S vremenom se smanjuje i na koncu prestane. Interne dojilje suočavale su se s učestalim dojenjem novorođenčadi intenzivnih potreba. Dugotrajno intenzivno dojenje moglo je ostaviti posljedice na izgledu dojilja, osobito na kosi i zubima. U slučaju nedostatnog unosa minerala i soli redovitom prehranom, tijelo dojilja je potrebne sastojke za mlijeko, koje zadržava istu kvalitetu bez obzira na dojiljinu prehranu, uzimalo iz dojiljinih pričuva.

Dvogodišnje interno dojenje gotovo da predstavlja fiziološku granicu za intenzivno dojenje, no nagli pad prihoda mogao je utjecati na kućni budžet, pa su neke dubrovačke javne dojilje, umjesto potpunog prekida dojenja i zarađivanja, mijenjale način. Od internih dojilja postale bi vanjske. Vrijedilo je i obrnuto, vanjsko bi se dojenje nakon nekog vremena, vjerojatno s novom trudnoćom i porodom, zamijenilo službom interne dojilje.

U jednoj knjizi ugovora o dojenju poslovni put Marije Matkove iz Knežice započinje bilješkom o preuzimanju štićenice Margarite 4. studenog 1717, no djevojčica je iz nekog razloga vrlo brzo prešla drugoj vanjskoj dojilji. Nešto više od godinu dana kasnije, Marija je uzela štićenicu Anicu, no i nju je vratila nakon mjesec dana dojenja, 23. veljače 1719. U srpnju 1720. Marija je postala interna dojilja i u nahodištu ostala do 25. listopada 1720. Mjesec dana kasnije, pojavila se u ulozi vanjske dojilje. Povjeren joj je štićenik Luka, koji se trebao oporaviti.

Poslovna suradnja Nike Matkove iz Postranja s Hospitalom milosrđa s prekidima je trajala barem devet godina. Zabilježena je u pet različitih ugovora. Prvi ugovor trajao je od siječnja 1715. do veljače 1718. godine. Tada je skrbila za nahoda Ivana, koji je nakon uspješnog trogodišnjeg dojenja vraćen u Hospital. Nika je za Ivanovo dojenje ukupno dobila 92 perpera i 2 grošića. Drugi ugovor započeo je u prosincu 1718. i trajao do kolovoza 1719. godine. Nahod Martin, kršten u nahodištu upravo na Sv. Martina, 11. studenog, umro je dok je bio na dojiljinoj skrbi. Nika je tijelo devetomjesečnoga dječaka odnijela u Nahodište na ukop. Za dojenje Martina isplaćeno joj je ukupno 20 perpera. Treći ugovor, osam mjeseci kasnije, sklopljen je za Iliju, zakonito dijete Mata Tonkova. Ilijina majka nije imala mlijeka, pa je Malo vijeće 30. ožujka 1720. odobrilo dojenje na državni trošak. Brzo je pronađena odgovarajuća dojilja. Nika je dojila Iliju godinu dana, od 2. travnja 1720. do 12. travnja 1721, za što joj je isplaćeno uobičajenih 30 perpera. Poslije Ilije, Nika je približno godinu i pol pauzirala s dojenjem. Novog štićenika Ivana preuzela je 16. listopada 1722. i dojila ga do 19. kolovoza 1723. godine. Dječak je vraćen u nahodište i dvadesetak dana kasnije dobio je novu vanjsku dojilju, Stanu Ilijinu iz Knežice. Možda je dječak vraćen u Hospital radi preuzimanja bolje plaćene službe, jer je desetak dana nakon Ivanova povratka u nahodište Nika postala interna dojilja i u službi ostala do 30. lipnja 1724.

Uprava se trsila brzo pronaći zamjenu za dojilju koja je najavila odlazak ili joj je možda sugeriran. Zato se u više slučajeva datumi odlaska starih internih dojilja poklapaju s datumima dolaska novih. Primjerice, Đivu Mihovu iz Šumeta zamijenila je 28. studenog 1688. Frana Vickova iz Knežice. Luciju Perovu iz Vitaljine naslijedila je 5. svibnja 1690. Vica Božova iz Plata. Službu Stane Vukove iz Gruža preuzela je 28. lipnja 1693. Pera Ivanova iz Čelopeka. Pavu Paskojevu iz Brgata zamijenila je 1. srpnja 1717. Kata Paskojeva iz Petrova Sela. Umjesto Anice Cvjetkove iz Osojnika, za internu dojilju došla je 22. svibnja 1724. njezina suseljanka Paula Lukina.

U poslovnim knjigama dubrovačkog nahodišta nailazimo na višestruke isplate za uslugu traženja dojilja, primjerice, *soldatima* Nikoli i Mihajlu Ivanovom, Matku i Andriji Pinjati. Spominju se također *barabanti* Đurica, Ivan Bugarin i Marko. Može se pretpostaviti da su *soldati*, obilazeći sela, oglašavali potrebe za dojiljama, tražeći žene zainteresirane za službu javnih dojilja i skrb za “komunsko dijete” u vlastitome domu. Povremeno se iz zapisa o isplatama mogu nazrijeti i znakovi napetosti, krize. Uprava nahodišta morala je slati ljude, ne samo u neobvezujuću potragu za dojiljama nadajući se dobrom ishodu, nego s napomenom da se dojilje trebaju dovesti silom. Nikola Šipanjac, zdur, i dva *soldata* poslani su u župska sela da silom dovedu dojilje (*a condurre le Balie per forza*). Ovo *per forza* sitnijim je slovima dopisano iznad zapisa o isplati. Za uslugu su im 17. prosinca 1754. isplaćena 2 perpera. Po istom je poslu poslan i Ivan Kosovac ponovo u župska sela, i tada je zaradio 6 grošića. Koncem studenog 1759. Hospitalu je trebalo više vanjskih dojilja. Angažiran je Vicko Ćurlica, zdur*,* koji je obišao sva župska sela tražeći dojilje koje su trebale na tri godine uzeti (*devono prendere*) djecu iz nahodišta. Isplaćena su mu dva perpera. Još jedan zapis potvđuje da je Župa bila najbolje mjesto za hitri pronalazak dojilja. Niku Miletiću, *soldatu*, bilo je naloženo da otiđe u Postranje i dovede dvije dojilje koje su potrebne Hospitalu. Za uslugu mu je 29. prosinca 1762. isplaćeno 6 grošića. Potraga za dojiljama bila je intenzivna u srpnju 1767, kada su u Župu u više navrata slani *soldati* i zduri*.* Žene iz Župe dubrovačke hvalio je Đuro Ferić kao najbolje dojilje zbog njihova fizičkog zdravlja. Nazivao ih je hraniteljicama gradske djece. One su zaista i bile hraniteljice, ne samo gradske nego i “komunske djece”, štićenika Hospitala milosrđa.

Relativno se kasno traženje vanjskih dojilja proširilo i na Konavle. Za traženje dojilja po Konavlima zduru Jozu Kovačiću isplaćeno je 5. lipnja 1769. dva perpera i šest grošića što bi moglo značiti da u bližoj okolici Dubrovnika nije bilo dovoljno dojilja za potrebe Hospitala, pa se potraga proširila i na udaljenija područja. U ljeto 1772. u potragu za dojiljama u Konavlima, dva je puta slan zdur Josip Kovačić i jednom zdur Marko Bugarin. Svaki put im je isplaćeno po 2 perpera i 6 grošića. Zdur Antun Domić tražio je dojilje u Konavlima i tijekom jeseni, za što su mu 31. listopada 1772. isplaćena 2 perpera i 6 grošića.

Još od vremena utemeljenja nahodišta u 15. stoljeću bila je naglašena potreba da se osigura prikladan broj dojilja, i to na selu. Selo se smatralo prikladnijim za djecu od poročnih i nezdravih gradova, a osim toga, seljanke su radije prihvaćale posao dojilje i za manju plaću od građanki, kojima se nudio veći izbor plaćenih poslova. Sudeći po imenima naselja u isplatama osobama koje su tražile dojilje, od sredine 18. stoljeća dojilje su najviše novačene u Župi dubrovačkoj, a koncem stoljeća u Konavlima. Mreža vanjskih dojilja Hospitala milosrđa pokazuje i raspored privremenih prebivališta napuštene djece, njihovih prvih individualnih domova.

Iz više se izvora može pokušati rekonstruirati mreža javnih dojilja. Dvije su glavne vrste izvora: dnevnici, odnosno njima srodne poslovne knjige, u koje su kronološki bilježene pojedinačne isplate dojiljama, i glavne knjige koje sadrže ugovore o dojenju. To je najobimnija građa u arhivskoj seriji *Misericordia*. Sustav dojilja i njihovih štićenika bio je izrazito dinamičan pa je teško dobiti cjelovitu sliku o određenom razdoblju. Stoga se rekonstrukcija mreže dojilja najprije vremenski ograničila na dvije jednogodišnje sonde, a za drugi se pristup uzelo ograničenje poslovnog dokumenta i odabrala jednu glavna knjiga. Rekonstrukcijom mreže željelo se utvrditi iz kojih su naselja novačene dojilje, odnosno gdje su privremeno smještani štićenici Hospitala milosrđa.

Za dvije jednogodišnje sonde odabrana je prva poslovna knjiga dubrovačkog nahodišta započeta poslije potresa, *Registro delle polize dell'Ospedal della Misericordia*, koja na 500 stranica sadrži zapise nastale od 15. lipnja 1667. do konca 1682. i ima nekoliko numeracija. Svezak od uobičajenog papira dosta je oštećen, nedostaju mu korice i nekoliko listova. Pisan je na talijanskome jeziku. Uočljivo je nekoliko različitih rukopisa od kojih su neki teško čitljivi. Zapisi su jednostavna sadržaja i nižu se kronološki. Započinju nadnevkom pod kojm se nižu isplate izvršene navedenoga dana. Uz svaku isplatu dojiljama, a njih je najviše, naveden je broj upisa, ime dojilje, ime njezina muža, prebivalište, iznos, ime djeteta koje se doji i poziv na odgovarajući broj u glavnoj knjizi. Upis je završavao ponavljanjem isplaćenog iznosa u brojkama.

Za prvu sondu odabrani su zapisi o isplatama dojiljama od 1. siječnja 1674. do 6. siječnja 1675. godine. Svrha sondiranja je utvrditi broj vanjskih dojilja s aktivnim ugovorima u odabranom razdoblju i njihova prebivališta. U promatranom razdoblju zabilježena su imena 114 različitih dojilja i 125 štićenika. Dojilje su označene tročlanom identifikacijskom formulom osobnog imena, imena muža i prebivališta, pa se njihov broj s priličnom sigurnošću može odrediti. Štićenicima su upisivana samo imena, pa zbog relativno siromašnog imenskog fonda, mogućnosti da se nahodu promjeni dojilja ili da dojilja primi novog štićenika istoga imena kao i prethodnik, nije moguće utvrditi njihov točan broj. U promatranom razdoblju većina dojilja primila je više od jedne isplate, dok je približno četvrtina upisana samo jednom. Samo je u desetak slučajeva utvrđeno da su dojilje primale isplate za više od jednog štićenika.

Najveći broj aktivnih ugovora o dojenju, više od polovice, imaju naselja u Rijeci dubrovačkoj, pojedinačno Komolac. Većina štićenika dubrovačkog nahodišta našlo je svoje novo privremeno prebivalište na području uz Omblu. U Petrovom Selu je više od četvrtine svih žena dojenjem dopunjalo prihode domaćinstva. Približno šestina vanjskih dojilja s aktivnim ugovorima ima prebivalište u Župi, a zatim slijedi bliža okolica grada s približno desetak posto svih ugovora. Svaki dvanaesti ugovor odnosi se na dojilju iz nešto udaljenijih naselja zapadno od Dubrovnika, zaključno s Orašcem i Osojnikom.

Pet godina kasnije, većina javnih dojilja i dalje ima prebivalište na području Rijeke dubrovačke i Župe dubrovačke. U drugoj sondi istim je postupkom rekonstruirana mreža dojilja tijekom 1679. godine. Najveći broj dojilja, više od 40%, ima prebivalište na području Omble, gdje se posebno ističu tri naselja, Šumet, Komolac i Petrovo Selo. Zatim slijede župska naselja. U odnosu na 1674. godinu, nešto je veći udio dojilja iz bliže gradske okolice, oko 16%. Od 113 dojilja zabilježenih tijekom 1679, njih 16, ili približno svaka osma je pet godina ranije skrbila za štićenike dubrovačkog nahodišta.

Za istraživanje prebivališta dojilja u duljem vremenskom razdoblju odabrana je knjiga ugovora o dojenju iz prve polovice 18. stoljeća. Iako na naslovnici piše da knjiga započinje s 1716. godinom, u njoj ima upisa i s nadnevcima iz 1715. godine. Ugovori zabilježeni u prethodnoj knjizi vjerojatno su iz praktičnih razloga, radi lakšeg snalaženja preneseni u novu. Na sličan se način postupilo i pri kraju promatranog sveska. Svezak približne veličine 192 x 286 mm sastavljen je od standardnog papira i ukoričen u pergament s produženim ovitkom za zaštitu stranica knjige. Na 760 stranica tintom na talijanskome jeziku zabilježen je prvo indeks s imenima dojilja i jednog hranitelja, a zatim se nižu ugovori o dojenju odnosno skrbi za štićenike. Premda su zapisi isprva bili kronološki, naknadno su na nekoliko stranica na kojima je ostalo praznog prostora dopisivani kasniji ugovori, pa je kronološki slijed poremećen. Prilikom utvrđivanja prebivališta dojilja, u slučajevima kada je postojalo više od jednog ugovora s istom dojiljom, uziman je samo jedan. Pretpostavilo se da su osobe koje su bilježile ugovore za istu dojilju uvijek koristile istu tročlanu identifikacijsku formulu. Ako se zapis nije podudarao u sva tri člana formule, primjerice, ako je nedostajala oznaka prebivališta, smatralo se da se radi o drugoj osobi.

U desetljetnom razdoblju izbrojeno je 354 dojilja, uključujući i jednog hranitelja. Raspored prebivališta, ponešto odstupa od prethodnih jednogodišnjih uzoraka. Više od četvrtine dojilja dolazi iz župskih naselja, dok je područje Omble, s udjelom manjim od petine, na drugome mjestu. Značajno je porastao udio dojilja s prebivalištem u Konavlima, kao i onih u selima zapadno od Dubrovnika ali dalje od Omble. Selo Osojnik dalo je najveći broj javnih dojilja, gotovo svaku jedanaestu od ukupnog broja, dok se u prethodnim uzorcima pojavilo samo jedanput. Na drugome mjestu, s upola manjim udjelom je Postranje, a zatim slijede Grad, pa Petrovo Selo, Komolac i Čelopeci.

Štićenici dubrovačkog nahodišta, većinom napuštena djeca, uglavnom su smještani na područja do kojih se moglo stići najdulje za četiri do pet sati hoda. Nosile su ih dojilje ali, kad ih je nosio netko drugi, putovanje je relativno kratko trajalo pa nije bilo nužno prihranjivanje i ujedno su se izbjegavale opasnosti koje bi se mogle javiti za duljeg puta. Gotovo redovito ugovor o dojenju upisivao se u glavnu knjigu prije nego što je dijete predano dojilji.

Petnaest svezaka glavnih knjiga sadrži nekoliko tisuća ugovora o dojenju sastavljenih od 1683. do 1804, s prazninom od 1710. do 1713. Razlikuju se dvije vrste ugovora: oni koji su sklopljeni s internim dojiljama koje su dobivale mjesečnu plaću i dojile štićenike donesene u Hospital i ugovori sklopljeni s vanjskim dojiljama koje su štićenika dojile u svome domu. O ugovorima s internim dojiljama već je bilo riječi, pa ćemo u nastavku pobliže opisati ugovore s vanjskim dojiljama, kojih je u građi daleko najviše.

Ugovori s vanjskim dojiljama glase na ime dojilje, odnosno hraniteljice ili rijetko hranitelja, tipizirani su i pisani na dvije strane. Na lijevoj strani obično je tekst ugovora koji osim nadnevka, ima tri podatka u nizu: ime dojilje i njezina muža, prebivalište i ime povjerena joj djeteta. Osim spomenutih podataka u ugovoru mogu biti zabilježene i dodatne obavijesti o štićeniku koji se daje na dojenje, kao što je poziv na stranicu i broj upisa u maticu krštenih nahodišta, napomenu da je dijete rođeno u braku, ponekad s pozivom na pripadajuću odluku Malog vijeća o prihvatu u nahodište ili ime prethodne dojilje. U ugovorima s konca 17. stoljeća ponekad je naveden iznos godišnje plaće, 30 perpera, a spominje se i odjeća za dijete. Na istoj strani u nastavku mogao je biti zabilježen razlog raskida ugovora. Ako je dijete umrlo, ponegdje je naveden uzrok smrti ili poziv na zapis u matici umrlih. Upravo su iz ovog dijela ugovora, u kojemu su inače zapisi škrti, crpljene pojedinosti o štićenicima.

Na drugoj, desnoj strani ugovora kronološki su upisivane isplate dojilji. Prilikom svake pojedinačne isplate u odgovarajući se redak bilježio nadnevak, iznos isplate slovima, poziv na broj odgovarajuće stranice u dnevniku i iznos u brojkama. U slučaju manjka prostora na desnoj strani ugovora, pojedinačne isplate upisivane su i na lijevu stranu, ispod teksta ugovora. Višak prostora mogao se koristiti i za upisivanje novog ugovora. Prva isplata redovito je iznosila 5 perpera i dobivala se prilikom preuzimanja djeteta. Predviđenih 30 perpera plaće, ili grošić na dan tijekom trogodišnjeg razdoblja, isplaćivan je u dvomjesečnim obrocima od po 5 perpera. Kod isplaćivanja se nije uvijek pridržavalo tog pravila, a čini se da je bilo i zaostataka.

Grošić na dan dugo je vremena bila osnovna plaća vanjske dojilje, no kao i kod internih, zbog inflacije su se iznosi sukcesivno korigirali. Kada je Pava Pera Jašića 12. veljače 1780. preuzela štićenicu Peru, predviđena plaća iznosila je grošić dnevno, no 16. prosinca 1781. unesena je bilješka da se, po odluci Senata, njezina plaća povećava na dva grošića dnevno. Odluke Senata o isplatama u nahodištu i vremenu boravka štićenika ponekad su zapisivane u glavne knjige, vjerojatno da se olakša izračunavanje isplata u ugovorima o dojenju. Tako je na prvom nenumeriranom listu glavne knjige iz 1798. godine u najkraćim crtama zabilježeno nekoliko takvih odluka. Navodi se da je 1795. godine nadnica vanjskih dojilja iznosila 2 grošića, dok je u siječnju 1796. povećana na 3 grošića. Novo povećanje uslijedilo je 20. ožujka 1798, kada je dnevnica iznosila 4 grošića. Odlukom Senata od 16. travnja 1799. plaćeni boravak štićenika kod vanjskih dojilja ograničen je na 6 godina. Poslije toga djecu je trebalo vratiti u Hospital.

Dojenje kod vanjskih dojilja zamišljeno je kao oblik privremenog udomljavanja štićenika u obitelji dojilje, gdje je dijete obično ostajalo tri godine, a kasnije šest. U idealnim uvjetima napušteno dijete ostajalo bi s istom dojiljom na selu do povratka u nahodište i poslije bi bilo brzo konačno udomljeno ili usvojeno. Udio takvih dugotrajnih ugovora s vremenom se mijenja, no općenito ih je manje. Tri iznimno dugotrajna ugovora, s isplatama tijekom više od sedam godina, sklopljena su u travnju 1692. s Vicom Matkovom iz Zatona za dojenje Anice, Marijom Vickovom, također iz Zatona, za dojenje Antuna i Jelom Markovom iz Vrbice za dojenje osmomjesečne štićenice Anice, zakonite kćeri pokojnih Tome Stjepanovog i Anice. Kraće trajanje ugovora u većini slučajeva upućuje na smrt štićenika ili jednu ili više promjena dojilje. Štićenik Karlo promijenio ih je pet.

Primljen je u nahodište 16. srpnja 1723. i tri dana kasnije dobio je svoju prvu hraniteljicu, Mariju Vlahušinu iz Knežice, kod koje nije ostao ni dva mjeseca. Vraćen je u Hospital, a nova dojilja pronađena mu je tri tjedna kasnije. Marija Marka Blavorova iz Zatona preuzela je Karla 30. rujna 1723. i kod nje je dječak ostao blizu devet mjeseci, do 19. lipnja 1724, kada je ponovno vraćen u nahodište. Odmah je pronađena treća dojilja. Bila je to Marija Ivana Prkoča, no i kod nje je dječak ostao samo četiri mjeseca. Dok za prve dvije dojilje, obje Marije, nije naveden razlog prekida dojenja, za treću je jasno naznačeno: *per aver alimentato male il ditto ragazzo*. Jednogodišnjeg Karla dojilja je slabo hranila, pa je ubrzo dobio četvrtu dojilju, Katu Tonkovu iz Šumeta. Dječaka je *in cativo stato* preuzela 26. listopada 1724. i dva mjeseca kasnije, na Badnjak 1724. vratila u nahodište. Nije zabilježeno u kakvom je stanju dijete vraćeno. Tri dana kasnije, petnaestomjesečni Karlo dobio je i petu dojilju-hraniteljicu, Anicu Cvjetkovu iz Osojnika. Ili se dječakovo zdravlje bitno poboljšalo samo od sebe ili se hraniteljica, koja je prethodno bila interna dojilja, izuzetno dobro skrbila za Karla, no on je u Aničinom domu ostao pune tri godine. S navršene četiri godine, nakon trogodišnjeg boravka kod pete dojilje, Karlo je vraćen u Hospital 27. prosinca 1727. Umro je u nahodištu na Pilama 25. rujna 1728. u dobi od pet godina i dva mjeseca. Njegova smrt zabilježena je i u matici umrlih, koja nije sačuvana. Pokopan je vjerojatno uz crkvu Sv. Đurđa.

Bolest štićenika smatrala se opravdanim razlogom da dojilja prekine ugovor i vrati dijete u nahodište. Tako je Lucija Petrova iz Omble 27. prosinca 1721, nakon tri tjedna dojenja, vratila u Hospital bolesnoga Luku. Dječaka je, 18. siječnja 1722. preuzela nova dojilja, Stane Vlahušina iz Postranja, kod koje je nakon godinu dana umro. Podjednako se postupalo u slučaju bolesti dojilje ili njezine djece. Nakon petomjesečnog dojenja svoje imenjakinje, Frana Mihova iz Pila 10. je rujna 1716. djevojčicu vratila u nahodište. Razboljela su se Franina djeca, pa više nije mogla držati nahodicu. Ne spominje se kakvo je bilo zdravlje štićenice Frane, no vjerojatno ni ona nije bila dobro, jer je dvadesetak dana kasnije umrla kod nove dojilje Đive Nikole Tomaša iz Osojnika. Događalo se da štićenik nadživi svoju dojilju, pa bi im se dodijelile nove. Kad je nakon šestomjesečne dojidbe Anica Tomaševa iz Lozice umrla od *febre*,nahodici Anici pronađena je 5. travnja 1692. nova dojilja, Nika Đurova iz Gruža, pod čijom je skrbi umrla, ali gotovo tri godine kasnije.

Objektivni razlog za prekid ugovora na dojiljinu inicijativu bila je slaba laktacija. Vica Marinova iz Rožata vratila je 16. ožujka 1705. štićenicu Jelu u Hospital nakon četveromjesečne dojidbe jer joj je ponestalo mlijeka. Iz istog su razloga prekinuti ugovori s Milicom Marinovom iz Obuljena, Marijom Pavovom iz Zatona, Nikom Ilijinom iz Obuljena i Katom Mihovom iz Prijevora.

Prekidi ugovora i višekratno prebacivanje štićenika iz ruke u ruku svakako nisu bili povoljni za dijete, koje se svaki put trebalo nanovo prilagoditi na novi dom, a ni za upravu nahodišta koja je, uz dodatni trošak, morala tražiti nove dojilje. Ako je promjena dojilje bila u izravnom interesu štićenika, upravitelji nahodišta povremeno su ipak prekidali ugovore s vanjskim dojiljama. Radi se o slučajevima neprimjerene skrbi.

Kako razlikovati namjerno zanemarivanje štićenika od općenito loše skrbi i niskih higijenskih standarda problem je s kojim su se suočavali, primjerice, i upravitelji londonskog nahodišta. U poslovnim knjigama dubrovačkog nahodišta sačuvane su rijetke zabilješke koje otvaraju mogućnost različitih interpretacija. Činjenica da su upravitelji nahodišta bilježili pojavu nasilja znak je skrbi i nadzora nad državnim štićenicima, a time i nad tokom državnog novca. Vrlo mali broj slučajeva upućuje da je pojava ili bila rijetka ili su se selektivno bilježili samo neki, možda najočitiji ili najdrastičniji slučajevi. Primjerice, u glavnoj knjizi iz 80-tih godina 17. stoljeća na više od 170 listova ugovora s oko 250 upisanih štićenika, u samo se dva slučaja izričito navodi da je dijete oduzeto dojilji. Stani Tonkovoj iz Komolca oduzeta je štićenica Kata nakon devet mjeseci dojenja jer je nije dobro čuvala. Korak dalje otišlo se u slučaju štićenika Vlaha, kod kojega se izričito spominje nasilje. Nakon jednogodišnjeg boravka kod dojilje Lukrecije, vjerojatno Picinove iz Gruža, dječak je oduzet i predan drugoj dojilji, Stani Marinovoj iz Komolca. Vlaho je bio izložen nasilju, *stato maltratato dalla Balia.* Tri mjeseca nakon promjene dojilje, dječak je umro.

Na 340 listova glavne knjige iz 90-tih godina 17. stoljeća pet ugovora je prekinuto zbog lošeg postupanja s djetetom. Nakon jednogodišnjeg dojenja Margariti Matkovoj iz Gruža oduzeta je štićenica Paula te je, uz napomenu da je djevojčica *stata maltrattata*, 1. srpnja 1691. predana novoj dojilji Mariji, vjerojatno Ivanovoj iz Čajkovice, na čijoj je skrbi dva mjeseca kasnije umrla od *febre*. Na ukop je donesena u Hospital. Nakon sedam mjeseci očito loše skrbi, Pavle je, *malnutrito*, pa je umjesto Anice s Pila, dobio novu dojilju, Anicu s Tri crkve, kod koje je desetak dana kasnije umro od neke infektivne bolesti popraćene groznicom. Promjena vanjske dojilje štićenika Ivana popraćena je zabilješkom *stato mal gouernato*. Na skrbi kod nove dojilje Marije Vickove iz Zatona dječak je umro od vrućice. Za svog kratkotrajnog života Ivan je promijenio četiri dojilje. Među njima je i stanovita Anica iz Gruža, kojoj je oduzet jer je s dječakom loše postupala. Marija iz Čilipa preuzela je Anicu 10. prosinca 1697, istoga dana kada je zabilježena smrt štićenika Ivana koji je prethodna četiri mjeseca bio na dojiljinoj skrbi. Za dojenje Anice zabilježena je samo jedna isplata, uz napomenu da je ugovor prekinut zbog loše njege (*per poca cura*).

Naredna glavna knjiga s početka 18. stoljeća na više od 120 listova ugovora sadrži samo dva slučaja prekida dojenja zbog neprimjerene skrbi. Isti je broj slučajeva i u sljedećoj glavnoj knjizi sa zabilješkama o razlogu prekida: *per non hauer mantenuto bene il figliolo* i *non hauer alletato bene il figliolo*. O štićenicima Vicku i Pavlu nema dodatnih zapisa.

U slučaju prekida ugovora, od dojilje se očekivalo da u kratkom roku vrati ostatak predujma koji je dobila kad je preuzela štićenika. Tako je učinila Kate Pava Batića iz Ljute u Konavlima. Štićenicu Mariju preuzela je dan nakon krštenja uz predujam od uobičajenih 5 perpera. Djevojčica je, prema pismu župnika, umrla mjesec dana kasnije, 14. veljače 1757. godine. Dojilja je nakon nekoliko dana vratila ostatak od 2 perpera i 6 grošića. Serafinova prva dojilja, a imao ih je ukupno tri, Anica Stjepanova iz Šumeta, s kojom uprava nahodišta nije bila zadovoljna, predala je ostatak predujma koji je dobila prilikom preuzimanja djeteta. Dug u iznosu od perpera i 11 grošića vratila je Klementu Menze. Jedan od načina da se izbjegne povrat predujma bilo je svojevrsno serijsko dojenje, odnosno preuzimanje novog štićenika.

Anica Vlaha Skance iz Ljute u Konavlima preuzela je 19. prosinca 1752. štićenika Frana, koji je prethodno bio kod druge Konavoke, Stane Andrijine iz Bana. Prva hraniteljica nije imala mlijeka. Dječak je, kako je javio konavoski župnik, umro 16. veljače 1753. na skrbi druge dojilje. Pet dana kasnije, Anica je preuzela novog štićenika Ivana koji je, po svjedočenju župnika, također ubrzo umro. Ovaj put je izvršen obračun plaćanja. Serijsko dojenje kao način izbjegavanja povrata predujma često je za štićenike značilo serijsko umiranje. Kad je Pera Ivanova iz Mokošice preuzela slabunjava i stalno bolesna dječaka Ivana ponuđena joj je viša plaća od grošića i po dnevno. Unatoč poticajnoj nadnici, dječak je umro. Manje od mjesec dana nakon Ivanove smrti, dojilja je preuzela Mariju koja je također ubrzo umrla. Istoga dana preuzela je Balda, koji je umro u dobi od oko četiri mjeseca. Nakon treće smrti djeteta zaredom Pera nije dobila novoga štićenika, nego je zabilježeno da mora vratiti perper i 9 grošića. S obzirom na stalni priljev štićenika, serijsko dojenje i kontinuirana zarada mogli su se relativno jednostavno ostvariti. Mogućnost povećanja zarade nudilo je istodobno dojenje više štićenika.

Kod većine paralelenih višestrukih isplata istoj dojilji za brigu o različitim štićenicima, ne može se sa sigurnošću utvrditi radi li se o isplatama baš za dojenje ili se radi o kombinaciji dojenja i prehrane nešto starijeg djeteta, kao što je to slučaj s Marom Petrovom iz Lovorne u Konavlima. Mare je dojila štićenika Ivana, vjerojatno od 10. ožujka 1681, za plaću od 30 perpera godišnje i odjeću za dijete. Naime, ugovor o dojenju, 11. je rujna 1683. iz stare knjige (*dal* *libro vechio*) prenesen u novu, a stara knjiga nije sačuvana. Od 1. svibnja 1684. ista je vanjska dojilja skrbila za još jedno dijete iz Nahodišta. Niku je preuzela pod istim uvjetima kao i Ivana, za godišnju plaću od 30 perpera i odjeću za dijete. Radi se o paralelnom dojenju, odnosno prehrani dvoje štićenika Hospitala milosrđa, jer je stariji Ivan tada imao više od tri godine. Nakon sedam mjeseci Nikin boravak kod dojilje završio je smrću. Nije navedeno od čega je djevojčica umrla. Bilješka o prekidu ugovora zbog Nikine smrti unesena je 1. prosinca 1684, ali je zadnja isplata izvršena 1. veljače 1685, istoga dana kao i zadnja isplata za štićenika Ivana. Za dojenje djevojčice Nike Konavoki iz Lovorne ukupno je isplaćeno 15 perpera u tri isplate od po 5 perpera. Uobičajeni predujam od 5 perpera dojilja je dobila prilikom preuzimanja djevojčice. Sljedeća isplata bila je 14. kolovoza 1684, što se poklapa s datumom jedne isplate za dojenje štićenika Ivana. Tako su zgodno spajane isplate za dva štićenika Nahodišta. U 17. stoljeću nalazimo više slučajeva istovremenih isplata jednoj dojilji za različite štićenike.

Marija Marinova iz Smokovljana dobila je 25. travnja 1668. deset perpera za dojenje Ivana i Marije. Svim ostalim dojiljama koje su toga dana primile isplatu, a bilo ih je 13, isplaćeno je po 5 perpera za jednog štićenika. Vica Nikolina iz Omble istovremeno se brinula o Đuru i Kati, pa joj je 8. siječnja 1669. isplaćeno 10 perpera. Marica Ivanova iz Komolca dobila je 10. siječnja 1669. deset perpera za brigu o Ivanu i Mari. Madi Matovoj iz Kupara isplaćeno je 6. veljače 1669. deset perpera za dojenje Petra i Marije. Marija Markova iz Plata brinula se istovremeno o Mihu i Mari i za to 15. veljače 1669. dobila 10 perpera. Pera Vlahušina iz Čilipa primila je 1. kolovoza 1673. plaću za tri štićenika. Za Nikolu i Miha dobila je po 10 perpera, a za Jakova 5 perpera. Na vjerojatno paralelno dojenje upućuju isplate Kati Petrovoj iz Jasenice koja je 12. rujna 1671, uz uobičajenih 5 perpera za dojenje Marka i Marije, dobila još i po tri perpera za povoje, što je znak prve isplate kod preuzimanja štićenika. Tri mjeseca kasnije, uz zapis o isplati 13 perpera i 4 grošića Kata Petra Markova iz Jasenice spominje se kao “naša dojilja”, *nostra baila*, interna dojilja, što je jasno jer je kasnije primila mjesečnu plaću. Osim dojenja u nahodištu i uzimanja više štićenika, mogućnost dodatne zarade nudila je njega bolesna djeteta, što je uprava nahodišta posebno honorirala.

Prihvat bolesnog štićenika izlagao je dojilju i njezinu obitelj riziku prenošenja bolesti pa je uprava dojiljama plaćala više. Pava Ivanova iz Mokošice, 12. je veljače 1747. uzela Ivana za plaću od grošića i po dnevno, pravdajući 50% višu hranarinu time što je dječak slabe konstitucije i stalno bolestan. Ivan je umro 9. listopada 1747. Bolesna djeca mijenjala su dojilje i davana na oporavak i liječenje. Anica Antunova iz Slanog preuzela je 16. srpnja 1719. bolesnog štićenika Aleksandra za plaću od grošića na dan, a obećano joj je dodatnih pola grošića ako ga uspije izliječiti. Dobila je uobičajeni predujam od 5 perpera. Dječak je umro 19. prosinca 1719. i pokopan je u Slanom. Dojilja je morala vratiti dio predujma u iznosu od 2 perpera i 4 grošića, no nadoknađeni su joj troškovi pokopa u iznosu od 1 perpera i 5 grošića.

Za neku bolesnu djecu teško se pronalazila zamjenska hraniteljica. Margarita, krštena u nahodištu 17. ožujka 1753, jedina je od ukupno 25 štićenika koja je te godine primljena u ožujku. Dana je na dojenje Anici Andrijinoj iz Petrače 9. travnja 1753. Nizale su se isplate dojilji, s nešto većim pauzama te stoga i u različitim iznosima. Ugovor je prekinut 13. ožujka 1755. zbog smrti dojilje. Nije poznato od čega je Anica Andrijina umrla, no njezina smrt stvorila je poteškoće upravi nahodišta. I dvogodišnja je Margarita bila bolesna, pa je dojilje nisu htjele uzeti. Pristala je, i to jedva, Stane Vlahušina iz Postranja za plaću od grošića i po dnevno. Margarita je umrla 14. kolovoza 1755, a s dojiljom Stanom Vlahušinom obračun je izvršen 20. prosinca 1755. Izvori ne spominju narav Margaritine bolesti, ali za štićenika Luku Ignacija je zabilježeno: ...*attacato per tutta la vita di lue gallica*. Dječak je bolovao od sifilisa.

Luku Ignacija krstila je *mamana,* primalja u Župi, no obred je ponovljen ili dopunjen *per motivo ragionale.* Dječak je 2. travnja 1752. predan Kati Mata Mrnarevića iz Grada, a zatim dva mjeseca kasnije, Anici Lukinoj iz Čilipa koja je otkrila da Luka boluje od sifilisa, vjerojatno kongenitalnog. Uprava nahodišta poslala je dijete i dojilju u *Domus Christi*. Anici je povrh plaće dodano još četiri grošića na dan. Dječak je umro. Obračun s dojiljom izvršen je 20. kolovoza 1752. Po naređenju liječnika, dojilja je zadržana u bolnici još osam dana kako bi se očistila od infekcije i to joj je vrijeme plaćeno četiri grošića na dan. Dodatna isplata od 2 perpera i 8 grošića izvršena je 22. kolovoza 1752.

Nahod Luka Ignacije bio je sifilitično dijete, no njegova bolest nije odmah prepoznata jer simptomi vjerojatno nisu bili uočljivi. Znakovi sifilisa su žućkasto blijeda ili tamna put kao od voska, pojedinačne crvenkaste mrlje na tabanima ili dlanovima, raspucani krhki nokti bez sjaja s uzdužnim bijelim prugama, radijalne brazgotine oko usta i drugih dijelova tijela, izbočene čeone kosti, rahitis, anemija, niska porođajna težina. Ako je Luka imao kongenitalni sifilis, dobio ga je preko placente. Najteže posljedice nastajale su kod recentnog luesa. Sifilitična djeca bila su nemirna i glasno vikala, osobito noću, jer su trpjela bolove.

Sifilis je u Europi bio nepoznat do kasnog 15. stoljeća kada su ga, pretpostavlja se, Europljani donijeli s Kariba. U Italiji ga je oko 1495. donijela francuska vojska Karla VII, koja se sastojala od plaćenika iz cijele Europe. S povratkom plaćenika, bolest se raširila po Europi. Na širenje sifilisa utjecala je prostitucija, što je u konačnici dovelo do sanitetskog nadzora nad prostitutkama. U Dubrovniku su, kako svjedoči Luka Stulli u nacrtu molbe koju je napisao između travnja 1811. i prosinca 1813. i poslao delegatu dubrovačkog distrikta, za taj posao bili zaduženi kirurzi i službenici saniteta, a ne liječnici fizici. Stulli se na svaki način htio osloboditi obveze pregleda javnih žena, pozivajući se na tradiciju, a nije se libio ni proglasiti se neukim. Očito su i medicinske intervencije bile hijerarhizirane, a spolne bolesti i doticaj s pacijenticama iz marginalnih skupina nije bio posao uglednoga liječnika. Dodatni argument koji je Stulli podastro bilo je neznanje i neiskustvo. Radi se o pregledu genitalija gdje treba razlikovati uobičajen izgled od onoga koji pokazuje znakove bolesti, a dubrovački liječnik u svojoj trinaestogodišnjoj praksi to nikada nije radio. Stoga tvrdi da nema znanja na temelju kojega bi mogao donijeti ispravan sud i izdati potvrdu.

Djeca prostitutki, koja su ostavljana u nahodištima, mogla su imati kongenitalni sifilis i preko dojenja zaraziti internu dojilju. Uz gradski novac koje su primale seoske dojilje stizao je i sifilis. Kertzer naglašava da se ne može utvrditi je li se broj slučajeva zaraze seoskih dojilja povećavao od 15. do 19. stoljeća no zaraza dojilja sifilisom prepoznata je tijekom 19. stoljeća kao javnozdravstveni problem i jedna od neželjenih posljedica postojanja nahodišta. Simptomi kongenitalnog sifilisa vidljivi su tek nakon nekoliko tjedana, pa su djecu za koju se sumnjalo da bi mogla biti zaražena zadržavali u nahodištu na promatranju. Upravitelji talijanskih nahodišta su trebali "vagati" između duljeg zadržavanja nahoda na promatranju u nahodištu riskirajući njegovu preranu smrt u lošim uvjetima nahodišne zgrade i slanja potencijalno zaraženog djeteta kod dojilja na selo. Otkriće sifilitičnog štićenika u domu dojilja izazivalo je strah kod dojilja i ugrožavalo daljnju suradnju s nahodištem. Dojilje bi bolesno dijete vratile u nahodište, a povremeno je dolazilo do kriza u sustavu dojenja. Sifilitičnu djecu mogle su dojiti sifilitične dojilje, no njih je, zbog sablazni koju je ta bolest izazivala u javnosti, bilo teško naći. Bolesne dojilje imale su i slabu laktaciju. Jedina alternativa za sifilitičnu djecu bila je umjetna prehrana.

Prehrana dojenčadi životinjskim mlijekom povećavala je smrtnost. Mlijeko nije bilo prilagođeno fiziologiji dojenčeta, a i higijena je bila upitna. U Švicarskoj se za prehranu dojenčeta u 16. stoljeću koristio kravlji rog. Tadašnji su autori isticali problem da se osobine životinje koja je dala mlijeko mogu prenijeti na dojenče. Tragove takvog vjerovanja nalazimo i u Hrvatskoj početkom 20. stoljeća. Umjetna prehrana, uglavnom kozje mlijeko, isprva je bila namijenjena samo sifilitičnoj djeci. Umjetno hranjeni zaraženi štićenici milanskog nahodišta rijetko su poživjeli dulje od dva tjedna u brefotrofiju. U gradiću Narni u Umbriji djecu su stavljali izravno na kozje vime, što je imalo katastrofalne posljedice. Da se spriječi širenje sifilisa, u Bologni se koncem 19. stoljeća umjesto sustava internih dojilja, prešlo na prehranu kravljim mlijekom, no posljedica je bila smrt 70% djece u prva tri mjeseca života.

U ranomodernom razdoblju dojenčad se dohranjivala dvjema vrstama jela: žitnim kašicama pomiješanima s mlijekom ili nekom drugom tekućinom i dodacima kao što su začini, šećer, med, maslac, jaja, i *panatom*, juhom od mesa ili mahunarki zgusnutom udrobljenim kruhom. Žitne kašice kao dopuna mliječnoj prehrani bile su opasne za nedojenu djecu, jer se takva prehrana provodila na neprimjeren način. Rano davanje kašica dojenčadi vjerojatno je bilo uobičajeno u područjima oko Augsburga i Nördlingena, gdje je, uz Würtemberg, dojenačka smrtnost bila jako visoka jer ondje uopće nisu dojili djecu. Žitnim kašicama mogli su biti dohranjivani i dubrovački nahodi.

Djeca dojena dojiljinim mlijekom često su bila prikraćena za kolostrum, prvo majčino mlijeko koje ima važnu ulogu u imunološkom sustavu novorođenčeta i štiti ga od bakterijskih i gljivičnih infekcija, osobito u ustima i crijevima. Kolostrum se, možda zbog neobične boje i gustoće, smatrao opasnim. Po shvaćanjima u Gučetićevo vrijeme dojenčad viših slojeva nije dobivala kolostrum čak i kad su ih dojile majke. Rodiljama se savjetovalo da što duže odlažu dojenje, odnosno prvi podoj, jer je, vjerovalo se, nekoliko dana poslije poroda ženama poremećen tjelesni ustroj. Vjerovanje da je kolostrum zapravo loše mlijeko koje treba izbjegavati bilo je rašireno i u Njemačkoj. Napuštena djeca u Dubrovniku sigurno nisu dobivala tu prvu prirodnu zaštitu iz majčina mlijeka, iako su bila dojena, pitanje je koliko i kako.

Sve dubrovačke javne dojilje nisu imale dobru laktaciju, što se vidi iz slučajeva kada su odustajale od dojenja. Neke *balie* vjerojatno su bile samo hraniteljice, *babe suhe*. U tu kategoriju treba svrstati i muškarce, poput zdura Mihajla Ivanova, kome je 8. rujna 1691. na skrb povjeren štićenik Miho. Dječak je ostao sam za vrijeme kuge, a njegov se hranitelj morao brinuti o njemu dok ne bude vraćen u Hospital. Miho je nakon trogodišnje skrbi udomljen u Konavlima. Zdur Mihajlo Ivanov bio je plaćen kao vanjska dojilja.

Nema podataka da se za Dubrovačke Republike novoprimljenim dojiljama provjeravala laktacija. U ovome radu nisu istraživane pojedinosti o odabiru dojilja za austrijske uprave. U Firenci je koncem 19. stoljeća uveden sustav odabira dojilja koji se sastojao od niza pregleda. Osim sifilisa provjeravale su se laktacija i kvaliteta mlijeka. Djeca su se dojila svaka tri sata i poslije dojenja vagala.Prisilne interne dojilje pribjegavale su raznim metodama kako bi smanjile laktaciju i na taj se način oslobodile nametnutog obveznog dojenja u nahodištu u gotovo zatvorskim uvjetima.

Uprava dubrovačkog nahodišta preuzimala je roditeljsku ulogu nadgledajući dojilje i štićenike u njihovoj skrbi po principu “mrkve i batine”. Dobre dojilje nastojala je dodatno nagraditi, a lošije i nesavjesne kazniti

Jedan od načina poticanja dobre skrbi za štićenika bilo je uvođenje poklona za uspješan završetak trogodišnja dojenja. Bonusom se u dubrovačkom nahodištu isticala razlika između niza kratkih dojenja koja su završavala smrću ili preranim povratkom štićenika u Hospital i prikladnog trogodišnjeg dojenja istog štićenika. Bez posebnog dodatka kratka serijska dojenja više štićenika i dugotrajnije dojenje istog štićenika za dojilje su imale isti ili sličan financijski učinak, a upravo suprotan rezultat u pogledu preživljavanja nahoda. Nije poznato kada su dojilje počele dobivati poticajne dodatke, no već se u isplati dojilji Niki Marinovoj iz Gruža od 21. studenog 1678. spominju 2 perpera *per conpimento di ani tre* za štićenicu Maru. Na prvoj sjednici Senata u svibnju 1722, uz uobičajene odluke o financiranju Hospitala iznosom od 300 perpera, donesena je i odluka o isplati poklona u visini do deset dukata dojiljama koje nakon trogodišnjeg dojenja u Hospital vrate živo i zdravo dijete. Prema nekoliko primjera iz dvadesetih godina 18. stoljeća, poklon (*regalo*) je isplaćivan u različitim iznosima, od 6 perpera do najviše 33 perpera i četiri grošića.

Do konca šezdesetih godina 18. stoljeća poklon je iznosio 10 dukata. Kasnije se sreću ugovori s poklonom od 15 dukata. Osnovna plaća vanjskih dojilja u tom je razdoblju ostala ista, grošić na dan. Jedan od razloga povećanja vrijednosti poklona mogao je biti opći rast cijena, a možda i potreba da se dojilje još više potakne dojilje da dobro brinu o štićeniku. Odluka o povećanju vrijednosti poklona na iznos od 15 dukata donesena je na sjednici Senata 6. studenog 1769, kada su donesene i uobičajene odluke o redovitom financiranju nahodišta. Primjer isplate poklona u vrijednosti od 15 dukata zabilježen je u ugovoru s Marijom Luke Grbić iz Petrače, koja je dojila štićenika Luku od travnja 1767. do travnja 1770. Kada je dječak vraćen u Hospital dojilji je ukupno isplaćen 141 perper i 6 grošića, uključujući i 50 perpera na poklon. Isti joj je poklon obećan kad je preuzela štićenicu Elizabetu. Djevojčicu iz nekog razloga nije mogla zadržati. Elizabeta je 2. ožujka 1772. predana novoj dojilji, Niki Marina Simatova, kojoj je također obećana jednaka plaća od grošića na dan i 15 dukata na poklon. Djevojčica je vraćena u Hospital 17. svibnja 1775, a dojilja je primila odgovarajuću plaću i poklon. Iznos poklona (*regalo scorso il triennio*), mogao je biti izražen u dukatima ili u perperima. Mariji Đura Valjala iz Konavala, koja je od 16. veljače 1784. dojila štićenika Nikolu, uz plaću je uključeno i 50 perpera kao poklon. Dojilji je poklon i isplaćen 14. ožujka 1787. Dječak je i nakon isplate poklona još neko vrijeme ostao kod vanjske dojilje. U Hospital je vraćen 31. siječnja 1788.

Koncem 18. stoljeća nije se mijenjao iznos za poklon, premda je plaća vanjskih dojilja rasla. Uobičajeni uvjeti u ugovoru o dojenju iz 1798. uključivali su 4 grošića dnevno za dojenje i isplatu 50 perpera za poklon nakon tri godine. Anica Baldova preuzela je 18. travnja 1798. štićenika Ivana za 4 grošića dnevno i poklon. Do svršetka dojenja, 2. svibnja 1801. isplaćeno joj je ukupno 404 perpera i 4 grošića.

Nije uvijek bilo jednostavno provesti odluku o isplati novca za poklon. Dijete koje iz nekog opravdanog razloga, primjerice zbog nedostatka mlijeka ili bolesti, dojilja nije mogla zadržati na dojenju, vraćano je u Hospital, a štićenika bi preuzela nova dojilja. Ako je dijete dulje vremena bilo kod prve dojilje, postavljalo se pitanje na koji način isplatiti poklon za uspješno trogodišnje dojenje. U tom slučaju nijedna od dojilja nije imala dovoljno “dojidbenog staža” na temelju kojega bi mogla dobiti uobičajeni *regalo*. Tu su službenici nahodišta pokazali izraženi smisao za praktičnu primjenu duha odredbe: dijete je živo nakon trogodišnjeg dojenja, dakle, pravo na poklon ima jedna dojilja. Tako su postupili u slučaju Stane Nikole Dobrota, koja je 17. svibnja 1804. u Hospitalu preuzela dvogodišnjeg štićenika Đura. Dječaka je prethodno dojila Kate Paska Giambarino. Kako Kate nije dobila poklon, on je pripao drugoj dojilji, Stani. Za dojenje Aleksandra, poklon od 18 perpera dobila je njegova četvrta dojilja, Cvijeta Nikolina iz Župe.

Među dojiljama je bilo neudatih majki čija su djeca bila štićenici Hospitala milosrđa i one su ih same dojile pa se postavilo pitanje imaju li i te dojilje pravo na poklon. U slučaju izvanbračnog Gašpara, kojega je dojila majka Lucija Petrova iz Konavala odgovor uprave bio je potvrdan. Ne treba praviti razliku između nje i drugih dojilja jer je Gašpar ipak nezakonit, zabilježeno je uz isplatu poklona. Trogodišnjeg Gašpara usvojio je Konavljanin Luka Đurov Kovačević iz Mrcina. Stane Petra Vučičina iz Osojnika, koja je prvo dojila pa onda usvojila Nikolu, nije dobila poklon s objašnjenjem da je njegova majka.

Dojilje su bile dobro upoznate s pravom na poklon, i kad bi se smatrale prikraćenima, žalile su se vlastima. Nakon žalbe, Mare Nikova iz Radovčića dobila je dio bonusa. Djevojčicu Anu, krštenu 5. rujna 1746. od prve je dojilje, Luce Vlahušine iz Postranja, preuzela 11. studenog 1746. Ana je umrla dva mjeseca prije isteka trogodišnjeg razdoblja dojenja. Malo vijeće je uvažilo žalbu i promijenilo odluku uprave nahodišta da joj se ne isplati poklon.Anica Andrijina iz Petrače preuzela je 2. svibnja 1747. štićenicu Mariju, krštenu 7. veljače 1747. Djevojčica je umrla 21. veljače 1747. i njena je smrt upisana u knjigu umrlih pod brojem 572. Dojilji isprva nije bio isplaćen poklon, jer o Mariji nije brinula pune tri godine. Anica se žalila i njena je žalba usvojena. Prema odluci Malog vijeća, isplaćen joj je poklon iako je štićenica umrla više od dva mjeseca prije potrebne tri godine kako je istaknuto u knjizi ugovora o dojenju.

Upravitelji nahodišta dobrim su dojiljama ponekad davali i posebne dodatke, a nemarne su kažnjavali. Niki Vlahušinoj iz Rožata zbog slabe je skrbi 20. ožujka 1748. oduzeta štićenica Margarita i dana drugoj dojilji, Niki Stjepanovoj iz Prijevora. Za kaznu, dojilji Niki Vlahušinoj nije isplaćen ostatak od 5 perpera i 2 grošića. Ovaj iznos uprava je kao svojevrstan bonus dodala na plaću nove dojilje kada je Margaritu zdravu vratila u nahodište. Margarita je nakon trogodišnjeg dojenja 20. ožujka 1751. vraćena u nahodište, a dojilja Nika Stjepanova dobila je i uobičajeni poklon.

Osim župnikâ, koji su vjerojatno mogli imati najbolji uvid u stanje štićenika, dubrovačke javne dojilje, nadzirali su i kaznaci. Glavnoj knjizi iz 1716. priložen je i manji svezak koji je, počevši od 1718, korišten za različite zapise. Među ostalima tu je niz popisa dojilja pod naslovom *Libretto delle Balie che portano à vedere i ragazzi secondo le stagioni dell anno e quelle chi sono dati in nota dai casnazi*. Ti popisi značajni su jer svjedoče da su kaznaci znali sve javne dojilje na svome području i da su se štićenici povremeno donosili na pregled u nahodište.

Djecu je pregledavala nadstojnica Hospitala, što je ponekad upisivano u glavne knjige. Ako štićenik nije bio u dobrom stanju, uskraćivana je isplata dok se dijete ne oporavi. Jakova je 1. studenog 1740. pregledala nadstojnica i ustanovila da je slab, jer je upravo prebolio neku bolest (*esser fresco d'una malatia*). Vraćen je istoj dojilji, kojoj je uskraćena *poliza* dok se dječak ne oporavi. Ponovno je pregledan 23. svibnja 1741, kada je ustanovljeno da je zdrav. Ferdinand je trebao biti vraćen u nahodište na usvojenje ili udomljenje u lipnju 1736, no nadstojnica je pregledala dječaka i ustanovila da je slab na nogama i ne može hodati. Ferdinand je vraćen dojilji Niki Andrijinoj iz Čelopeka, kojoj je uskraćeno plaćanje dok se dječak ne oporavi. Štićenik je vraćen u Hospital 8. prosinca 1739, vjerojatno u nešto boljem stanju. Umro je u nahodištu na Pilama 21. siječnja 1740. Ako se bolest štićenika otkrila naknadno, na odgovornost je pozivana nadstojnica.

Nakon krštenja u nahodištu, Nikola je 11. rujna 1747. predan na dojenje Mari Marinovoj iz Čelopeka. Nakon trogodišnjeg dojenja dječak je vraćen u nahodište 28. listopada 1750. i dojilji je, uz ostatak plaće, isplaćena i nagrada od deset dukata. Dan kasnije, na Nikolinoj su glavi otkrivene kraste. Za slučaj da dječak ne bude potpuno izliječen, uprava nahodišta zadužila je nadstojnicu Anicu za deset dukata. Očito se sumnjalo na prijevaru ili mogući dogovor između dojilje i *abadesse*. Nikola je vraćen dojilji, koja se trebala pobrinuti za njegovo liječenje. Ozdravljeni dječak 5. je travnja 1751. vraćen u nahodište. Deset dana kasnije, dojilji je isplaćeno 18 perpera i 2 grošića, od čega 5 perpera za lijekove, kako su procijenili u upravi nahodišta. Nikolu je 1. veljače 1753. usvojio ili udomio Nikola Miha Kovačevića iz Mrcina.

U slučaju sumnjivih okolnosti, za istinitost dojiljina iskaza mogao je jamčiti i njen gospodar, vlastelin. Marija Pavova iz Čilipa preuzela je 31. svibnja 1753. Boža, koji je dan ranije kršten u nahodištu. Božo je jedan od dva štićenika primljena u svibnju te godine. Dojilja je nastavila primati plaću i nakon treće godine, kada je dobila i poklon od 33 perpera i 4 grošića. Božo je ostao kod Marije Pavove do 2. lipnja 1758. Dječaka je 1. veljače 1759. udomio ili usvojio Andrija Nikolin iz Poljica. Produljenje ugovora nije bilo neuobičajeno, no zanimljivo što se događa kad se izgubi papirić na kojemu je upisan nalog za isplatu, *poliza*. Takvih polica trebalo je biti mnogo, pa je postojala mogućnost prijevare, odnosno dvostruke naplate. Marija je izgubila svoj papirić, koji je glasio na iznos od 5 perpera i 10 grošića. Nikola Božov Saraca, jedan od upravitelja nahodišta, izdao joj je kopiju, ali, za slučaj da se pronađe originalna polica stavio je jamstvo drugog vlastelina, Marijina gospodara Antuna Lukinog Sorgo. Oprez uprave mogao bi se tumačiti brigom za državni novac, ali i znakom ukorijenjenog nepovjerenja prema javnim hraniteljicama.

Mletački magistrati zadarskog nahodišta veliku su pozornost posvećivali nadzoru nad dojiljama kako bi se spriječile prijevare, osobito podmetanje druge djece umjesto umrlih nahoda. U tu su svrhu tražena mjesečna uvjerenja župnika, vršene godišnje smotre hraniteljica i nahoda, te provođeno obilježavanje nahoda. Uprave talijanskih nahodišta imale su loše mišljenje o dojiljama. Smatrale su da su sklone prijevarama. Takvo mišljenje bilo je rašireno i drugdje u Europi. Kako bi se uvjerili da dojilja zaista nema svoje dojenče, u Rusiji su buduće vanjske dojilje morale četiri tjedna ostati u nahodištu. U Portugalu su dojilje optuživali da su napustile vlastito dijete samo da budu plaćane za njegovo dojenje. Jedan od čestih načina prijevare bilo je podmetanje svoga djeteta umjesto umrla nahoda. Da se tome doskoči, štićenike su na razne načine obilježavali. Drugi raširen način prijevare bilo je pribavljanje tuđih dokumenata o nedavnom porodu, kojima se moglo preuzeti novorođenče. Zabilježeni su slučajevi lažnog identiteta dojilja. Umjesto vlastite supruge, koja je mogla imati malo mlijeka ili biti bolesna, muž bi upravi nahodišta predstavio neku drugu zdravu ženu. U Francuskoj su dojilje umrlog štićenika ponekad zamijenile nekim drugim djetetom koje bi za sitan novac kupile kako bi nastavile primati plaću.

U dubrovačkoj su građi rijetki slučajevi prijevara kao i lošeg postupanja sa štićenicima. Osim već spomenutih prekida ugovora ako se ustanovilo da je dijete zakonito, jedan od načina prijevare bio je neprijavljivanje smrti štićenika, što je učinila Jela Jakovljeva iz Čajkovice. Dojilja je 29. veljače 1684. za uobičajenu plaću od 30 perpera godišnje preuzela štićenicu Mandaljenu. Nedatirani zapis u nastavku bilježi da je dojilja osuđena na dva mjeseca zatvora jer je Mandaljena umrla, a Jela je nije donijela u Hospital nego je nastavila nahodištu naplaćivati police. Dojilja je u prosincu iste godine preuzela i štićenika Petra, koji je nakon uspješnog trogodišnjeg dojenja vraćen u Hospital. Spisi o procesu nisu pronađeni pa dojilja možda ipak nije završila u zatvoru.

Knjige ugovora o dojenju sadrže, izuzev prebivališta, vrlo malo podataka o dojiljama. O Kati Lukinoj iz Grada zna se nešto više. Dojillja je 28. prosinca 1752. preuzela Anicu, koju je na Badnju večer u Gradu krstio svećenik Antonio Zanetti. Krštenje je zabilježeno u gradskoj matici krštenih, a bilješka o krštenju uvedena je i u knjigu krštenih nahodišta, uz napomenu o prethodnom upisu. Djetetu iz Grada je pronađena, ili se sama javila, dojilja iz Grada. Šest mjeseci kasnije ugovor je raskinut i dijete predano drugoj dojilji, Mariji Dominkovoj s Pila. Kata Lukina iz Grada osuđena je na izgnanstvo u Barlettu. Ni proces ni presuda nisu pronađeni u sudskim spisima. Izgon je bila najčešća kazna za krađu, pa je dojilja možda bila osuđena kao kradljivica. O Kati Lukinoj nema drugih saznanja. Žena koju je bio glas da je kradljivica, poput Lucije Nikoline zvane Reverenda, teško je mogla kasnije dobiti posao dojilje kod domaćih obitelji, pa možda ni u nahodištu. Lucija je zbog krađe osuđena na doživotni izgon, no kazna joj je nakon šest godina progonstva oproštena. Štićenica Anica ostala je kod Marije Dominkove s Pila, koja ju je nakon trogodišnjeg dojenja vratila u nahodište. Uz plaću je dobila i poklon u iznosu od 33 perpera i 4 grošića. Djevojčicu je 5. srpnja 1756. usvojio ili udomio Stjepan Andrijin Hladilo iz Ponikava.

Neobično je kako je Pave Ivanova Batić iz Ljute pokušala nadmudriti upravu nahodišta. Dojilja je 18. listopada 1723. preuzela nahodicu Mariju i za nju uredno primala isplate barem do siječnja 1726, kada je ugovor prenesen u novu knjigu. Pava se 8. travnja 1725. pojavljuje u novom ugovoru kao dojilja Marije, zakonite kćeri Ivana Batića iz Ljute, koja je prema odluci Malog vijeća trebala biti na skrbi Hospitala jer majka nije imala mlijeka. Upravi su trebala tri mjeseca da ustanovi da se u oba slučaja radi o istoj dojilji, te da je ona ujedno i majka djevojčice. Ugovor o dojenju zakonite kćeri raskinut je 1. srpnja 1725, a predujam od 5 perpera odbijen joj je od računa za dojenje nahotkinje Marije. Suradnja s nahodištem nije prekinuta.

U poslovnim knjigama nahodišta nailazi se na tragove opreznog pristupa i sumnjičavosti prema dojiljama, ali i razumijevanja i suradnje. Ovo drugo se osobito odnosi na nekolicinu žena kojima je povjeravana skrb za bolesne i oslabljene štićenike. Tu bi se možda mogla svrstati Marija Matkova iz Knežice, koja je 1. prosinca 1720. preuzela štićenika Luku u teškom stanju. Prethodna dojilja, Kata Đura Matkova iz Osojnika, loše je postupala s dječakom, koji joj je, nakon jednogodišnjeg dojenja, 17. studenog 1720. oduzet, a za kaznu joj je zadržan iznos od 7 perpera i 7 grošića koji je trebala primiti kao plaću. Mariji iz Knežice je uz plaću obećan i dar od 60 grošića. Luka je vraćen u nahodište 25. listopada 1722.

Više štićenika nahodišta bolovalo je od svraba i šuge. Nika Petrova Baldoni izliječila je od svraba, *mal di rognia*, petero djece, štićenika Hospitala. Nije posve jasno jesu li ta djeca boravila u samom nahodištu. Niki je 13. kolovoza 1772. isplaćeno 30 perpera. Nika Pera Baldoni izliječila je glavu dječaka Ivana. Možda je to ista Nika koja je liječila od svraba, a različiti upravitelji Hospitala različito čuli i bilježili njezino ime. Zarađenih 20 perpera na ime troškova i premije deponirano je u Hospitalu do potpunog izlječenja djeteta, zabilježeno je 23. studenog 1774.

Više od dvadeset godina osoba od povjerenja dubrovačkog nahodišta bila je Marija Dominkova s Pila. Njoj su povjeravana djeca slabijeg zdravlja, jer bi se kod nje oporavila. Tako joj je povjerena štićenica Suzana, koja je barem od 9. rujna 1739. bila na dojidbi kod Kate Vuka Crnokura iz Gabrila u Konavlima. Pregledala ju je 30. listopada 1740. najvjerojatnije *abadessa*,i ustanovila da je dijete lošeg zdravstvenog stanja (*in poco buon stato di saluto*), te se ne daje *poliza* dok se djevojčica ne oporavi. Ugovor o dojenju je raskinut 12. veljače 1741, a djevojčica je sutradan predana Mariji Dominkovoj na skrb, kod koje je ostala do 25. ožujka 1744. Suzana je umrla pet mjeseci kasnije u nahodištu.

Istovremeno kad i za boležljivu Suzanu, Marija Dominkova je skrbila i za stanovitu Mariju, staru otprilike dvije godine. Djevojčica je dospjela u nahodište jer nije znala kazati tko su joj roditelji, a nakon tri tjedna boravka u zgradi Hospitala, 9. kolovoza 1741. povjerena je Mariji Dominkovoj. Petogodišnju Mariju usvojio je Miho Čagalj iz Pridvorja.

Mariju, krštenu u nahodištu 13. travnja 1745, uzela je na dojenje 30. travnja 1745. Anica Lukina iz Mokošice. Kada je djevojčica 9. lipnja 1748. vraćena u nahodište, ustanovljeno je da je *di complesione miserabile et di nervi deboli.* Dana je na skrb i liječenje, *per mentenerla e medicarla*, Mariji Dominkovoj s Pila, koja je dobila povećanu plaću od grošića i po na dan. Uobičajena isplata za štićenike iznosila je grošić na dan. Djevojčicu je 1. veljače 1751. udomio ili usvojio Niko Čučuk iz Dunava u Konavlima.

U srpnju 1749. Marija Dominkova dobila je 7 perpera i 6 grošića jer je izlječila dječaka koji je šugav došao u Hospital. Da bi se zaštitila druga djeca, Frano je 29. kolovoza 1749. dan na liječenje Mariji Dominkovoj, jer je bio krastav, *tignoso.* Nakon uspješnog liječenja vraćen je u bolnicu 24. studenog 1749. Uz pristanak Malog vijeća, Mariji je za uzdržavanje dječaka plaćano 3 grošića na dan, što je po prilici tri puta više od uobičajene hranarine za zdravo dijete. Suradnja s nahodištem kroz skrb za bolesnu djecu nastavila se i desetak godina kasnije. Tri mjeseca i dvadeset dana provela je jedna šugava djevojčica kod Marije Dominkove. Njezino je uzdržavanje uprava nahodišta plaćala 3 grošića dnevno. Djevojčica je vjerojatno kod nje ostala do izliječenja. Hraniteljici je 1. kolovoza 1758. isplaćeno 29 perpera i 6 grošića. Djevojčicu je liječio i uspješno izliječio Antun Zeko s Pila, kome je istoga dana isplaćeno 15 perpera i 2 grošića. Marija Dominkova nije samo njegovala bolesnu djecu, nego je i pomagala oko poroda u Hospitalu milosrđa. Svestrana Marija bila je hraniteljica, njegovateljica i, vjerojatno, primalja.

Slika odnosa uprave dubrovačkog nahodišta prema javnim dojiljama je složena. Nesumnjivo, postojao je nadzor, sumnjičavost, a neki, doduše rijetki primjeri pokazuju da je takav pristup bio opravdan. Ako se među dojiljama i našla pokoja “stvarateljica anđela”, loša hraniteljica, cijeli sustav nije funkcionirao kao prikriveno mjesto za infanticid iz nehaja. Uprava je na razne načine nastojala sačuvati živote napuštene djece i kasnije ih integrirati u društvo. U tome su trebali suradnju dojilja. Javno dojenje imalo je sve glavne značajke tipično ženskog rada. Bilo je nestalno, podređeno obiteljskim prilikama, relativno potplaćeno jer se smatralo tek nadopunom kućnog proračuna i bilo je pod stalnim nadzorom. Neke javne hraniteljice nahode su prije svega shvaćale kao priliku za dobrodošlu zaradu i malo što više. Neke su se vezivale dublje i ponekad usvojile štićenika. Pritom su dojilje mogle i taktizirati, otezati usvajanje, jer je to značilo prekid isplata za uzdržavanje štićenika. Tako je možda postupila Anica Pava Kapetanića.

Veza Anice Pava Kapetanića iz Lovorne sa štićenicom Ružom (*Rosa*) koja joj je povjerena na dojenje, započela je već na krštenju. *Rosu* je krstio župnik Pasko Klešković u Pridvorju, a kumovali su sama dojilja i Đuro Veselić iz Pridvorja. Podatak o krštenju upisan je u maticu krštenih 22. ožujka 1750. Mala Konavoka predana je na dojenje Konavoki, i to iz sela koje pripada istoj župi. Dojilji je priznat početak dojenja od 13. ožujka 1750, premda je djevojčicu donijela u nahodište devet dana kasnije. Anica Kapetanić uredno je 11. lipnja 1753. donijela djevojčicu nakon tri godine dojenja, očito je ne želeći ostaviti u nahodištu. Uprava je dojilji isplatila plaću i *regalo* od 10 dukata za uspješno dojenje i produžila ugovor na još jednu godinu za istu plaću od grošića na dan. Ni godinu dana kasnije, 16. srpnja 1754, Anica Kapetanić nije ostavila djevojčicu u nahodištu, nego je ugovor još jednom produžila za istu plaću, na neodređeni, ali vjerojatno kraći rok, dok joj upravitelji nahodišta ne preuzmu djevojčicu. Dana 29. listopada 1755. zabilježena je isplata od 37 perpera i 2 grošića, i konačno, 28. veljače 1756, zaključni obračun s isplatom od 5 perpera i 1 grošića. Kako je precizno navedeno, Anici Kapetanić je za pet godina i 306 dana dojenja isplaćeno 211 perpera. Ruža nije vraćena u nahodište. Usvojio ju je 12. siječnja 1756. Pavo Kapetanić iz Lovorne, vjerojatno dojiljin muž. Ugovor je zanimljiv jer oslikava strategiju produžavanja isplata i nakon tri godine kako bi se ostvarila maksimalna dobit, premda se možda od početka namjeravalo usvojiti dijete. Tome u prilog ide činjenica da je vanjska dojilja kumovala djetetu i da je dana na dojenje u selo koje pripada župi krštenja, što se uglavnom ne podudara s uobičajenom praksom.

Ruža je od krštenja do usvojenja ostala u istim rukama svoje pomajke, no njen slučaj predstavlja izuzetak. Štićenici nahodišta mijenjali su i više dojilja, a po povratku s dojenja u nahodištu su čekali udomljenje.

Svrha sustava skrbi za napuštenu djecu bila je uklopiti štićenike u društvo iz kojega su bili isključeni prekidanjem biološke veze, isprva osiguravanjem prehrane i zaštite u najranijoj mladosti, a zatim, kad bi poodrasli, osposobljavanjem za samostalan život. U idealnim uvjetima djeca su nakon trogodišnjeg dojenja odmah pronalazila trajnog udomitelja ili usvojitelja koji bi se pobrinuo za “davanje kruha u ruke”. Još bolji način uključivanja u zajednicu bilo je ponovno uspostavljanje obiteljskih veza priznanjem roditeljstva. Uprava nahodišta tada je svoju roditeljsku ulogu prepuštala osobama koje su pod zakletvom izjavile da su očevi ili majke štićenika. Praznina nepoznatog identiteta bila je tim činom ispunjena, no biljeg izvanbračnosti je mogao ostati i dalje.

U ovom će poglavlju pozornost biti usmjerena na manju skupinu štićenika Hospitala milosrđa o kojoj su poslovne knjige sačuvale tragove raznih načina uključivanja u zajednicu. Glavni izvori podataka su ugovori o djeci koja se daju iz nahodišta, zabilježeni u dvije knjige sa širokim vremenskim rasponom od konca 16. do početka 19. stoljeća. Osim u tim knjigama, podaci o prihvatu štićenika mogu se naći i u glavnim knjigama uz odgovarajuće ugovore o dojenju, ili pak u knjizi djece, u koju su upisivana djeca koju su nakon dojenja vraćena u nahodište.

Ubrzo nakon utemeljenja Hospitala, u knjigama *Diversa Notariae* su zabilježeni prvi ugovori o preuzimanju štićenika nahodišta. Stanoviti Rubeus iz Valone uzeo je u listopadu 1442. za sina mladića Radoja, bivšeg štićenika nahodišta, koji je kod njega ostao devet godina. Koncem studenog 1486. Ivan Menze je uzeo trogodišnju štićenicu i obećao da će je hraniti, odijevati i za nju dobro skrbiti. Kad navrši šesnaest godina, dat će joj izraditi *unum barchanum novum, unam pilliciam novam et duas camisias novas*. Ako djevojčica ne bude dobra, Ivan je može vratiti u nahodište, a isto može učiniti i djevojčica, ako bude smatrala da se ne postupa dobro s njom. Udovica i njezin sin posvojili su 3. travnja 1492. četverogodišnju nahodicu obvezavši se da će je hraniti, odijevati i čuvati, a kad odraste i udati. Za slučaj da se pojave otac ili majka djevojčice bili su dužni predati im dijete, ali naplatiti 20 perpera za svaku godinu skrbi.

Sačuvani ugovori o posvojenju, odnosno udomljenju štićenika Hospitala milosrđa iz 15. stoljeća notarski su dokumenti koji su imali javnu vjeru i pravni učinak. U njima se pojavljuju različiti termini filijacije kao što su *accipere/recipere in filiam et tamquam filiam*; *reputare in filium/filiam* dok se termin *adoptare* i *adoptio* ne pojavljuje. U najstarijim dokumentima rijetko se javlja izraz *filius adoptivus/filia adoptiva*, a kasnije redovito, kao i termin *filius proprius/filia propria*. Ugovori svjedoče o motivima posvojenja, a to su želja za djetetom, koje se smatralo jamcem sigurne starosti, te vršenje milosrdnih djela. Posvojitelj je morao ispunjavati sve roditeljske dužnosti, podizati dijete, brinuti se o njemu, hraniti ga, poučavati u vjeri, a obvezivao se i da će posvojče odgajati kao vlastito dijete te da će ga, kad odraste, opskrbiti mirazom ili nasljedstvom. Osim posvojiteljskih ugovora u kojima su štićenici uzimani za sinove i kćeri, javljaju se i ugovori u kojima su djeca uzimana za sluge. Udomitelji su se u tom slučaju obvezivali da će djecu, u zamjenu za službu, uzdržavati, odijevati, hraniti, poučavati i djevojčice opremiti mirazom. Udomljenu djecu biološki su roditelji mogli uzeti naknadno, ali su morali udomiteljima nadoknaditi troškove uzdržavanja.

Najkasnije od 1590. vode se posebne knjige ugovora o djeci koja se daju iz nahodišta, no u njima obično nisu upisivani podaci u slučaju kada su roditelji preuzimali dijete. Priznanje roditeljstva uz zakletvu, u 18. se stoljeću bilježilo u knjigu djece ili u glavne knjige. Postupak se čini neformalnim, bez zadanih okvira za bilježenje osnovnih podataka o roditeljima. Očevi su mogli, barem što se knjigovodstva tiče, izjavu o roditeljstvu dati anonimno. U 19. stoljeću slične su izjave bilježene u matice krštenih. Uz priznavanje roditeljstva, one su ponekad uključivale i “pozakonjenje” djeteta u smislu promjene pravnog statusa i promjene prezimena. Evo nekoliko primjera roditeljskih priznanja iz 18. stoljeća.

Diego je kršten 17. lipnja 1737. i nakon trogodišnjeg dojenja kod Anice Ivana Demovića iz Grada vraćen u Hospital 29. lipnja 1740. Istoga dana preuzela ga je ista dojilja. Diego je bio Aničin naturalni, izvanbračni sin. Bilježnik je naglasio da u ovom slučaju ništa nije pisano u kancelariji, odnosno, nije upisano u knjigu ugovora o djeci koja se daju iz nahodišta, nego samo u upisnik djece. Diego nije cijelo vrijeme dojenja proveo kod majke. Kada je Anica napustila državu, dječak je predan drugoj dojilji, Orsuli Grgura Franića iz Grada. Orsula je dobila jednu isplatu od 7:6 perpera 7. studenog 1737. godine. Koncem iste godine vraćen je prvoj dojilji. Anica je za dojenje Diega dobila ukupno 124 perper uključujući i poklon.

Arhivski izvori otkrivaju pojedinosti o Diegovoj majci, a može se naslutiti i tko je bio njegov otac. Diegova majka, i plaćena javna dojilja Anica Demović, kćer je Lucije Mihajla Miladinovića iz Brotnica i *soldata* Ivana Demovića iz Pičeta. Lucijina i Ivanova jedinica rodila se 14. rujna 1706. godine. Veza Aničinih roditelja nosila je pečat mučnih događaja iz prošlosti. Ivan je optužen 15. travnja 1693. za osobito okrutno silovanje tada devetogodišnje Lucije Mihajla Miladinovića. Priznao je zločin, pokajao se i kasnije oženio svoju žtrvu. Vjenčanje je u ovom slučaju bilo način da se ublaže teške posljedice nasilnog čina. Zločin je bio toliko težak da su se za uhićenje krivca “zaobišla” pravila crkvenog azila jer je silovatelj uhićen uz crkvu Sv. Andrije gdje se bio sklonio. Ivanova kći Anica Demović rečena Končarica živjela je u Gradu i tu rodila izvanbračnog sina Diega koji je postao štićenik Hospitala milosrđa. Nešto više od godine dana nakon Diegova rođenja, Anica je optužena da obdržava skandalozni običaj (*pratica scandalosa*) jer stalno stanuje s oženjenim ocem šestogodišnje djevojčice, Petrom Budićem. Na preljubnike su poslani *barabanti*. Anica i Petar su se sklonili u crkvu Sv. Josipa u Gradu. Anicu su kasnije uhitili, a protiv Petra je 30. srpnja 1738. donesena presuda iz ogluhe da se javi i obrani. Petar Budić i Anica Demović osuđeni su 30. prosinca 1738. na zatvorske kazne i plaćanje troškova procesa u iznosu od po jednog dukata. Petar Budić je osuđen na godinu dana donjih tamnica sa zaključanim vratima i dukat za troškove suđenja. Dužan se javiti u roku od osam dana pod prijetnjom dvostruke kazne. Anica Ivana Demovića je osuđena na ukupno osam mjeseci zatvora uključujući i vrijeme provedeno u zatvoru i dukat za troškove suđenja. Platila je troškove suda. Diegov otac je vjerojatno Petar Budić. Diegova majka se 21. ožujka 1742. udala za Đura Tominog Braćevića, a nakon njegove smrti 1752. godine preudala se za Ivana Lučića iz Hercegnovog. U međuvremenu se njezino ime još jednom našlo u sudskim spisima. Zajedno s tri druge osobe za klevetu ju je 29. travnja 1742. optužio *barabant* Grgur Franić, vjerojatno muž Diegove zamjenske dojilje Orsule.

Mariju, krštenu u studenom 1732. i predanu na dojenje Anici Petrovoj iz Grada, uz zakletvu je preuzeo otac 29. studenog 1735. Očevo ime nije zabilježeno. Podatak o preuzimanju djeteta, kao i u slučaju Anice Ivana Demovića, upisan je samo u upisnik djece, ali ne i u knjizi ugovora o djeci koja se daju iz nahodišta. Na sličan se način postupilo i sa štićenicom Lucijom. Djevojčica je primljena i krštena u nahodištu 28. listopada 1732. Prva isplata vanjskoj dojilji Mariji Vickovoj s Pila izvršena je 26. studenog 1732. Otac, čije ime nije zabilježeno, preuzeo je Luciju 20. travnja 1736, dva dana nakon povratka u Hospital s trogodišnjeg dojenja. U slučaju štićenica Marije i Lucije, vanjske su dojilje živjele u blizini nahodišta. Očevi su djevojčice preuzeli odmah nakon završetka dojenja, što znači da su vjerojatno zadržali kontakt s upravom nahodišta ili možda izravno s dojiljama. S obzirom na relativno mali broj štićenika, djecu je bilo lako pratiti. To je pošlo za rukom Đivi Nikolinoj iz Šumeta, koja je svoje dvoje djece predala javnoj skrbi. I Mariju i Luciju su njihovi očevi preuzeli kada je završilo najzahtjevnije razdoblje skrbi - rano djetinjstvo. Identitet očeva nije otkriven, no takva diskrecija nije vrijedila u slučaju Ore, kćeri Vice Tomine iz Grada.

Štićenik Mato primljen je u nahodište i kršten koncem rujna 1723. Kumovala mu je dojilja Vica Tomina. Dječak je dan na dojenje svojoj kumi i kod nje ostao do konca listopada 1726. Mata je preuzela, prethodno se zaklevši da je majka, dojiljina kći Ora. Troškovi dojenja iznosili su ukupno 123 perpera i 4 grošića. Kao i kod Mata, identitet majke štićenice Katarine zabilježen je u poslovnim knjigama. Katarinu, krštenu u nahodištu u prosincu 1725. i predanu na dojenje Jeli Mihovoj iz Omble, preuzela je majka Marija Franića Šila. Djevojčica je vraćena u nahodište početkom veljače 1729, a majka ju je, prethodno se zaklevši, preuzela početkom lipnja 1729. godine. Priznanje roditeljstva nije izvršeno odmah po povratku s dojidbe nego kasnije.

Rijetki zapisi da su roditelji uzeli natrag svoje dijete upućuju da je takav način integracije napuštene djece u obitelj i društvo predstavljao izuzetak. Po tome Dubrovnik odudara od velikih talijanskih središta, Milana i Firence, gdje je zabilježen najveći broj uzimanja natrag, većinom starije djece, a bliži je prilikama na jugu Italije, gdje takav običaj nije ni postojao. U Dubrovniku, napuštenu djecu koja su uspjela preživjeti kritične godine najranijeg djetinjstva gotovo su uvijek udomljavali ljudi s kojima nisu imala utvrđenu biološku vezu, i to većinom obitelji sa sela.

Ugovori o preuzimanju djece upisivani su u posebnu knjigu, a tekst ugovora obično se sastojao od jedne rečenice. Poslije nadnevka iznad glavnog teksta, u jednoj se rečenici redom nizalo: ime, ime muža ili oca i prebivalište udomitelja, izraz koji opisuje prihvaćanje djeteta, ime upravitelja nahodišta pred kojim se udomitelj obvezuje, ime i dob djeteta, izraz koji opisuje način postupanja s djetetom i eventualne dodatne obveze udomitelja. Novi se ugovor pisao odmah ispod prethodnog, a na jednoj stranici redovito se nalazilo više ugovora.

Tijekom 220 godina više od 1.100 štićenika pronašlo je trajniji smještaj u domovima osoba koje su ih formalno preuzele obvezavši se “u kancelariji”. Statistički prosjek od pet ugovora godišnje samo u desetak godišta predstavlja i stvarni broj ugovora. U nekoliko godina koncem 16. i tijekom 17. stoljeća nije zabilježen nijedan ugovor, a najveću, devetogodišnju prazninu predstavlja razdoblje od 1666. do 1674, godine pred veliki potres i neposredno nakon njega. Počevši od 1692. pa do 1810, kada zabilješke prestaju, svake je godine zabilježen barem jedan ugovor. Najveći broj ugovora zapisan je 1803. godine, čak 26, pet puta više od prosjeka, zatim je 1726. upisano 22 ugovora, a 1699, 19 ugovora. U razdoblju prije potresa ističe se 1635. godina sa 17 ugovora. Veći broj ugovora vjerojatno je posljedica priljeva većeg broja štićenika, niže smrtnosti, a treba uzeti u obzir i mogućnost porasta broja osoba koje su bile spremne prihvatiti dijete.

Tijekom 16. i 17. stoljeća štićenike nahodišta većinom su preuzimale osobe iz grada i bliže okolice, Župe i Omble. U Konavle je odlazilo tek svako dvanaesto dijete. Oko 1700. nastaje rez i u dinamici preuzimanja djece i u rasporedu prebivališta osoba koje se obvezuju. Broj preuzetih štićenika značajno je porastao na prosječno osam godišnje, dok je prije prosječno preuzimano dvoje. Od osoba koje su preuzimale djecu daleko je najveći bio udio Konavljana kod kojih je odlazio svaki drugi štićenik. Značajno se povećao i udio osoba iz primorskih sela u zaleđu, te s područja Pelješca. Sjećanje na konavoski običaj prihvaćanja nahoda i vjerovanje da nahodi kući donose sreću, zadržalo se i u 20. stoljeću. Većina nahoda odlazila je u ruralna područja, gdje su se u seoskim obiteljima, zajedno s drugom djecom u skladu s godinama, uključivali u rad na imanju. Prema Bogišiću, dijete u Konavlima već je s četiri ili pet godina čuvalo ovce na paši. Korištenje dječjih ruku nije bilo neubičajeno u Europi. U prvoj polovici 19. stoljeća u Engleskoj i Pruskoj pojavljuju se zakoni kojima se propisuje da u tvornicama ne mogu raditi djeca mlađa od devet godina, u Francuskoj je granica bila osam godina, siguran znak da su zapošljavana i mlađa djeca. Djeca siromašnih firentinskih obitelji u 15. su stoljeću rano odlazila na rad. Šestogodišnje djevojčice radile su kao sluškinje.

Ugovore o preuzimanju djece većinom su sklapali pojedinci, no u manjem dijelu ugovora, i to sklopljenih prije 1700, spominju se i bračni parovi ili članovi obitelji koji nisu povezani brakom. U 22 ugovora sklopljena do 1600. prevladavaju žene. Devetnaest su ugovora sklopile usvojiteljice, a samo dva usvojitelji. Marin Ivanov Butrica, *soldat* (*miles*), usvojio je četverogodišnjeg Nikolu, a Andrija Ivanov trogodišnjeg Dominika. Samo je jednom zabilježen usvojiteljski bračni par. Trogodišnjeg Ivana usvojili su Andrija Nikolin iz Petrače i njegova supruga. U najranijem razdoblju usvojeno je dvanaest dječaka i deset djevojčica.

Tijekom 17. stoljeća petina svih usvojitelja navedeni su kao bračni parovi. Redovito se na prvome mjestu bilježilo ime muža, a zatim žene, rijetko obrnuto. U slučaju usvojenja trogodišnje štićenice Frane, 27. veljače 1635, na prvo mjesto stavljeno je žensko ime, Ivana Stjepanova iz Čelopeka u Župi, a zatim dodano ime supruga, Stjepan.

Djecu su mogle usvojiti sestre, kako je zabilježeno u srpnju 1627, kada su Jela Vlahova i Marica, s Koločepa, usvojile petogodišnju Klaru. Više žena iz Mravinjca, među njima Raosava Ivanova i Klara, za koje nije navedena rodbinska veza, zabilježene su kao usvojiteljice četverogodišnje Marije. Kad je 2. lipnja 1618. Paula, udovica Marina Matoševa iz Vrbice, usvojila šestogodišnjeg Paska, u zapis je dodano da i Paulin sin Ivan Marinov prihvaća dječaka za brata. Sličan je zapis, o Đivi, udovici Krista Simatovića iz Smokovjenca u Župi. Ona je 2. lipnja 1789. uzela petogodišnju štićenicu Mariju i obećala joj miraz, a njezini su se sinovi, Pasko i Jakov obvezali da će s djevojčicom postupati kao sa sestrom. Osim udovica, djecu su usvajale i neudate žene. Tako je Marija, kći Petra Bronzana iz Popovića u Konavlima, 17. studenog 1738. uzela trogodišnju Mariju. Jaka, neudata kći Antuna, Pasarića s Korčule, uzela je 18. ožujka 1804. šestogodišnjeg Marka.

Kad su kao pojedinačni usvojitelji upisani muškarci, njihov se bračni status ne može utvrditi, no među njima je moglo biti samaca. Na takav bi bračni status mogao upućivati slučaj kad odrasli muškarac ne usvoji štićenika kao sina, nego ga uzme za brata. Petar Nikole Barova iz Dragavina u Konavlima uzeo je 27. svibnja 1767. trogodišnjeg Andriju, uz obećanje da će ga odgajati, oblačiti, hraniti i s njime postupati kao s vlastitim bratom (*quem promisit alere, vestire, nuctrire et uti proprium fratrem tractare*).

Udovice su češće usvajale djevojčice. Omjer 27:22 u korist djevojčica može biti rezultat preferencije ženskog djeteta nad muškim ili tek odraz prilika. U tom slučaju uzimalo se dijete koje je u nahodištu bez obzira na spol.

Od preuzetih štićenika do sedamedesetih godina 18. stoljeća najveći je udio trogodišnjaka i četverogodišnjaka. Djeca su preuzimana nakon povratka s dojenja, koje je moglo trajati i dulje od uobičajene tri godine, pogotovo ako je dijete bilo boležljivo ili slabo. Izuzetno su preuzimana i mlađa djeca. Zabilježeno je pet takvih slučajeva. Štićenika Vicka, stara samo godinu i pol, usvojio je 13. kolovoza 1635. Nikola Vickov sa Šipana. U zadnjoj četvrtini 18. stoljeća uočava se rast udjela starijih štićenika. Najbrojniji su šestogodišnjaci, a nema trogodišnjaka. Nakon udomljenja trogodišnje Rade, koju je 24. ožujka 1777. uz obećanje odgovarajućeg miraza udomio Ivan Ledinić iz Ponikava, više se ne sreću preuzimanja trogodišnjaka, štoviše rijetko četverogodišnjaka. Izuzetak je ugovor od 5. kolovoza 1800, po kojem Marija, udovica Josipa Božovića, uzima šestomjesečnog Stjepana.

Najstarije dijete preuzeto u 17. stoljeću imalo je 12 godina. Dvanaestogodišnju Madu, kći Milice sa Šumeta, usvojio je (*eius filia adoptiva*) Kotoranin Dominik Zanandreas. Ugovor je zanimljiv zato što se u njemu ne spominju oficijali nahodišta. Izjavu o usvojenju djevojčice Kotoranin je dao pred Milicom Tonkovom sa Šumeta, Madinom majkom. Djevojčici je bila poznata samo majka, a drugi podaci nisu sačuvani. U cjelokupnom razdoblju, od kraja 16. do početka 19. stoljeća, najstariji štićenik koji je pronašao udomitelja bio je šesnaestogodišnji Miho, kojeg je 16. siječnja 1724. uzeo Ivan Vlahušin iz Plat. Najstariju štićenicu, šesnaestogodišnju Tomušu, preuzeo je 8. siječnja 1747. Ilija Đurov Grizić iz Močića.

Dječje godine upravitelji nahodišta uglavnom su bilježili “okruglo”. Ponekad su nagađali starost štićenika. Primjerice, kod štićenice Paule, koju je 8. kolovoza 1639. usvojila Stane Pavova iz Gruža, piše da je stara više od tri godine. U nekoliko ugovora, možda previdom osobe koja ga je sastavila, nije navedena starost djeteta. Kad je Konavljanin Đuro Boroje 4. srpnja 1716. preuzeo štićenika Balda, prostor u koji je trebalo upisati štićenikove godine ostavljen je prazan. U manjem broju ugovora oficijali su bili precizniji, pa su zaokružili na pola godine, kao u slučaju Boža, stara šest i pol godina, kojega je 5. lipnja 1809. preuzela Marija, udovica Miha Kovača iz Konavala. Samo je u rijetkim slučajevima uz godine naveden i točan broj mjeseci. Stjepan, *spurius*, bio je star osam godina manje četiri mjeseca (*octo minus quator menses*), kad ga je 12. prosinca 1695. usvojio Luka Uglješa iz Zatona. Marija, koju je 26. listopada 1728. preuzeo Marin Lukin Maslać iz Konavala, imala je tri godine i dva mjeseca.

Obično se za svako preuzeto dijete pisao zaseban ugovor. Izuzetak je skupni zapis o usvajanju od 29. travnja 1600, kada je u jednom ugovoru navedeno da tri pojedinca i jedan bračni par usvajaju ukupno četvero djece. Izjava o usvajanju djeteta davala se u kancelariji. Osoba koja je preuzimala dijete formalno se obvezivala pred oficijalima Hospitala milosrđa, koji su bili štićenikovi državni skrbnici. Zapis u ugovoru iz 1788. upućuje na mogućnost da se takva izjava mogla dati i u konavoskoj kancelariji, o čemu se naknadno, pismenim putem obavještavalo oficijale u nahodištu. Tako je Marko Božov Paljetak iz Poljica u konavoskoj kancelariji dao izjavu o preuzimanju šestogodišnjeg Nikole.

Ugovori o preuzimanju djece nisu jednoobrazni i mogu se podijeliti u dvije skupine. Većinu zapisa čine ugovori koji upućuju na trajno udomljenje, odnosno usvojenje. Mnogo su rjeđi ugovori o uzimanju u službu ili šegrtovanju. Za razliku od prethodnih, ovi ugovori mogu imati naznačen rok trajanja, eventualna plaćanja ili neke druge odredbe. Jesu li i takvi ugovori možda imali elemente uključenja u obitelj, iz izvora se ne može zaključiti. Kod štićenika firentinskih i bolonjskih sirotišta odlazak na zanat, osobito ako se radilo o vrlo maloj djeci, mogao je predstavljati oblik usvajanja.

Među osobama koje su štićenike uzimale u službu bilo je i svećenika. Tako je velečasni Jakov Laleta 26. veljače 1786. osmogodišnju Peru uzeo za sluškinju (*in famulam et pro famulam*). Obvezao se da će je uzdržavati i priskrbiti joj miraz i sve ostalo što je gospodar dužan dati sluškinji. Ugovor o uzimanju u službu devetogodišnje Anice ima još više pojedinosti. U njemu se Ivan Stulli 13. srpnja 1788, obvezao da će je hraniti, oblačiti, uzdržavati, kako je gospodar dužan činiti za sluškinje, te da će je, kad navrši dvadeset godina, po običajima grada, “spraviti” (*dimittere cum solita sprava*). Anicu je vjerojatno čekala uloga “čupe”, neuke sluškinje najnižeg položaja u domaćinstvu koja je obavljala teške i prljave poslove između ognjišta i kokošinjca. Pripravnica za spravu obično je dobivala plaću koju je gospodarica čuvala sve do dana određenog za spravu. Kad bi došao taj dan, sluškinja je dobivala poklone, novac koji je zaradila, opremu s kojom se mogla udati ako je to željela, ili ostati u kući gospodara s novim, višim statusom. Anica nije dočekala spravu, jer je već 1. veljače 1789. voljom oficijala Klementa Vlahovog Menze vraćena u Hospital.

Je li Anica pronašla novog gospodara, umrla u nahodištu ili otišla na selo, izvori ne daju odgovora. Da je postojala mogućnost prelaska s jednog oblika ugovora, koji označava udomljenje, na drugi koji opisuje službu, potvrđuje primjer štićenice Lukrecije. Desetogodišnju Lukreciju udomio je 13. veljače 1786, uz obećanje miraza, Konavljanin Đuro Lovrov iz Radovčića. Štićenica je ostala na selu do kolovoza 1795, kada je s novim ugovorom prešla u ruke Ivana Krstitelja *Scosicha*. Lukreciju, za koju je navedeno da ima četrnaest godina iako bi trebala imati šesnaest, uzeo je Ivan Krstitelj za sluškinju (*pro sua famula et in famulam*),uz obećanje sprave. U ugovoru je navedeno da je djevojčicu donedavno držao Đuro Lovrov iz Radovčića.

U gotovo svim ugovorima do sredine 1699. uzimanje za usvojenika ili usvojenicu jasno je zabilježeno riječima *in filium adoptivum* ili *in filiam adoptivam*. Nakon tog razdoblja usvajanje se vrlo rijetko spominje. U najvećem broju ugovora osobe koje preuzimaju djecu obvezuju se da će s njima postupati kao s vlastitom djecom, *uti proprium filium* ili *uti propriam filiam tractare*, u smislu da će ih obzirno i dobro držati, ali se ne spominje usvajanje. To je bilo udomljenje, a ne primanje za punopravnog člana obitelji. Samo se u nekoliko ugovora spominje usvojenje, a pripadnost obitelji naglašena je i pravom na dio dobara. Kada je Frano Nikolin iz Grgurića 10. studenog 1714. uzeo sedmogodišnjeg Ivana, primijenjena je formula koja jasno upućuje na usvajanje, *quem adoptauit in proprium filium*, a položaj člana obitelji naglašen je obećanjem da će Ivan imati dio dobara kao i usvojiteljeva zakonita djeca. Udio u dobrima spominje se prilikom usvojenja petogodišnjeg Nikole, kojega je posinio stanoviti Ivan, vjerojatno Balović, iz Zabrđa (Ponikve). U slučaju četverogodišnjeg Benedikta, kojega je 25. studenog 1714. usvojio Miho Kolenda iz Vrbice, pored spomena o jednakom udjelu u dobrima kao i zakonita djeca, naglašava se da je dijete preuzeto uz suglasnost gospodara, Stjepana Ivanovog Klašića.

Kod štićenica je bilo važno pitanje miraza, jer se bez miraza djevojka teško mogla udati, a udaja je predstavljala oblik integracije u društvo. U odluci o osnutku nahodišta bio je predviđen miraz od 50 perpera, no mogao se isplaćivati samo ako bi preostalo novca nakon što bi se pokrili uobičajeni troškovi nahodišta. U poslovnim knjigama Hospitala milosrđa nisu pronađeni tragovi isplata miraza. Štićenicama je ipak osiguravan miraz, no tu su obvezu preuzimali usvojitelji ili udomitelji. U slučaju usvajanja, djevojčice su trebale imati tretman punopravnog člana obitelji, što je podrazumijevalo i pravo na odgovarajući miraz. Preuzimanje obveze udaje usvojenica, kad za to dođe vrijeme, zabilježeno je već na prvim stranicama Knjige ugovora riječima, *suo tempore maritare*, *suo tempore matrimonio collocare*, *suo tempore nuptui dare*, *suo tempore marito traddere*. Premda miraz nije izravno spomenut, vjerojatno se podrazumijevao. U ranim ugovorima o usvajanju štićenica nije uvijek navedeno obećanje udaje. Kad je 17. studenog 1599. Marica Tomova usvojila petogodišnju Peru, obećanje udaje nije zabilježeno. Podjednako vrijedi i u slučaju trogodišnje Marije, koju je 8. lipnja 1600. usvojila Anica Petrova.

Obećanje miraza zabilježeno je u slučaju štićenice Anice, koju je 14. studenog 1723. udomio Luka Zec iz Pridvorja. Luka je obećao da će djevojčici, kad dođe vrijeme, dati *prćiju*. Od šezdesetih godina 18. stoljeća obećanje miraza redoviti je dio ugovora o uzimanju štićenica. Nigdje nije izričito navedena vrijednost *dote*, nego je okvirno zabilježeno da će to biti prema običajima mjesta i u skladu s mogućnostima udomitelja. Tako je Katarina, žena pok. Miha Mišojevića iz Vrbice, 9. lipnja 1776. uzela petogodišnju Mariju, obvezavši se pred Ivanom Vlahovim Caboga i drugim oficijalima Hospitala milosrđa da će djevojčicu podizati (odgajati), odijevati, hraniti i po svemu je držati kao vlastitu kćer, te da će je, kada dođe vrijeme, opremiti mirazom prema mjesnim običajima i vlastitim mogućnostima.

Smrću udomitelja, obveze o skrbi za udomljeno dijete nisu automatski prelazile na nasljednike. Kad je umro Antun D. iz Vrela u Župi, koji je 3. lipnja 1805. udomio šestogodišnjeg Šimuna, njegova udovica Mada, naknadno se obvezala da će se brinuti za dječaka i uzdržavati ga. Bilješka je 2. travnja 1808. dopisana u izvorni ugovor. U slučaju udomljenja sedmogodišnjeg Josipa, suprug usvojiteljice naknadno se obvezao, iako usvojiteljica nije umrla. Mada, supruga Krista Nikole Didovića s Grude, uzela je dječaka 7. srpnja 1730. Pet dana kasnije pojavio se i njezin muž, koji nije samo potvrdio Madinu obvezu, nego se i sam obvezao da će s Josipom postupati kao s vlastitim sinom. Novim je ugovorom proširena i učvršćena obveza skrbi za dječaka.

U većini ugovora o uzimanju štićenika iz nahodišta obveze prema djeci nisu bile ograničene nekim vremenskim rokom. Vjerojatno su se smatrale trajnima, no ipak se događalo da su djeca vraćana u Hospital i mijenjala udomitelje. Petogodišnjeg Gabrijela uzeo je 25. rujna 1707. Konavljanin Antun Đivanović iz Ljute. Dječak je kod udomitelja ostao četiri godine, a zatim je 30. prosinca 1711, kao desetgodišnjak, prešao kod Ivana Pokovića iz istog sela. S Ivanom Pokovićem sklopljen je zaseban ugovor, dok je napomena o prelasku unesena u ugovor s prvim udomiteljem Đivanovićem. Sedmogodišnja Marija promijenila je dva udomitelja. Iz kuće Ivana Dropca iz Komaja prešla je u dom Antuna Vlahovog Miljanića iz Čilipa. Trogodišnja Marija promijenila je udomitelja osam mjeseci nakon zaključenja ugovora. Djevojčicu je 14. ožujka 1759. udomio Vuko Kralj iz Radovčića u Konavlima, no Marija je prije potpisivanja ugovora već tri godine bila u Vukovoj kući. Djevojčica je krštena u Kuni 25. siječnja 1756, a u Hospital milosrđa je primljena 3. veljače. Približno mjesec dana kasnije, došla je u ruke vanjske dojilje Mare Vuka Kralja iz Radovčića. Vukova supruga bila je Marijina dojilja od 13. ožujka 1756. godine. Kod novog udomitelja, Vuka Deranje s Grude, prešla je 29. studenog 1759. Nisu navedeni razlozi za odlazak iz kuće koja je četverogodišnjoj djevojčici vjerojatno predstavljala jedini istinski dom.

Poslovne knjige nude jako malo podataka o osobama koje su preuzimale djecu iz nahodišta. Osim imena, imena oca ili muža i prezimena, u ugovore se obično bilježilo i prebivalište, no i tu ima izuzetaka. U malom broju slučajeva zabilježeno je zanimanje. Ponekad je moguće ustanoviti vezu između dojilje i udomitelja, kao u Marijinu slučaju gdje je udomitelj bio dojiljin muž. Usvajanje odnosno udomljavanje djece bio je ustaljen običaj što potvrđuju sukcesivna, višestruka udomljenja. Primjerice, Vuko Kralj iz Radovčića prije Marije je 7. listopada 1755. udomio šestogodišnjeg Josipa. Dječak je prethodno bio na dojenju kod Marije Vlahove iz Mihanića u Konavlima. Konavljanin Ivan Nikolin Butijer iz Mihanića 6. je siječnja 1790. udomio sedmogodišnjeg Ivana, a 2. srpnja 1796. petogodišnjeg Pavla.

Od ljudi koji su uzimali djecu bila je i nadstojnica Hospitala milosrđa, *abadessa* Klara, udovica Miha Mora. Nadstojnica Klara je 15. travnja 1729. preuzela dvanaestogodišnju Mariju. Ugovorom se pred oficijalima nahodišta obvezala da će Mariju petnaest godina odgajati, oblačiti, hraniti i liječiti je u bolesti, a nakon toga će s njome postupati kao s vlastitom kćeri. S Hospitalom je poslovno povezana i Marija Dominkova s Pila, koja je 24. veljače 1729. udomila trogodišnju Luciju. Za razliku od nadstojnice Klare, Marija Dominkova se bez ikakva vremenskog ograničenja obvezala da će odgajati, hraniti i oblačiti djevojčicu i s njome postupati kao s vlastitom kćeri. Osoba od povjerenja Hospitala mlosrđa, Marija Dominkova, pomagala je u nahodištu i bila vanjska hraniteljica.

Boravak kod vanjskih dojilja mogao je biti i produljen uz plaću i nakon trogodišnjeg razdoblja, nakon kojega je dijete obično vraćano u nahodište radi udomljenja. Ako je prijelaz od dojilje do udomitelja bio relativno brz ili čak bez čekanja u Hospitalu, oficijali su zapis o udomljenju upisivali u ugovor o dojenju. Izraz *preso per proprio* ili *presa per propria*, uzet za vlastitog ili uzeta za vlastitu, sreće se u zadnjim zapisima u ugovoru o dojenju gdje se obično bilježio razlog prekida ugovora, koji nije morao uvijek biti naveden. Među tim udomiteljima nalaze se dojilje odnosno njihovi muževi.

Dijete koje su napustili biološki roditelji, a onda i dojilja, pri udomljenju se moralo ponovno prilagođavati na novu okolinu. Stoga je za štićenikabilo najpovoljnije, najmanje stresno, kada je udomiteljicom postala dojilja ili njezin suprug udomiteljem. Takav postupak sa štićenicima prevladavao je za austrijske uprave, kada je ravnateljstvo bolnice obično predlagalo da skrbnici budu dotadašnji odgajatelji. Obitelji odgojitelja primale su hranarinu za preuzeta štićenika do njegove desete godine i to u opadajućem iznosu, obrnuto proporcionalno u odnosu na starost djeteta. Najviše za dojenčad, pa sve manje što je dijete starije. Desetogodišnjim štićenicima kotarski su sudovi, na prijedlog ravnateljstva bolnice, određivali skrbnike. Alternativa ostanku u kući odgojitelja bila je odlazak u nahodište u Dubrovniku. Sličan postupak opisuje i Bettera u svom izvještaju iz 1815. godine. Djeca su uz plaću ostajala s dojiljama do sedme godine, a zatim su ih obitelji dojilja prihvaćale, nekom vrstom usvojenja, *par une espece d'adoption*, ili su ih upravitelji nahodišta upućivali na nekakav posao.

Postupak udomljenja u obitelj dojilje za Dubrovačke Republike ilustrira primjer s konca 17. stoljeća. Mare (Marija) Petrova iz Lovorne u Konavlima dojila je štićenika Ivana za plaću od 30 perpera godišnje i odjeću za dijete. Dojilji je je ukupno isplaćeno 110 perpera za uzdržavanje štićenika. Prema datumu prvog ugovora, isplaćeni iznos, koji odgovara dojenju od 3 godine i osam mjeseci, ne poklapa se u potpunosti s pretpostavljenim vremenom trajanja dojenja. Možda je dojilja imala dug prema nahodištu, primjerice predujam koji nije vraćen ili je stvarno vrijeme plaćenog dojenja kraće od onoga na koje upućuju datumi isplata. Zadnja isplata u iznosu od 10 perpera izvršena je 1. veljače 1685, a istoga je dana u ugovoru o dojenju zabilježeno da je dječak predan dojilji “kao njezin” (*cosegniato il medemo alla sudetta per proprio*). U latinskom tekstu ugovora o usvojenju izrijekom piše da je Marija Petrova svoga dotadašnjega štićenika Ivana “imala i uzela natrag za svoga usvojenog sina” te da ga je “obećala hraniti/gojiti, paziti, odijevati i smatrati svojim sinom”. Mjesto u ugovoru na kojemu se obično upisivala dob djeteta ostavljeno je prazno. Ivan je u trenutku usvojenja mogao imati blizu četiri godine.

Marija Petrova formalno je usvojila štićenika Ivana, što je i naglašeno u tekstu ugovora. U 18. stoljeću u ugovorima o trajnom uzimanju djeteta usvojenje se obično ne spominje, no ima slučajeva udomljenja štićenika nakon produljenog vremena skrbi koja je uz trogodišnje dojenje, uključivala i nastavak plaćene skrbi za nešto starije dijete. Povratak u nahodište bio je puka formalnost da se dijete pokaže i da se ugovor za prve tri godine, u koji je obično bio uključen i *regalo*, zamijeni ugovorom za stariju djecu, u kojemu nije bilo takvog posebnog dodatka za uspješnu dugotrajnu njegu štićenika. Tako se postupilo sa štićenikom Ambrozijem, koji je nakon produljene plaćene skrbi ostao kod svoje dojilje. Mare Stjepanova Leventa iz Pridvorja plaćena je za dojenje Ambrozija od 30. prosinca 1773. godine. Štićenik je 11. siječnja 1777. donesen u Hospital i istog ga je dana za plaću od jednog grošića dnevno ali bez poklona uzela natrag ista dojilja. Ambrozija je 17. studenog 1778. usvojio (*preso per proprio*) dojiljin suprug. Otezanje s trajnim udomljenjem bilo je možda dio taktike vanjskih dojilja da što više produlje plaćeno uzdržavanje.

Na sličan se način postupilo sa štićenicom Marom, koja je primljena u nahodište 15. svibnja 1741. i predana na dojenje Mari Markovoj iz Čibače. Kad je isteklo tri godine dojenja djevojčica je još nekoliko mjeseci ostala kod dojilje za plaću od jednog grošića na dan. Dojilja se trajno obvezala na skrb o Mariji 21. prosinca 1744. Djevojčica je tada imala tri i pol godine. Četverogodišnjeg Vlaha trajno je udomio Marko Ljubić iz Radovčića, suprug vanjske dojilje Marije. Djecu su ponekad obitelji dojilja trajno udomljavale odmah po prestanku trogodišnjeg dojenja. Za udomljenje trogodišnje Anice, koju je 28. listopada 1767. uz obećanje odgovarajućeg miraza udomio Nikola Monković iz Ljute, nije bilo zahtjeva za dodatnim plaćanjem. Djevojčicu je dojila Kata Nikole Monkovića. Na isti se način postupilo s trogodišnjom Margaritom, koju je dojila Pave Đurova Bupić, a u lipnju 1757. trajno udomio njezin muž.

Ostankom u obitelji dojilje, nahod je s ostalim članovima obitelji sudjelovao u poslovima na zemlji. Dubrovačke javne dojilje najvećim su dijelom bile seljanke iz okolice, a mnogo rjeđe pripadnice vjerojatno najnižih gradskih slojeva. Talijanski primjeri potvrđuju nizak društveni status javnih dojilja. U organizaciji skrbi za napuštenu djecu nahodište u Cosenzi, osnovano 1760, oslanjalo se na lokalne dojilje, od kojih su mnoge, barem u 18. stoljeću, bile prostitutke. Djeca su ostajala s dojiljama do treće godine, kada je prestajalo plaćanje. Nakon toga bi neku zadržali, a druga bi bila prepuštena ulici. Djevojčice su nastavljale “zanat” svojih hraniteljica. U Francuskoj za Napoleona ostanak u obitelji dojilje nije bio predviđen kao redoviti oblik trajnog udomljenja. Carskim dekretom Napoleona od 17. siječnja 1812. o odgoju, obrazovanju i skrbništvu napuštene djece i siromašne siročadi u Francuskoj, određeno je da štićenici moraju ostati u hraniteljskoj obitelji, kod dojilje ili hraniteljice, do šeste godine života, nakon čega se smještaju kod seljaka ili obrtnika. Jedanaestogodišnji dječaci su stavljani na raspolaganje Ministarstvu rata ili mornarice. Dvanaestogodišnjake koje nije preuzela država slalo se na farme ili na šegrtovanje kod obrtnika. Za djevojčice je bio predviđen smještaj na farmama, kod krojačica ili rad u tvornicama. Za svoj rad ta djeca nisu dobivala naknadu.

U vrijeme Dubrovačke Republike napuštenu su djecu mnogo češće udomljivale obitelji dojilja nego što su ih roditelji priznavali, ali su zapravo oba oblika prihvaćanja nahočadi u društvo bila rijetka. Napuštena djeca većinom su dospijevala u ruke udomitelja ili usvojitelja s kojima prethodno nisu imala nikakve veze.

U nekoliko je slučajeva uz osobe koje su preuzimale štićenike navedeno zanimanje, no u ugovorima se ne spominje naukovanje. Primjerice, kad je 4. rujna 1690. krojač Petar Markov Baršić usvojio šestogodišnjeg Ivana, ili 4. ožujka 1654. drvodjelac Luka Lukin desetogodišnju Mariju, iz ugovora je jasno da se ne radi o šegrtovanju. Obrtnici se mogu pojaviti i u ulozi usvojitelja i kao majstori koji su istovremeno i udomitelji štićenika nahodišta. Kad je zidar Tonko Josipov 7. prosinca 1627. uzeo petogodišnjeg nahoda Petra, obvezao se da će ga naučiti svome zanatu i s njime postupati kao sa sinom. Petogodišnji Petar teško je mogao odmah započeti naukovanje u pravom smislu, pa ovaj ugovor vjerojatno predstavlja kombinaciju udomljenja i kasnijeg naukovanja. Čizmar Lazar Cvijetov uzeo je iz nahodišta desetogodišnjeg Ivana i sklopio ugovor da će kod njega 10 godina naukovati. Obećao je da će Ivana odgajati, hraniti, odijevati i s njime postupati kao s vlastitim sinom, te da će ga poučiti umijeću izrađivanja čizama, *in arte calligarii docere*.

Krojač Petar Jerinić uzeo je osmogodišnjeg Frana obvezavši se da će ga 12 godina držati kao slugu i za to vrijeme poučiti krojačkom zanatu, a dječaka će odgajati i hraniti i postupati prema njemu kao prema vlastitome sinu. Osam godina kasnije, isti je obrtnik 3. travnja 1789. pod istim uvjetima uzeo devetogodišnjeg Rada. Obećao je da će dječaka poučiti krojačkom umijeću, odgajati ga, odijevati, hraniti i s njime postupati kao s vlastitim sinom. Nakon devet godina opremit će ga *spravom* kako je određeno u Matrikuli krojača. Krojač Lujo Leggi uzeo je 20. ožujka 1792. desetogodišnjeg Ivana *pro famulo in famulum*. Dječak je trebao ostati u krojačevoj službi do petnaeste godine, pa zatim još šest godina, kada bi, po običaju krojačkog zanata trebao dobiti alat.

Dubrovačke kancelarijske i notarske knjige sadrže dosta ugovora o naukovanju, koje je za klesare, moglo trajati od dvije do osam godina. Po odredbama u matrikulama bratovština, majstori su se obvezivali na davanje stana, hrane i odjeće, te po završetku naukovanja i na osiguravanje odgovarajućeg alata (*omnia ferramenta artis*). Klesarski šegrti dobivali su crnu kapicu, ogrtač, dolamu od barheta i sive cipele. Zanatlije su spravljale svoje šegrte dajući im odijelo, alat i blagoslov. *Sprava* momka na more uključivala je mornarsko odijelo, sanduk i postelju. Gospodar je morao pronaći odgovarajući brod kojim će momak “izaći na dvor”. U 16. stoljeću naukovanje za kožara moglo je trajati i više od 7 godina. Šegrt je bio na stanu i hrani kod majstora, koji ga je i odijevao i po završetku naukovanja davao mu alat. Brijači su naučnike uzimali na šest godina, ali ako je šegrt bio mlađi, primjerice dječak star deset godina, naukovanje je moglo trajati i 13 godina.

Nahodi su najčešće bili vrlo mladi naučnici pa je i njihovo naukovanje dulje trajalo. Drugi su uvjeti, čini se, bili jednaki kao i za sve druge naučnike. I oni su na svršetku naukovanja dobivali spravu i alat, čime bi se naučnik uvodio u krug majstora obrtnika. Na taj su se način napušteni dječaci integrirali u društvo na nešto višoj stepenici od običnog bremenara ili pomoćnog radnika na selu ili u gradu. Iako su takvu priliku dobivali samo rijetki dječaci, još uvijek su bili u boljem položaju od djevojčica. Napuštene djevojčice mogle su biti samo sluškinje koje su *spravu* dobivale od svojih gospodara. Odlazak na zanat bio je rijedak životni put za dubrovačke nahode. Manje od 1% svih ugovora o prihvatu djece iz nahodišta odnosi se na naukovanje. Dubrovački nahodi kao i oni u Londonu najčešće su integrirani u društvo na najnižoj stepenici. Štićenici londonskog nahodišta pripremani su za radnike, pomorce ili sluge, no pojedini su uspijevali i u obrtima, naprimjer krojačkom ili kovačkom, što je izazivalo kritiku onih koji su smatrali da se nahodi na taj način izdižu iznad njima primjerenog društvenog statusa.

Rad štićenika sirotišta u Firenci i Bologni imao je edukativnu i financijsku ulogu. Djelomično pokrivajući troškove svoga uzdržavanja, djeca su istovremeno stjecala iskustvo, vještine, veze i poznanstva koja su im omogućavala lakšu integraciju u društvo nakon napuštanja karitativne ustanove. Prvi i samo privremeni posao za štićenike sirotišta bilo je prikupljanje milodara. Jedan od važnijih izvora prihoda bolonjskih sirotišta bili su sprovodi i zadušnice, na kojima su skupine uređenih štićenika predstavljali “ukrasne” i plaćene “ožalošćene”. Kasnije se djeci pronalazio odgovarajući posao, sluge ili šegrta. Upravitelji orfanotrofija nastojali su štićenicima naći posao koji bi odgovarao njihovim sposobnostima. Za djevojčice u firentinskom konzervatoriju koje zbog bolesti ili nedostatka sredstava nije bilo moguće smjestiti izvan institucije, organiziran je rad u samom konzervatoriju. Poslovne knjige Hospitala milosrđa ne upućuju na postojanje organiziranog rada starijih štićenika u nahodištu. Djecu se nastojalo što prije smjestiti u udomiteljske obitelji, koje su ih uključivale u rad.

Dječji rad izvan obiteljskog okvira predstavljao je i oblik obrazovanja. Benedikt Kotrulj svjedoči da su dubrovački plemići početkom 15. stoljeća običavali svoje sinove zaposliti kao sluge svojih sluga da ih oni nauče odgovarajuće vještine. Primjeri iz drugih područja uz Jadran pokazuju da su članovi obitelji ili tutori s majstorom dogovarali rok šegrtovanja dječaka, koji je ovisio o vrsti posla, dok su za djevojčice ugovarali posao sluškinje.

Slanje vrlo male djece na rad u tuđoj obitelji mogao je imati elemente posvojenja i kad se nije radilo o nahodima. Dvogodišnja Marija dana je Mari Đurovoj zvanoj Pariđinka s Lopuda da je, kako to ona tvrdi, u ime kršćanskog milosrđa uzme k sebi da joj s vremenom postane sluškinjom. Desetak godina kasnije, starija sestra djevojčice Marije došla ju je uzeti. Pariđinka je 18. srpnja 1717. podnijela tužbu protiv Marijine sestre Nikolete Radovanove, sluškinje Petra Ricciardija. U tužbi ističe da s djevojčicom Marijom postupa kao s kćeri, a ne kao sa sluškinjom, što su posvjedočili svi Lopuđani.

Osobe koje su uzimale štićenike Hospitala milosrđa morale su, bez obzira na oblik ugovora, za njih dobro skrbiti. Najveći broj ugovora ničim ne ukazuje na nepoštivanje takvog zahtjeva. Neki su ugovori raskinuti, uz napomenu da je dijete vraćeno u Hospital. Josip Antunov iz Cavtata uzeo je petogodišnjeg Antuna 30. svibnja 1707. i vratio ga u Hospital točno sedam godina kasnije, 30. svibnja 1714. godine. Antun je tada imao dvanaest godina. O dječaku nema daljnjih zabilješki. Marko, kojega je sa šest godina 6. lipnja 1710. udomio Konavljanin Marko Bagojev iz Dunava, vraćen je u nahodište 31. svibnja 1714, dan nakon Antunova povratka.

I Antun i Marko vraćeni su u Hospital nakon višegodišnjeg boravka u udomiteljskoj obitelji. O razlozima prekida ugovora nema zapisa. Ugovor se mogao prekinuti i nakon kratkog vremena. Šestogodišnja Marija boravila je kod svoga udomitelja nepunih pet mjeseci. Djevojčicu je 21. kolovoza 1786. uzeo Nikola Tepšić iz Cavtata, a izjavu o povratku djevojčice u nahodište dao je Nikola Ivanov Sorgo 12. siječnja 1787. Ugovor o udomljenju petogodišnjeg Teodora sklopljen s Vlahom Borovinićem iz Donje Gore (Konavle), unesen je 12. siječnja 1787, a raskinut 1. ožujka 1789. na zahtjev (*de voluntate*) Klementa Vlahovog Menze. Devetogodišnju Anicu za sluškinju je uzeo Ivan Stulli. I ona je, kao u prethodnom primjeru na zahtjev Klementa Vlahovog Menze 1. veljače 1789. vraćena u Hospital. Ako je dijete bez objašnjenja vraćeno u nahodište nemamo polazište za pokušaj interpretacije no jasno je da se radi o prekidu ugovora na inicijativu jednog od oficijala.

Udomitelji su mogli imati objektivnih teškoća sa svojim usvojenicima, kao u slučaju zlatara Luke Ivanovog, iz Grada, koji s Josipom nije uspijevao “izaći na kraj”. Josipa je krstio Ivan Šodrnja, župnik Cavtata. U poslovnim knjigama nahodišta piše da je kršten 21. travnja 1723. Oko mjesec dana kasnije, dječak je dan na dojenje Jeli Luke zlatara. Nakon tri godine dojenja, zašto je Jela dobila i poklon, dječaka je 1. srpnja 1726. usvojio dojiljin muž. Josip nije doživio stresne promjene dojilja, dolazak u nahodište među nepoznate, iščekivanje udomitelja, ali ipak nije ostao u udomiteljskoj obitelji svoje dojilje. Trinaestogodišnjak se odao skitnji i na koncu je 3. travnja 1736. dospio u Hospital. Njegov udomitelj ili usvojitelj Luka zlatar nije ga bio u stanju držati. Josip je 22. travnja 1736. smješten kod Matije iz Trstenog, koji je obećao da će ga poučiti zanatu i opremiti potrebnim alatom. Podatak o preuzimanju trinaestogodišnjeg Josipa nije zabilježen u knjizi ugovora o djeci koja se daju iz nahodišta.

Kad je šestogodišnja Marija nakon devet mjeseci boravka u udomiteljskoj obitelji 27. ožujka 1797. vraćena u nahodište, navedeno je da je njezin udomitelj Petar Katušić iz Konavala ne želi više držati u svom domu. U ovom je slučaju jasno da se udomitelj iz nekoga razloga predomislio. Iz raskida ugovora se ne razabire da se s djetetom loše postupalo. Marija se možda nije mogla požaliti na svoga udomitelja, no četverogodišnja Pera nesumnjivo je proživjela teške trenutke.

Pera ili Petrunjela krštena je u nahodištu 18. lipnja 1748. Na dojenje je predana Mariji Marinovoj iz Omble, kod koje je ostala nešto više od tri godine. Tjedan dana nakon povratka s dojenja, 19. travnja 1752, djevojčicu je preuzeo stanoviti Antun. Izvorni ugovor završava ovim, po svemu sasvim običnim, zapisom. Godinu dana kasnije, štićenica Pera dobila je udomitelja. Petogodišnju štićenicu, 22. je svibnja 1753, preuzeo Pavle Vlahov Paulini. Ni u ovom ugovoru nema neobičnih zapisa i ne vidi se da se radi o istoj Peri. Zapis u knjizi djece potvrđuje da se u oba ugovora radi o istoj djevojčici i donosi razlog promjene udomitelja. Pera je vraćena u nahodište jer je prvi udomitelj s njome loše postupao, *per esser malamente tratata*. O djevojčici i njezinim udomiteljima nema drugih zapisa. Slično je doživio i Pavle. Nakon dojenja, usvojio ga je Antun Ivanov iz Omble. S Pavlom je loše postupao, pa je dječak vraćen u Hospital. Oko mjesec dana nakon povratka, 9. svibnja 1757. pronađen je novi udomitelj, Marko Tonkov iz Gruža.

Državni nadzor nad štićenicima trajao je i nakon odlaska u udomiteljsku obitelj. Ako se s djetetom loše postupalo, oduzimalo se od udomitelja. Udomitelje su vjerojatno nadgledali na sličan način kao i dojilje, preko župnika i kaznaca. Za austrijske se uprave prilikom primopredaje nahoda sastavljao zapisnik u koji se upisivalo ime i prezime nahoda, datum rođenja, imena skrbnika-odgojitelja, bračnog para, a potpisivali su ga upravitelj bolnice, skrbnici i dva svjedoka. Obavijest o primopredaji dobivali su župnik, seoski glavar i općina. Župnik ili poglavar sela svaki su mjesec provjeravali stanje nahoda, a u slučaju zanemarivanja bili su dužni obavijestiti općinu. Jesu li loši udomitelji snosili kakve posljedice za svoje postupke?

Rado Suđić, zidar, uzeo je 8. lipnja 1775. sedmogodišnjeg Mata, koji je prethodno bio na dojenju kod Marije Matove Bogišić. Dječak je zdrav donesen u Hospital 8. travnja 1769, ali se dugo za njega nije našao udomitelj. Rado Suđić obećao je oficijalima Hospitala milosrđa da će Mata podizati, oblačiti i u svome domu držati kao sina. O Matu i njegovu udomitelju u poslovnim knjigama nema drugih zabilješki, no okolnosti života u zidarevoj obitelji osvijetlio je spis Kaznenog suda.

Zidareva supruga Kate zatvorena je 17. svibnja 1776. i u zatvoru dočekala presudu za djelo koje nije opisano. Proces je započeo 16. svibnja 1776, no zapisnik nije pronađen. Presuda Kati donesena je 23. srpnja 1776. Kažnjena je na zatvorsku kaznu u trajanju od 68 dana, što je točno odgovaralo vremenu koje je provela u pritvoru, i novčanu odštetu od 2 grošića dnevno, koju je zajedno sa suprugom morala isplaćivati Matu, *spuriju*, dječaku kojega su uzeli iz Hospitala milosrđa, tijekom cijelog njegova života. Nakon smrti supružnika odšteta se trebala nastaviti plaćati i iz ostavine. Osuđeni su morali platiti i šest dukata za troškove procesa. Zašto je u zatvoru završila udomiteljeva supruga, a udomitelj nije, i zašto je nahod Mato obeštećen, ostaje bez odgovora. Vjerojatno se radilo o tjelesnom oštećenju s trajnim posljedicama, za koje se obično dobivala doživotna renta u visini od 2 do 4 grošića. Toliki je bio minimalni iznos za uzdržavanje koji je država dodjeljivala u vidu pomoći.

Pojedninačni slučajevi, i to u izuzetnim okolnostima, u žiži su pozornosti ovog poglavlja. Istražit će se “granice milosrđa”, odnos vlasti prema pripadniku marginalne skupine u trenutku visoke ugroženosti. Bit će prikazana tri slučaja, od kojih dva predstavljaju ekstreme na tamnijoj strani životnih okolnosti napuštena djeteta, a jedan ocrtava svijetle stranice državne skrbi za posebnog štićenika Hospitala milosrđa. Pristup je mikrohistorijski, čija je istraživačka snaga u pogledu izbliza, “pod povećalom” i “jarkim svjetlom” neobičnih situacija. Tri slučaja progovaraju o životu šestorice dječaka: Nikole, dva Ivana, Frana, Vuka i Pava. Sumnjive okolnosti smrti u kući dojilje u Petrovom Selu istaknule su Nikolu među drugim štićenicima. Frana, Vuka i dva Ivana ujedinjuje skupno utapanje u bunaru pokraj zgrade nahodišta na Pilama. Pavo se ističe kao štićenik s posebnim potrebama, čiji život s hraniteljem s Osojnika upućuje na “milosrđe bez granica”.

Za Nikolu, dvije su tragične okolnosti učinile pisani trag njegova postojanja dubljim i trajnijim: prvo, što je bio napušten i drugo, što je svoj kratki život skončao nasilnom smrću. matične knjige, koje su inače prvorazredni izvor za proučavanje povijesti stanovništva, osobito onih slojeva i pojedinaca koji svojim marginalnim društvenim položajem izmiču notarskim zapisima jer, primjerice, ništa nemaju i ništa ne nasljeđuju ili pak pripadaju onoj većini koja nikada nije zabilježena u spisima kriminalnih sudova, o dječačiću šute. Nikola je nesumnjivo bio kršten, a njegova je smrt vjerojatno zabilježena i u matici umrlih, no one za to razdoblje nisu sačuvane. Kao štićenik Hospitala milosrđa u najranijoj dojenačkoj dobi predan je vanjskoj dojilji. Za njegovo uzdržavanje izvršeno je nekoliko isplata u poslovnoj knjizi nahodišta. Sumnjive okolnosti njegove smrti potaknule su pokretanje sudskog postupka *ex officio*,pa su o dječaku “progovorili” i službeni sudski spisi. Zbog ozbiljnosti zločina proces je prešao na više instance, Malo vijeće pa zatim i Senat. Presuda je donesena, dijelom izvršena, a zatim je uslijedilo i pomilovanje. O Nikoli se raspravljalo na najvišim sudskim i političkim instancama u Dubrovniku, iako ni tada njegovo ime nije bilo spomenuto ni u sudskim spisima ni u odlukama vijeća.

Zabilješke o dječaku u ugovoru o dojenju, početak njegove povijesti, ni po čemu se ne ističu od stotina drugih zapisa. Taj dio njegova životopisa mogao bi se opisati kao standardan, uobičajen za štićenika nahodišta, jednog od mnogih. Okolnosti njegove smrti učinile su njegov životopis izuzetnim, u protivnom bi bilo više ovakvih slučajeva u sudskim spisima, a reakcija kazneno-pravnog sustava na rijedak slučaj eksplozije nasilja osvijetlila je pojedinosti koje inače ne bi bile nigdje zabilježene. U sudskom su procesu naizgled beznačajne sitnice postale važne za utvrđivanje slijeda događaja i na koncu krivnje.

Ljeta 1673. godine, kada je Nikola donesen u nahodište, malo domaćinstvo Hospitala sačinjavale su nadstojnica, *abadessa*, Marija Božova, dojilja Kata Petra Markova, a vjerojatno i sluškinja čije se ime ne može razaznati u nizu ženskih imena uz koja nisu pisana zanimanja, a radi se uglavnom o vanjskim dojiljama. Nahodište je tada imalo svoga kapelana, vjerojatno Nikolu Meleija i svog brijača-ranarnika, možda Petra Ferrija. Osoblje Hospitala bilo je brojnije nego što je predviđeno zakonom iz 15. stoljeća, u kojemu je spomenuta tek jedna žena, a blizu broju koji je zatekao apostolski vizitator Sormano stotinu godina prije Nikolina dolaska. Broj štićenika u Hospitalu koje je zatekao Nikola ne može se odrediti, no moglo je biti dojenčadi i više djece starije od tri godine. Nahodištem su upravljali vlastelini, a te su godine izabrana dva *officiala alla scritta* i dva *al pagamento.* Na dužnost *officiala alla scritta* izabrani su 25. listopada 1673. Stjepan Božov Proculo i Mato Jakovljev Natali. Pet dana kasnije pridružili su im se kao *officiali al pagamento* Ivan Stjepanov Klašić i Ivan Mihov Bosdari. Obavijestivši suce Kaznenog suda o sumnji u ubojstvo, Mato Natali pokrenuo je istragu o okolnostima Nikoline smrti. U procesu je svjedočio Ivan Stjepanov Klašić.

Nikola je u nahodište primljen šest godina nakon velikog potresa, u kojemu je prva zgrada Hospitala pretrpjela oštećenja pa je za potrebe nahodišta možda već tada preuređena zgrada starog hospitala na Pilama, pokraj mastionice, zvana još i *Ospedale ai sette scalini,* ako se ne radi o nekoj drugoj zgradi. Mogao je biti skrovito položen u obrtaljku kakvom je bila opremljena zgrada unutar zidina, pa vjerojatno u to doba i ona u Pilama, ili donesen neanonimno, u naručju žene poput Jele Markove iz Župe, koja je za uslugu donošenja dojenčeta bila plaćena jedan perper. Krstiti ga je mogao kapelan Melei po dolasku u nahodište ili netko od župnika iz izvangradskih župa. U tom slučaju uz dijete bi bio priložen kakav papirić s osnovnim podacima o krštenju, čiji je sadržaj prepisivan u maticu krštenih, kao što je zabilježeno za Ivana koji je kršten donesen s Mljeta 12. ožujka 1688. Tih podataka o Nikoli nemamo. Uz njegovo ime je vjerojatno stajao dodatak *ignoto* ili *ignotis parentibus,* nepoznat ili od nepoznatih roditelja, kao što je zapisano, primjerice, za Anicu krštenu 28. travnja 1675, Klaru krštenu 6. svibnja 1675. ili Iliju krštenoga 15. srpnja iste godine. Ako je kršten po dolasku u Hospital, mogla mu je kumovati interna dojilja Hospitala.

Nikolin vjerojatno kratkotrajan boravak u Hospitalu završio je predajom u ruke vanjske dojilje Kate Ivanove iz Petrova Sela. Uobičajene inicijalne isplate od 5 perpera za dojenje i 3 perpera za pelene i povoje, *fascie,* Kate Ivanova dobila je 10. kolovoza 1673. Istoga dana isplaćene su i Stane Đurova iz Omble za djevojčicu Mariju i Cvijeta Pavlova iz Knežice za još jednu štićenicu Mariju. Putovao je vjerojatno u naručju dojilje, putem koji je vodio iznad Pila preko Konala do Omble, možda onim istim putem kojim je išla Jela Gubica, koja je njegovo mrtvo tijelo donijela na ukop u Hospital, a opisan je u njezinu svjedočenju na sudu. Zaljev Rijeke dubrovačke mogao se preploviti čamcem, jer je od Sustjepana do Mokošice bila od davnina uspostavljena brodarica, a zatim se nastavljalo put pješice uz brdo do Petrova Sela. Nikolino putovanje vjerojatno nije trajalo dulje od tri sata. Nikola se pridružio štićenicima na skrbi kod vanjskih dojilja, kojih je samo u Petrovom Selu bilo barem desetak.

Nikolina dojilja Kate Ivanova, živjela je sa suprugom, svekrom Cvjetkom i svekrvom Franom u kući u selu visoko nad Omblom. Imala je jedno dijete dojenačke dobi. Uz njegovu kolijevku, koja je stajala u sobi blizu postelje, dodana je još jedna za Nikolu. U škrinjici pokraj kolijevki odlagana je odjeća za djecu. U kući se živjelo skromno. Novac koji je donosila skrb o Nikoli vjerojatno je bio dobrodošao. Nikola je pridružen maloj vertikalno proširenoj trogeneracijskoj obitelji u naselju na kojemu se ocrtavao nizak biološki potencijal dubrovačkog sela i čija je dobna piramida tada imala regresivna obilježja. Kakav je bio odnos dojilje Kate Ivanove i njezina štićenika Nikole? Je li tek usputno održavala tinjajući život nahoda kojega će, onako slaba, ionako pokositi prvi nalet bolesti?

Cvjetko je bio posve jasan u pogledu kvalitete skrbi koju je “komunskom djetetu” pružala nevjesta: na djetetu nije bila ni unča mesa i umro je od gladi. Nikola je mogao, kao većina štićenika nahodišta desetljeće kasnije, umrijeti od neke infektivne bolesti. Kad bi se to dogodilo dok su bili na skrbi kod seoskih dojilja, mrtvo dijete obično je donošeno na ukop u nahodište, “u Gospode”.

U četvrtak, 5. ožujka 1674. Jela Ilijina zvana Gubica donijela je mrtvo dijete na ukop. Je li trebala nekim drugim poslom poći do Hospitala pa usput odnijela dijete? Jela Ilijina iz Petrova Sela zarađivala je kao vanjska dojilja dubrovačkog nahodišta barem od 1667. godine. Vjerojatno se radi o istoj osobi, premda se sugestivni nadimak u poslovnim knjigama Hospitala nije bilježio. Nadstojnica Hospitala, Marija, pregledala je dijete i vidjela modrice po cijelome tijelu, te da je djetetu ispucana koža oko *petenala* (prepona)*.* Prije ukopa, mrtvo je dijete pokazano i dvojici službenika nahodišta. Dojilja u Hospitalu, Katarina Petrova, čula je od Marije Lučine zvane Jakšine, a ona pak u Gradu na *pjaci,* da je dijete “ubio” Cvjetko Petrov. O ovome su čule i *abadessa* Marija i njezine dvije kćeri, Paula i Marija. Zamotan u *telu*, Nikola je uz popratni obred položen u grob negdje na Pilama, možda uz crkvu Sv. Đurđa. Nikolino tijelo bilo je među 18 *spurija* koje je Antun Ivanov Greboderzakopao od 16. studenog 1673. do 19. srpnja 1674. i za svoju uslugu dobio 3 perpera.

Nikola vjerojatno nikad nije govorio ništa više od jednosložnih riječi, nikad nije sjedio, puzao ili hodao, nego je dane provodio ležeći u kolijevci čvrsto umotan u povoje čekajući dojilju. Svojom smrću Nikola je “progovorio”. Započeo je proces zbog sumnje na ubojstvo. Tražio se odgovor na ključno pitanje: radi li se o spletu nepovoljnih okolnosti kojima su nahodi bili izloženi i podlijegali u puno većoj mjeri nego djeca odrasla u obitelji ili pak o nasilnoj smrti, dakle, ubojstvu. Koliko je općenito bilo procesuiranih slučajeva nasilja među članovima obitelji, osobito onog najtežeg, sa smrtnim posljedicama?

Uvrštavanjem ubojstva nahoda od strane člana udomiteljske, odnosno obitelji dojilje u ubojstva među srodnicima, što je istraživao Nenad Vekarić, omogućeno je sagledavanje odnosa prema nahodima u širem kontekstu obiteljskog nasilja u najtežem obliku. Promatrajući razdoblje od potresa 1667. godine do pada Dubrovačke Republike istraživanjem je obuhvaćeno 185 slučajeva umorstava među srodnicima, što je 32,12% svih ubojstava zabilježenih u arhivskim nizovima *Lamenta del Criminale*, *Lamenta de intus et de foris* i *Libro delle Sentenze Criminali*. Ako se pridodaju slučajevi ubojstava koji su procesuirani u Senatu, jer se radilo o ubojstvima između dubrovačkih podanika i stranih državljana, onda je udio ubojstava među srodnicima iznosio nešto više od 27%. Od spomenutih 185 slučajeva 64 se odnose na čedomorstva, dakle, približno svako treće ubojstvo među srodnicima dogodilo se na relaciji majka-dijete ili približno svako deseto ubojstvo u promatranom razdoblju bilo je u kategoriji čedomorstva. Tri slučaja, ili manje od 1% svih ubojstava među srodnicima, odnose se na ubojstvo djeteta od strane članova obitelji kojima je povjereno na dojenje. Nikolin slučaj statistički je rijedak. Zbio se u razdoblju beznađa, kada je broj ubojstava bio izrazito velik. Reakcija vlasti bila je brza i oštra, u skladu s težinom djela na koje se sumnjalo.

Proces je započet 9. ožujka 1674. *ex officio,* po službenoj dužnosti, a na temelju dojave jednog od upravitelja nahodišta, Mata Natalija, da je Cvjetko Petrov Pršukat iz Petrova Sela na smrt pretukao *un figliolino bastardo,* nahoda u Petrovom Selu. Kako se radilo o sumnji na ubojstvo, pravosudne su norme nalagale službeno pokretanje postupka. Pravosudni sustav Dubrovačke Republike osiguravao je put prikupljanja informacija o deliktima preko lokalnih knezova, seoskih bratovština, kaznaca, liječnika i župnika. Među osobe koje su u slučaju sumnje na počinjeni zločin bile dužne obavijestiti sud mogu se uvrstiti i upravitelji Hospitala milosrđa. Četiri *barabanta* poslana su u Petrovo Selo da silom dovedu optuženoga, koji je zatim zatvoren.

Dan kasnije započela su ispitivanja svjedoka čije su izjave, a nije se radilo o slobodnom iskazu nego o odgovorima na ciljana pitanja sudaca, bilježene na talijanskome jeziku, osim onih dijelova u kojima je bilo važno doslovno navesti izgovorene riječi. Uz optuženog, ispitano je još devet svjedoka, osam žena i jedan muškarac. Za tijek procesa nisu bile bitne pojedinosti o žrtvi. Dob je procijenjena približno, ime nije navedeno, samo je točno naveden spol i skupni identitet, pripadnost Hospitalu milosrđa. Osumnjičeni je odmah zatvoren, a kao prvi svjedok pozvana osoba koja je u Hospitalu primila tijelo mrtvog dojenčeta. Izjave svjedoka obojene su osobnim viđenjima događaja, čime se pokušavalo pojačati utisak na suce ili isključiti bilo kakvu umiješanost u zbivanja. Započelo se s ispitivanjem “neutralnih” osoba u državnoj službi i zatim proširivalo od obitelji dojilje do onih koji su mogli razjasniti, potvrditi ili opovrgnuti neke pojedinosti u slijedu događaja. Tri svjedokinje i optuženi ispitani su dva puta, jer se neke pojedinosti iz njihovih izjava nisu slagale s onima koje su dali drugi svjedoci. Optuženi je suočen s osobom koja ga je izravno optužila za ubojstvo, a istražni je postupak završen primjenom psihološkog dijela torture, no ne i nanošenjem fizičke boli.

Rekonstrukcija događaja započela je ispitivanjem Katarine Petrove, dojilje iz Hospitala milosrđa na Pilama, koja je svjedočila o okolnostima predaje mrtvog djeteta u Hospital. Nakon ukopa, interna je dojilja čula od Marije Lučine zvane Jakšine iz Petrova Sela da se u Gradu na *Pjaci* govori kako je Cvjetko napao svoju snahu Katarinu kad se vratila “iz drva”. Ona se oslobodila, pa je napao dvoje djece, svoje unuče i nahoda na dojenju, kojega je izbacio iz kreveta. Cvjetko je, navodno, malog štićenika uzeo za glavu i više puta njime udario o zid. O svemu tome čula je i *abadessa* s kćerima.

Svjedočenje Katarine Ivanove, Nikoline dojilje i Cvjetkove snahe započelo je pitanjem o djeci koju je dojila, na što je odgovorila da je njezino živo, a ono koje su joj dali, *bastardo,* ubijeno*.* Po povratku iz brda, čim je došla kući, svekar ju je dočekao s uvredama tražeći “golokud” što ga je donijela. Katarina je zaprijetila da će se “poći tužit Gosparu”. Cvjetko ju je počeo tući, no ona se uspjela osloboditi, nakon čega je svekar ušao u kuću i izbacio vani škrinju, škrinjicu i dječje povoje (*cassa, cassetina et fascie degli figlioli*). Katarina se požalila svome gospodaru, vlastelinu Nikoli Bincioli, i sklonila u kuću Cvjetkova zeta, Grgura Jerkova. Margarita Grgurova, Cvjetkova i Franina udata kći, potvrdila je da je Nikolina dojilja kod nje prenoćila na dan smrti djeteta. Iste večeri Katarinu je zvala svekrva Frane i rekla da joj je umrlo dijete no ona se od straha nije vratila u Cvjetkovu kuću prije sutrašnje večeri. U kolijevci je našla mrtvo dijete, a Cvjetko nije bio kod kuće. Sumnjala je da je dijete ubio svekar, jer joj je prethodnoga dana prijetio riječima: “izvrću ti djecu na dvor kako golubiće i pognjavit, a što će meni Gospoda za spurjančine učinit.”

U skladu s dubrovačkom praksom ispitivanja, Cvjetku su postavljena pitanja odakle dolazi i zna li zašto je optužen. Suce je zanimalo jesu li oba djeteta bila živa kad se snaha vratila, te jesu li i dalje živa. Zatim su propitivali o okolnostima smrti nahoda. Tek za drugog ispitivanja, suočen sa snahom, Cvjetko je priznao da je iz kuće izbacio škrinjicu i pelene, ali ne i da je izvadio nož. Tvrdio je da je samo jednom nogom zakoračio u kuću, no utvrđeno je da su škrinjica i povoji bili uz *odar* (postelju) u *kamari* (sobi). Morao je ući u kuću. Dokazano je da njegova nevjesta nije spavala u kući, kako je on izjavio. Vještim pitanjima sudaca Cvjetko je suočen s vlastitim lažnim iskazom, a odgovori su mu se svodili samo na nijekanje iskaza svjedoka, bez ikakvih protuargumenata. Vraćen je u zatvor, a proces se nastavio.

Svjedočenje optuženika otkriva i neke zanimljive pojedinosti iz svakodnevice. Cvjetko, domaćin kuće, za snahina se izbivanja brinuo za prehranu djece i u tome nije nalazio ništa sporno. Djeca su prihranjivana kašom, što je prikladno za dojenče od osam ili deset mjeseci, ali može biti pogubno za mlađe, osobito u lošim higijenskim uvjetima. Dojilje su za prehranu djece dobivale pomoć u hrani. U obitelji Nikoline dojilje vladale su napetosti, a svađa u kojoj je Nikola platio glavom kao da je bila tek jedna od trzavica između svekra i snahe.

Mjesec dana od početka procesa i nakon devet ispitanih svjedoka, suci su vjerojatno imali zaokruženu sliku o okolnostima Nikoline smrti. Cvjetko je mijenjao iskaz, pa se primjenom torture nastojalo doći do istine. Suci Nikola Matov Resti, Andrija Benessa i Nikola Ivanov Bona odlučili su neprekidno, tijekom tri četvrti sata, staviti na muke optuženoga kako bi istinito odgovorio na postavljena pitanja. Tortura se u Dubrovniku provodila pomoću kolotura, naime, optuženika bi s rukama vezanima na leđima odizali konopom prebačenim preko kolotura. Na sličan se način provodila kazna trzanjem kolotura, s tim da se postupak odvijao u javnosti. Premda je izazivana snažna bol, postupak nije izazivao smrtne posljedice. Provođenje torture bilo je stupnjevano i ritualizirano, počevši od pokazivanja sprave za mučenje, oblačenja mučeničke halje, vezivanja, do samog odizanja od tla. Postupku je mogao prisustvovati i liječnik.

Cvjetko je doveden u prostoriju u kojoj je visio kolotur za mučenje, *fune tormentale*. Optuženome je prvo pred spravom za mučenje postavljeno šest pitanja i zabilježeni odgovori. Nijednom nije izravno upitan je li ubio dijete, odnosno osjeća li se krivim, premda je nijekanje krivice za smrt djeteta bilo dijelom njegova odgovora gotovo na svako pitanje. Suce su zanimale pojedinosti, od toga zašto je nijekao izbacivanje škrinjice, a poslije je priznao, pa do tumačenja uzroka smrti djeteta. Propitivano je svako neslaganje između izjave svjedoka i onoga što je Cvjetko tvrdio. Ista serija pitanja postavljena je još jednom, no ovaj je put optuženik bio odjeven u haljine za mučenje. Cvjetko je i dalje tvrdio da nije rekao da će djecu izbaciti iz kuće niti da je to učinio. “Ja se i muhe bojim nego li čestite Gospode.” Dijete je umrlo od gladi jer “na njemu nije bila unča mesa”.

Sa zastrašivanja, dakle psihološkog mučenja uz sve veći pritisak kojim se optuženi postupnim uranjanjem pripremao za stvarnost boli, prelazilo se na samo fizičko mučenje. Dok su Cvjetku konopom vezivali ruke pripremajući ga za podizanje, izjavio je da pati od opće slabosti (*crepatura*). Postupak je zaustavljen i pozvan je liječnik Giuliani, fizik i kirurg, koji je ustanovio da optuženi ne može podnijeti mučenje zbog edema pluća (*petto intriso*) i opće slabosti. Cvjetko je vraćen u zatvor. Suci su istoga dana odlučili proces prenijeti u Malo Vijeće. Dan kasnije, 10. travnja, nakon što je proces pročitan u Malome vijeću, odlučeno je da se prenese u Senat.

Od prijave zločina do izricanja kazne u Senatu proces je trajao nešto manje od dva mjeseca. Sud je ispitivao devet svjedoka 10, 14. i 17. ožujka. Svjedokinje Kata Ivanova, Kata Petrova i Jela Gubica ispitivane su u dva navrata. Optuženi Cvjetko i njegova snaha Kata Ivanova ispitani su uz sučeljavanje. Bila su dovoljna tri dana istrage da suci dođu do činjenica. Mjesec dana nakon početka procesa istražni dio postupka zaokružen je postavljanjem šest pitanja Cvjetku u tri navrata, u različitim fazama postupka torture. Optuženi je sve vrijeme trajanja procesa proveo u tamnici.

Senat je na sjednici održanoj u petak 4. svibnja 1674. u tri navrata glasovao o Cvjetku. Glasovalo se na uobičajeni način, biranjem jednog od dva prijedloga. Za Cvjetka su predložene dvije kaznene varijante, koje se razlikuju samo u pogledu trajanja zatvorske kazne i mogućnosti pomilovanja. Kazna je uključivala sramotnu ophodnju Gradom na magarcu, izlaganje na stupu srama (*berlina*), žigosanje čela, 25 udaraca batinom i zatvor. Prvi prijedlog, dvogodišnja tamnica uz mogućnost pomilovanja sa sedam od osam glasova vijeća, nije prihvaćen. Drugi prijedlog, koji je prihvaćen s jedanaest glasova za i osam protiv, bio je sedmogodišnji zatvor. Sramotna ophodnja provodila se jašući naopačke na magarcu u pratnji *barabanata* na čelu sa zdurom. Njezin osnovni smisao bio je ponižavanje i sramoćenje pred mnoštvom, a kao kazna je bila uobičajena u onodobnoj Europi. Korištenjem elemenata svečanih rituala kao sredstva za izvrgavanje ruglu, sramotna se ophodnja uklapa u obrednu matricu *charivarija*. U Dubrovniku je kao mjesto sramotnog izlaganja osuđenika služio Orlandov stup, snažan simbol državnog autoriteta na kojem se isticala državna zastava, služio je za proglašenje odluka vlasti i označavao osnovnu dužinsku mjeru. Stupovi slične namjene bili su rašireni drugdje u Europi. Sramotna ophodnja i *berlina* bile su kazne s vrlo teškim društvenim posljedicama za obitelj, pa su je osuđenici nastojali zamijeniti za zatvor ili izgnanstvo. Batinanje na koje je osuđen Cvjetko i inače je redovito iznosilo 25 udaraca, izvodili su krvnik ili vojnici koristeći obojene štapove.

Kombinacija kazni koje su izrečene Cvjetku, a to su sramoćenje, tjelesne kazne i kazna zatočenja, upućuje da je ubojstvo djeteta smatrano osobito teškim kaznenim djelom. Sedmogodišnja zatvorska kazna bila je dugotrajna, osobito u usporedbi s kaznama izricanima tijekom 18. stoljeća. Luce Ucović, čedomorka, osuđena je iz ogluhe 1739. na kaznu identičnu Cvjetkovoj. Kad je nakon gotovo deset godina skrivanja uhićena, prvotna kazna zamijenjena je šestomjesečnim zatvorom. Mara Sršen, koja je priznala čedomorstvo, a teretili su je i dokazi, osuđena je na kombiniranu kaznu šibanja, izlaganja na stupu srama, žigosanja, dvogodišnjeg zatvora i trajnog izgona. U zamolbi je tražila da se batinanje i obilježavanje žigom zamijeni desetogodišnjim zatvorom.

U presudi Senata nije navedeno ime Cvjetkove tamnice. Dubrovački zatvori nalazili su se u kompleksu zgrada Kneževa dvora i Vijećnice, u prizemlju i podzemlju iste zgrade kao i sudište. Praktičan smještaj omogućavao je suočavanje sudaca sa zatvorenicima što je moglo pridonositi odgovornosti za izricanje presude. Zatvori su se razlikovali prema uvjetima boravka. Neke tamnice bile su vlažnije, mračnije i nedostupnije od drugih. Najteži je bio tajni zatvor u kojemu u ćelije nije prodirala vanjska svjetlost. Cvjetko je išiban, u troškovima dvora navedena je isplata krvniku (*boi*), za šibanje kažnjenika iz Omble. Stavljanje na *berlinu* posebno se honoriralo, no ono se u slučaju Cvjetka ne spominje. Odlukom Velikog vijeća od 10. travnja 1675. sa 65 glasova za i jednim protiv Cvjetku je oproštena zatvorska kazna od 5 godina i 2 mjeseca na koju je osuđen povrh drugih kazni. Zadnji spomen njegova imena nalazimo u troškovima dvora za travanj 1675. Oslobođen je vjerojatno godinu dana nakon početka procesa.

Kratko trajanje Nikolina života bio je statistički očekivan događaj, no način na koji je skončao i reakcija cijelog sudskog i kaznenog aparata izuzetno je rijetka, kao da se cijeli postupak vodio s namjerom da se učvrsti ideja o pravičnosti vlastele, što se najbolje vidi upravo kad djeluju za račun najslabijih. Ako je pod pritiskom nužde ili običaja Nikola, poput nekoliko tisuća štićenika dubrovačkog Hospitala milosrđa, bio izbačen na sam rub društva i ako mu je bilo namijenjeno tek puko i uvjetno preživljavanje, u ulozi žrtve ubojstva gledan je kao punopravni član zajednice, onaj s poznatim i priznatim roditeljima.

Nikola je vjerojatno bio tek usputna žrtva nesretnog tijeka jedne obiteljske razmirice koja je, možda pojačana kakvom proljetnom oskudicom, općim ozračjem nasilja i nesigurnosti i trenutnim gubitkom pribranosti, završila kobno po “komunsko dijete”. Pokopan je na Pilama uz kršćanski obred u zajednički grob s brojnim drugim tjelesima štićenika Hospitala milosrđa. Poživio je osam do deset mjeseci, imao barem dvije dojilje i putovao desetak kilometara živ, od nahodišta na Pilama do kuće svoje vanjske dojilje u Petrovom Selu, a natrag mrtav, na rukama Jele Ilijine zvane Gubica, vanjske dojilje osebujna nadimka.

Proces koji bi kao u Nikolinom slučaju u tančine rasvijetlio okolnosti smrti četvorice štićenika nije sačuvan. Zasigurno bi bili ispitani svi zaposlenici Hospitala, eventualni drugi svjedoci, proces bi mogao uključivati i vještačenje kirurga, a doznali bismo i vrijeme i mjesto smrti. Vijest o ne baš običnoj smrti dvojice Ivana, Vuka i Frana u nahodištu na Pilama mogla se munjevitom brzinom proširiti među Dubrovčanima i posjetiteljima za vrijeme *feste* Sv. Vlaha. Umjesto dragocjenog spisa Kaznenog suda, trag o procesu ostao je zabilježen, tek usputno, u poslovnoj knjizi Hospitala. Odluke Senata koje su uslijedile, u kojima se ne spominje nesretni slučaj, upućuju na potrebu strožeg nadzora nad radom državnog nahodišta na Pilama. Temeljiti pregled poslovnih knjiga koji je uslijedio, možda upravo kao posljedica istrage sudaca Kaznenog suda, iznjedrio je niz nepravilnosti, prije svega knjigovodstvene naravi. Na koncu, nadstojnica Hospitala optužena je za pronevjeru.

U zgradi nahodišta, smještenoj na prometnom mjestu, o štićenicima su brinuli državni zaposlenici pod nadzorom *officiala*. Pri ruci su bili svećenik i brijač-ranarnik, a Hospital je dobivao i potrebne lijekove. Nadstojnica Hospitala bila je 1776. godine Marija, žena Nikole Ogreste, interna dojilja Marija Lukšina iz Gruža, a u veljači se spominje i Stane Petrova. Nahodišni kapelan bio je Miho Šišković, a brijač-ranarnik Vlaho Kulušić. Te godine Hospital je lijekove, svijeće i druge potrepštine kupovao od Balda Ivanovića, *špičara* (*speziale*).

Iz mjesečnih isplata za uzdržavanje štićenika u Hospitalu, koje je primala *abadessa*, može se zaključiti da je u siječnju i veljači 1776. u nahodištu na Pilama boravilo 22 djece. Broj djece varirao je i tijekom godine i od godine do godine. Premda su za pojedina razdoblja sačuvane zabilješke o broju nahoda i troškovima za njihovo uzdržavanje, kao i zapisi o raznim materijalnim troškovima, iz njih je teško zaključiti kakva je bila stvarna kvaliteta skrbi koja je pružana štićenicima, a još manje kako su boravak u Hospitalu doživljavala napuštena djeca.

O ozračju u zgradi na Pilama može se samo nagađati. Jesu li turobne i deprimirajuće prostorije svjedočile o jadnome životu i duhovnoj pustoši, kao u pulskom sirotištu tri stoljeća kasnije? Jesu li štićenici bili odjeveni u loše sašivene odore i djelovali izgubljeno poput pulskih sirotana koji su, gledani dječjim očima, budili sućut u toj mjeri da je mučan i mračan prizor ostao duboko urezan u sjećanje kao simbol otuđenosti? Kakve god bile prilike u dubrovačkom Hospitalu milosrđa, a ono je možda služilo i kao jedno od milosrdnih javnih lica države pa time i vlastele, boravak u njemu trebao je biti kratkotrajan.

Antunin Baro Bettera opisao je postupak s napuštenom djecom koja su nalazila utočište u bolnici nazvanoj milosrdnom. Prema njegovu izvještaju, *bastardi* su prije slanja seoskim dojiljama kršteni i zamatani u dobru odjeću i po potrebi liječeni. Čistoću prostorija primijetio je car Franjo I. kad je posjetio Dubrovnik 1818. godine. Mato Vodopić, dubrovački biskup i svjedok rada nahodišta u drugoj polovici 19. stoljeća, navodi kako bi u malom zavodu boravila “...dječica i vidjela bi se u crljenijem dolamicam igrušiti po pretkuću.” Djeca bi se, kako svjedoči biskup Vodopić, “privriježila” na koji dan, pa bi ih zatim slali “na babstvo po selijima”. Bettera ne spominje skupinu starije djece koja su boravila u nahodišnoj zgradi očekujući udomitelje ili usvojitelje. Djeca u crvenoj odjeći koja su se igrala ispred zgrade nahodišta, kako je to predočio biskup Vodopić, uzrastom i ponašanjem bi mogla odgovarati dvojici Ivana, Franu i Vuku.

U nahodištu su djeca boravila u većim skupinama i barem zimi u zatvorenom prostoru, idealnim uvjetima za širenje raznih bolesti. Svako novopridošlo dijete, iako otpornije od dojenčadi, izlagano je postojećim patogenima u skupini i donosilo nove iz obitelji dojilje.Premda se uprava trsila primati zdrave štićenike, mnoga djeca su umirala u Hospitalu. O tome svjedoči upisnik djece u koju su upisivani štićenici koji su vraćeni u Hospital nakon dojenja i štićenici poznatih roditelja, koji su primani izravno odlukom državnih vlasti.

Kako su knjige vođene na način da se isti štićenik mogao pojaviti na više mjesta, jer su imena djece prepisivana s udaljenih stranica knjige, nije moguće precizno utvrditi udio umrlih. Pisari su više puta izvršili svojevrsnu “inventuru” djece, pa se na temelju tih popisa, koji ipak mogu poslužiti samo kao uzorak, može procijeniti kretanje smrtnosti nahoda u Hospitalu. Smrtnost djece vraćene u Hospital 1774. i 1775. godine kretala se oko 30%. Neki štićenici, iako rijetki, samo su formalno upisani u upisnik djece, jer nisu ostajali u Hospitalu nego su istoga dana usvojeni ili udomljeni, ponekad u obitelji vlastite dojilje. Dolaskom u Hospital štićenici nisu bili izloženi samo bolestima, nego i stresu. Za trogodišnje ili nešto malo starije “komunsko dijete” prelazak u nahodište u gradu predstavljao je prekid kontinuiteta življenja unutar poznate, većinom seoske sredine, a uključivao je i prekid veza s obitelji dojilje, gotovo kao novo napuštanje. O emocionalnoj vezi između dojilje i djeteta govorio je u prvoj polovici 19. stoljeća francuski pjesnik i političar Alphonse de Lamartine. U izlaganju pred Društvom za kršćanski moral osudio je običaj prisilnog mijenjanja dojilje i prebivališta koji je izazivao šok kod djece. Znao je za slučajeve da su djeca umirala od tuge bacajući se u pojilo ili zdenac. Tužnim povorkama djece koja su mijenjala dojilju osobno je svjedočio. Što se zapravo dogodilo u nahodištu u tjednu *feste* zaštitnika grada, Sv. Vlaha, 6. veljače 1776?

Od 22 djece u Hospitalu četvero se utopilo. Gotovo petina. Četiri dječaka nisu imala ništa zajedničko osim što su bili “komunska djeca”. Vuko, koji je nakon vjerojatno trogodišnjeg dojenja kod Marije Mihove Šetalo iz Župe, zdrav vraćen u nahodište 13. studenog 1775, utopio se u zdencu Hospitala. S njim se utopilo još troje djece, ukupno četvero, kako su u procesu utvrdili suci Kaznenog suda. Dječak je u Hospitalu na Pilama proveo nešto manje od tri mjeseca. Vukov dolazak u nahodište tek je posthumno, 8. veljače upisan u upisnik djece, jer ga je oficijal Klement-Lujo Sorgo zaboravio upisati. Istoga dana kada i Vuko, 6. veljače, utopio se i Frano, kojega je tri dana ranije donijela dotadašnja dojilja Kata Perova Kravić. Ivana je njegova dojilja Stane Cvjetkova iz Konavala zdravoga vratila u nahodište 25. siječnja 1776. U nahodištu je proveo manje od dva tjedna. Još jedan Ivan, najstariji od utopljenika, kojega je Mare, žena Antuna Kosova, živa i zdrava vratila u nahodište 8. rujna 1774, proveo je u Hospitalu više od godinu dana. Dječak je mogao imati između četiri i pet godina.

Nije “”poznato jesu li zaposlenici ili oficijali snosili kakve posljedice zbog smrti štićenika, ali događaj je vlastima skrenuo pažnju na Hospital. U istrazi su otkriveni nedostaci koji vjerojatno nisu imali veze s nesretnim slučajem. Da li zbog pritiska odgovornosti ili tek kao uobičajeni način postupanja, savjesniji drugi oficijalnije se libio napomenuti da zapravo ispravlja greške svoga kolege Klementa-Luja Sorgo, koji je više puta propustio upisati smrti štićenika u upisnik djece. Bilješke su unesene dva dana nakon nesretnog slučaja, što upućuje na moguću povezanost ažuriranja knjiga i istražnog procesa.

Da su sačuvani zapisi istražnog postupka, možda bismo otkrili pojedinosti o događaju, no te spise nemamo. Gdje se nalazio zdenac i kako su u njega upala djeca? Možda je nesretni slučaj posljedica lošeg održavanja zgrade Hospitala, slabog nadzora “poduzetne” djece ili pak nečeg trećeg? Bilo zbog okolnosti utapanja ili zbog trošnosti, zdenac je uređivan ubrzo nakon nesretnog događaja, no popravljan je i uređivan i ranije. Pet dana nakon utapanja četvorice štićenika, na zdencu je završen popravak vrata i katanca. Izvršeni su i neki drugi radovi za koje je, po nalogu gospode sudaca, majstoru Obuljenu na račun troškova u Hospitalu milosrđa 30. ožujka 1776. isplaćen 91 perper. Isplata je zabilježena, neuobičajeno, u Troškovima dvora.

Od 16. stoljeća Senat je redovito na prvoj sjednici u mjesecu donosio odluku o potrebnom novcu za rad Hospitala. Tako je učinjeno u veljači, ožujku i travnju 1776. godine, s tim da je, umjesto uobičajenih 300 perpera, iznos bio udvostručen, što znači da su se povećale potrebe Hospitala. Početkom ožujka jednoglasno je prihvaćena odluka o dodatnih 300 perpera, koje će namaknuti iz prihoda od srdela, mrežica (namet na ribarske mreže), nameta na brodove i vosak, a ako ne bude dovoljno, posegnut će i u prihode od prodaje soli. Na istoj je sjednici većinom glasova donesena odluka da se *abadessa* Hospitala milosrđa, zatvori, a da suci Kaznenog suda provedu istragu o događajima u nahodištu i u roku od osam dana Senatu podnesu izvještaj. U zasebnom je glasovanju odlučeno da *officiali ala scritta* svakih osam dana moraju posjetiti nahodište i o tome izvjestiti Malo vijeće, a ako se ogluše, bit će kažnjeni petnaestodnevnim boravkom u tvrđavi Lovrijenac bez plaće. Sa strane je zabilježeno da je odluka pročitana pred jednim malovijećnikom i *officialima ala scritta* Melkiorom Pavlovim Gozze i Ivanom Vlahovim Caboga. Sudeći po odluci Senata da se Hospital milosrđa redovito tjedno obilazi, to očito nije bila uobičajena praksa. Odluka o zatvaranju nadstojnice nahodišta odmah je provedena.

U procesu pokrenutom 7. veljače 1776. Marija, žena pok. Nikole Ogresta, 30. je svibnja 1776. osuđena na tromjesečnu zatvorsku kaznu, povrat viška novca uzetog za dojilje i plaćanje sudskih troškova, te na trajnu zabranu vršenja dužnostinadstojnice. Sudski postupak započeo je dan nakon utapanja četvorice nahoda. Suci, bilježnik i kirurg pregledali su male utopljenike na Pilama, a troškovi njihova dolaska na Pile zabilježeni su u Troškovima dvora pod datumom 9. veljače 1776. godine. Proces protiv drugih osumnjičenih ostao je otvoren. Marija je presudu dočekala u zatvoru. Puštena je dan kasnije, i to nakon što je platila troškove. Administratoru državne blagajne Đivu Facendi predan je 15. lipnja 1776. iznos od 34 dukata i 29 grošića. Petar Ignacio Ivan Franov Sorgo, *official al pagamento* u Hospitalu milosrđa, dobio je 22. siječnja 1777. iznos od 67 perpera i 6 grošića, koliko je bilo više uzeto za dojilje. Na zgodan se način, kako je to često bio običaj u dubrovačkoj sudskoj praksi, odmjerena zatvorska kazna poklopila s vremenom boravka u pritvoru.

Kazna upućuje na djelo iz financijskog kriminala, no nije poznato je li *abadessa* Marija bila osuđena i zbog nečega drugog, primjerice, zbog nesavjesnog vršenja dužnosti. Prilike za pronevjeru vjerojatno je bilo. Osnovna plaća nadstojnice koncem 18. stoljeća iznosila je, osim poklona za Božić i Uskrs, 4 grošića na dan, no kroz ruke su joj prolazile na stotine perpera mjesečno. Nadstojnici je redovito isplaćivan novac za uzdržavanje štićenika u Hospitalu, za njihove pogrebe, za dodatne dojilje i druge troškove.

Marija pokojnog Nikole Ogreste uzeta je za nadstojnicu početkom 1762. godine. Njezino ime i funkcija neko se vrijeme spominju uz dugogodišnju *abadessu* Anicu, koja je u Hospitalu milosrđa radila od 1742. godine. Istovremeno su služile dvije nadstojnice, možda da se nova uputi u rad ili je pisar pogriješio u automatski, umjesto novog pisao ime stare nadstojnice. Marija Nikole Ogreste završila je u zatvoru, a dužnost nadstojnice u nahodištu vjerojatno je preuzela Marija Lučina. U isplati drugoj Mariji *abadessi*, izvršenoj 1. ožujka 1776, spominju se troškovi nastali pri promjeni (*mutazzione*) nadstojnice. Nije naznačeno o kakvim se troškovima radi. U 8 perpera, koliko je isplaćeno, uključen je i ukop mrtvog djeteta. Dvije godine kasnije, Hospital je po odluci Malog vijeća dobio novu *abadessu*, Jelu Klarinu, koja je dobila dnevnicu od 6 grošića.

Teško je procijeniti koliko je utapanje četvorice štićenika u zdencu Hospitala na Pilama (osim pokretanja istražnog procesa i očekivanih popravki na *cisterni*) utjecalo na eventualno poboljšanje stanja u nahodištu i koliki je odjek imao tromjesečni zatvor *abadesse* Hospitala milosrđa. I dalje je dolazilo mnogo napuštene djece koju je dočekivao isti sastav osoblja kao i stoljeće ranije.

Premda se u odluci o osnutku nahodišta kao glavni razlog za skrb o napuštenoj djeci navodi milosrđe, prateći višestoljetnu praksu djelovanja Hospitala, u pozadini se ocrtavaju i drugi razlozi, od uspostave reda i smanjivanja nasilja, pa i onog usmjerenog prema najnezaštićenijima, do ideje o korisnosti svakog pojedinca za napredak zajednice. Štićenici nahodišta, ona manjina koja je uspjela stasati do zrelosti, nalazila je svoje, makar i marginalno mjesto u društvu. Integrirani u većoj ili manjoj mjeri u seoske obitelji, obrađivali su polja, u gradu su služili, plovili ili bi izučili kakav zanat. Ali što je bilo s onima za koje se od djetinjstva znalo da njihov prilog dobrobiti zajednice neće nikad biti iskazan putem izravne ekonomske, materijalne korisnosti?

Statistički, među nekoliko tisuća štićenika Hospitala milosrđa, u gotovo pola tisućljeća rada moralo je biti i od rođenja bolesne djece i djece kojoj je neka bolest u djetinjstvu ostavila trajne posljedice. Možda se upravo na ovakve slučajeve odnose u zakonskoj odredbi neimenovani drugi razlozi i uzroci napuštanja djece. Prepuštanje takve djece milosrđu zajednice moglo je biti prihvatljivo rješenje za skrb koja bi inače napregnula roditeljske resurse do krajnjih granica nauštrb eventualnih drugih članova obitelji ili jednostavno predstavljala društvenu stigmu.

Plod zabranjene veze nosio je pečat grijeha. Prema uvriježenom mišljenju u ranom novom vijeku, u poroku su se rađala izopačena djeca. Da novorođenče “obilježeno” tjelesnom manom upućuje na grešno ponašanje roditelja bilo je rašireno shvaćanje i u 19. stoljeću. “Umjetnost” začeća, savjeti kako dobiti dijete odgovarajućih tjelesnih i duhovnih odlika, tema je grčkih mitova, nalazimo ih u radovima Hipokrata i Galena, mnogih renesansnih autora, a osobito u 18. stoljeću. Kršenje pravila “ispravnog” začeća imalo je, kako se vjerovalo, pogubne posljedice.

Spolni odnosi bili su zabranjeni za vrijeme vjerskih blagdana, kada se duh trebao okrenuti kontemplaciji, jer će se u protivnom roditi boležljiva i kržljava djeca. Osobito opasnim smatralo se općenje za mjesečnog pranja, jer tako nastaju smetena, boležljiva, grbava, šepava i sakata djece. Benedikt Kotrulj upozorava da se djeca začeta za mjesečnice, rađaju gubava, a nije dobro ni općiti poslije obroka, jer se tada rađaju boležljiva djeca koja žive kratko.

Dijete s posebnim potrebama lako je moglo završiti u obrtaljci Hospitala. U šturim zapisima o štićenicima nahodišta rijetko će se naći išta više osim najosnovnijih podataka nužnih za upis u maticu krštenih ili kasnije u glavnu knjigu i knjigu djece koja se daju iz nahodišta. U nekim se slučajevima može pročitati da se neko dijete razboljelo, pa je odobrena posebna isplata za liječenje ili je dojilji povišena dnevnica. Podatak da po povratku u Hospital nakon trogodišnjeg dojenja za dijete dulje vremena nije nađen udomitelj, daje naslutiti da su neki posebni razlozi utjecali na (ne)izbor. No što ako se bilježi da za štićenika nije dobro da se nakon dojenja uopće vraća u Hospital? U pogledu zdravstvenog stanja štićenika Pava pisar je bio izravan. Napisao je: *cieco et stolido.* Pavo je bio slijep i lud.

Marija Nikolina iz Osojnika dojila je Pava najkasnije od 18. travnja 1708. godine. U ugovoru o dojenju nema posebnih zapisa da je štićenik bolestan, no ionako su se rijetko upisivale bilo kakve pojedinosti o djetetu. Pavo vjerojatno nije bio dijete vjenčanih roditelja koje je privremeno dano na dojenje, jer bi u tom slučaju imena roditelja bila zapisana u ugovoru. Nema poziva na upis u matici krštenih, što otežava utvrđivanje okolnosti dolaska u Hospital. Srećom, nahodima je rjeđe davano ime Pavo, za razliku od primjerice, Ivana, kojih je 1707. zabilježeno čak tri, pa se može pretpostaviti da je to Pavo koji je kršten najbliže datumu odlaska kod dojilje Marije Nikoline. Svako nekršteno dijete krstilo se ubrzo nakon dolaska u Hospital.

Tijekom 1708. kršteno je 20 štićenika, ali nijedan Pavo, što vjerojatno znači da je godinu dana ranije donesen. Tada su u maticu krštenih upisana 23 štićenika, 14 djevojčica i 9 dječaka. Nekog Pava je 2. listopada 1707. krstio Frano Georgi, a kumovi su mu bili Petar Ivanov i *nutrice*, dojilja u Hospitalu. Većinu donesene djece te su godine krstili Ivan Ilić, kapelan nahodišta, i Ivan Giorgi. Po jedno dijete krstili su župnik Zatona Guljelmo Vacchetti, župnik Cavtata Frano Brautti, župnik Stona Jeronim i župnik Dola Nikola Kosovac. Uz djecu koja su donesena krštena obično bi bio priložen papir s osnovnim podacima o krštenju koji su se kasnije prepisivali u maticu krštenih Hospitala.

Pavova dojilja, Marija Nikolina primala je uobičajene isplate za dojenje štićenika, a ugovor je, kad je glavna knjiga bila popunjena, uredno prenesen u novu, vjerojatno da svi tekući ugovori budu na jednome mjestu. O Pavu i o njegovoj eventualnoj bolesti nema spomena do trenutka kada se trebao vratiti u Hospital. Iako je navršio tri godine, uprava ga 1711. nije primila. Pavo, za kojega je naglašeno da je slijep i lud, ostao je i dalje kod dojilje, a ona je nastavila primati hranarinu.

Marija Nikolina iz Osojnika uz Pava je dobila još jednog štićenika nahodišta, Ivana, koji je je prethodno bio kod Cvijete Markove iz Osojnika. Istovremeno je imala najmanje dva štićenika na skrbi, slijepoga Pava i maloga Ivana, koji je po završetku dojenja, kada je napunio tri godine, 8. ožujka 1716. vraćen u Hospital. Povratak u Hospital je siguran znak da je Ivan bio zdrav i da se mogao udomiti. O slijepome Pavu ima još jedna bilješka iz 1718. godine. Mariji Nikolinoj priznati su povećani troškovi za brigu o hendikepiranome djetetu, i to retrogradno. Iznos za uzdržavanje Pava još se jednom povećao dvije godine “jer je već velik i slijep” i bolje ga je držati izvan Hospitala.

Nakon vjerojatno šesnaest godina provedenih kod Marije Nikoline, Pavo je 31. siječnja 1723. prešao novome hranitelju, Marku Prknjaku iz Osojnika. Za brigu o Pavu plaćalo se najprije dva grošića dnevno, a od 31. prosinca 1724. tri grošića. Nije poznato zašto je Pavu promijenjen hranitelj. Je li hraniteljica umrla ili su se promijenile obiteljske prilike? U domu Marka Prknjaka Pavo je proveo punih devetnaest godina, no možda je nadživio i ovog hranitelja. Treća selidba, uvijek u istome selu, dogodila se 1. travnja 1742, kada je Pavov hranitelj postao Đuro Đurić iz Osojnika. Pavo je ostao kod Đura do svoje smrti 30. lipnja 1743, kako je upravu nahodišta obavijestio župnik. Vjerojatno je pokopan u Osojniku.

O štićeniku Pavu znamo samo da je bio slijep i duševno bolestan, modernim rječnikom rečeno, osoba s posebnim potrebama. Njegova sljepoća mogla je biti posljedica kakve preboljene bolesti ili pak urođena, što je po shvaćanju onoga vremena bio fizički biljeg roditeljskog grijeha. Trag o njegovom životu proteže se kroz cijeli niz zabilješki u poslovnim knjigama od 1707. do 1743. godine. Uvijek je ostao u selu svoje dojilje, gdje je nakon nje imao još dva hranitelja. Skrb za Pava bila je dugotrajna, financijski zahtjevna i u pravom smislu čin milosrđa, jer on ništa, u materijalnom smislu, nije mogao dati zauzvrat.

\*\*\*

Nikola i četiri mala utopljenika osvjetljavaju reakciju kaznenopravnog sustava na izuzetne situacije u kojima rana smrt štićenika, kao posljedica nasilja ili sumnjivih okolnosti, ukazuje na moguće propuste u sustavu skrbi za napuštenu djecu. Po dugotrajnosti skrbi i načinu na koji je pružana slijepi je Pavo svijetla iznimka. Životopisi većine štićenika Hospitala milosrđa daleko su od ovih iznimnih slučajeva i teško bi mogli poslužiti kao primjer pravednosti vlastele koja štiti najslabije ili još manje bi mogli ukazivati da je na djelu bilo državno milosrđe u najčišćem obliku. Upravitelji Hospitala milosrđa najčešće se nisu obazirali na ranu smrt nahoda, a čim bi dijete u ranom djetinjstvu bilo udomljeno, obično bi prestala financijska davanja za štićenika nahodišta.

“Zgusnute” životopise napuštene djece najjednostavnije je prikazati serijama brojki: datumom rođenja ili ulaska u sustav skrbi i datumom smrti odnosno izlaska iz sustava. Iz međusobnih odnosa tih brojki, njihova kretanja, eventualnih grupiranja mogu se iščitati godine demografskih pritisaka ili napetosti. Brojke na izravan način pokazuju i konkretne demografske posljedice državnog milosrđa, pa u određenoj mjeri upućuju i na svrhovitost sustava za skrb o napuštenoj djeci.

Napuštena djeca dio su ukupne populacije i na nju djeluju isti čimbenici koji utječu na opća demografska kretanja, ali se, naravno, na specifičan način odražavaju. Kako su sve, osim jedne od sačuvanih poslovnih knjiga Hospitala milosrđa nastale poslije potresa, posebno nas zanimaju podaci o stanovništvu u tom razdoblju, prije svega njihov broj koji se pouzdano utvrđuje jedino popisima.

Popisi stanovništa u vojne ili porezne svrhe vode se od najstarijih vremena. U Europi je takva praksa prestala s padom Rimskog Carstva i obnovljena s nastankom modernih država. Sačuvana su tri rana europska popisa: *Domesday Book* koji se odnosi na Englesku iz 1086, *Etat des paroisses et des feux du royaume de France* iz 1328. i firentinski *Catasto* za razdoblje od 1427. do 1430. U Kini su tradiciju popisivanja stanovništva i imovine obnovili carevi dinastije Ming (1368-1644). “Žuti registri” sadrže podatke o broju ukućana, zanimanju poglavara obitelji, imovini i iznosu poreza koji je trebalo platiti. Carevi Inka u Peruu provodili su redovite popise imovine i stanovništva, pri čemu su korišteni sustavi raznobojnih konopa sa čvorićima, *quipus*.

S obzirom na mali broj sačuvanih izvora, procjene kretanja stanovništva u predmodernom razdoblju nastale su na temelju izračuna veličine nastanjenog područja i različitih koeficijenata koji su primjenjivani s obzirom na prevladavajuće gospodarske aktivnosti kao što su sakupljanje i lov, uzgoj riže ili stočarstvo. Takve procjene treba uzeti s dozom opreza.

U Dubrovačkoj Republici proveden je niz popisa u različite svrhe. Djelomičan popis stanovnika grada obavljen je 1282. Popis svih muškaraca u državi iz 1357. možda je izrađen za vojne potrebe. U popis iz 1380. uključene su i žene. Popis svih kuća i obitelji izvršen je 1480. radi oporezivanja. Rani popisi nisu sačuvani u cijelosti, pa se broj stanovnika u srednjem vijeku procjenjuje po izvještajima što samih Dubrovčana, što posjetitelja. Sačuvana su tri cjelovita popisa iz 1673/4, 1799. i 1808. godine.

Broj stanovnika Dubrovnika i Dubrovačke Republike je nastojao utvrditi niz istraživača na temelju kazivanja suvremenika, sačuvanih popisa i drugih izvora. Njihove procjene, od 5 do 10 tisuća za Grad te od 20 do 60 tisuća za državu u razdoblju od 15. do 17. stoljeća donosi Nenad Vekarić. Najopširniji rad na temu stanovništva grada Dubrovnika napisao je Stjepan Krivošić. On je broj stanovnika Dubrovnika prije potresa procijenio koristeći podatke o rođenima iz matičnih knjiga i stope nataliteta. Istu metodu izračuna za populaciju Lopuda prije njega je primijenio Vicko Lisičar. Na temelju izračuna Stjepana Krivošića za Grad i vlastitih demografskih istraživanja, Nenad Vekarić je, pretpostavljajući stalnost udjela stanovnika različitih područja u ukupnom broju stanovnika Dubrovačke Republike, procijenio da je koncem 15. stoljeća u Republici bilo više od 80.000 stanovnika.

Visoke brojke s kraja 15. stoljeća posljedica su demografskog oporavka nakon velike epidemije kuge u 14. stoljeću i kasnijih imigracija iz unutrašnjosti. Primjenjujući obrazac za procjenu demografskih gubitaka izazvanih kugom u mediteranskim gradovima, Gordan Ravančić smatra da je neposredno prije epidemije, sredinom 14. stoljeća, Grad s bližom okolicom mogao imati oko 6.500 stanovnika. Visoki biološki potencijal vidljiv je na strukturi konavoskih obitelji u prvoj polovici 16. stoljeća, kada je prosječna obitelj imala najmanje deset članova. Nisu zabilježene samačke i nuklearne obitelji, jer one u tadašnjim uvjetima privređivanja nisu osiguravale preživljavanje. Jednostavna struktura vodila je utrnuću obitelji.

Koncem 16. stoljeća Serafino Razzi je slikovito prikazao izgled Dubrovnika kao orla raširenih krila. Grad se cijelom dužinom smjestio u ravnicu, a sa strane se uzdižu brežuljci od kojih je južni veći i nastanjeniji. Razziju je rečeno da Dubrovnik ima 10.000 ognjišta, a računa li se prema onodobnom običaju, tri osobe po ognjištu, dolazi se do brojke od 30.000 ljudi. Iz slijeda Razzijeva teksta proizlazi da govori o samom Gradu. Taj je broj, međutim, pretjerano visok, kao da se i sam Razzi ograđuje od njega. Naime, to nije njegova osobna procjena nego tek podatak koji je čuo. Značajnim se čini podatak o uobičajenoj veličini ognjišta u gradovima u 16. stoljeću, koja po Razziju imaju tri člana. Nije jasno govori li se pritome o svim ili samo o odraslim članovima, odnosno, jesu li u procjenu uključena djeca i kojeg uzrasta.

Premda se procjene istraživača znatno razlikuju, izvjesno je da je broj stanovnika samog Grada i cijele države koncem 15. stoljeća doživio svoj maksimum, te da je od tog vremena, s izuzetkom druge polovice 16. stoljeća, padao sve do približno tridesetih godina 18. stoljeća. U manje od dva stoljeća stanovništvo Dubrovačke Republike smanjilo se na trećinu. Na demografska kretanja u dominantno agrarnom društvu mogla je utjecati i promjena klime.

Europska klima koja je od 800. do 1160. bila blaga, zahladila je tijekom 14. stoljeća. Malo ledeno doba zadržalo se sve do 1870. i izazvalo katastrofalne posljedice, osobito na rubnim nastanjenim područjima na sjeveru i na višim nadmorskim visinama. Zbog hladnih i vlažnih ljeta poljoprivredne kulture, kao što je žito, nisu mogle sazrijeti i oduprijeti se gljivicama i kukcima. Za Malog ledenog doba širili su se ledenjaci. Na vremenske prilike utjecali su i vulkani, no oni nisu mogli izazvati višestoljetne promjene klime. S obzirom na mediteranski položaj i izrazito blagu klimu, Malo ledeno doba se vjerojatno nije značajno odrazilo na demografska kretanja na dubrovačkom području, no planinsko je zaleđe moglo biti izloženije. Smanjivanje broja stanovnika Dubrovačke Republike posljedica je djelovanja više isprepletenih čimbenika.

Demografska kriza započela je padom Bosne i Hercegovine zbog osmanske ekspanzije i nastavila se tijekom dva stoljeća, uz pad stanovništva i pad doživljene životne dobi kao posljedice ukupnih političkih i društvenih kretanja vidljivih u padu “prosječnog blagostanja” i povećanom riziku umiranja. Učinci demografske krize, za razliku od kratkotrajnih demografskih katastrofa kao što su velike epidemije, poput *Crne smrti*, kojih u tom razdoblju nema, bili su duboki i znatni.

Na smrtnost su utjecali ratovi, i to više zato što su vojske prenosile uzročnike bolesti, a manje zbog izravnih stradanja, smatra Dupâquier, te glad i bolesti. Glad je posebno harala na rubnim područjima za hladnih ljeta 17. stoljeća. U krajevima s blažom klimom stalna neimaština je rjeđe prerastala u epidemiju gladi. Bolest je odnosila polovicu stanovništva prije nego što bi dosegla zrelost. Po mišljenju Dupâquiera epidemije nije toliko izazivala neuhranjenost koliko manjak higijene, promiskuitet i manjak prostora.

Bolesti, nestašice, Kandijski rat (1645-1669), u kojemu Dubrovnik nije sudjelovao, ali je trpio haračenje zaraćenih strana u graničnim područjima, i potres utjecali su na stalan pad stanovništva, pa 26.000 stanovnika, koliko se procjenjuje za popisa 1673/4. godine, vjerojatno nije bio i najniža brojka. Dubrovnik je trpio i posredne posljedice Morejskog (1684/99) i Tursko-mletačkog rata (1714/8), povremene gladi i manje epidemije poput kuge 1691. godine. Biološki potencijal bio je nizak, a obiteljska struktura imala je regresivna obilježja.

Popis koji su, vjerojatno od početka studenog 1673. do konca ožujka 1674. po državnom nalogu provodili svećenici, premda neujednačen u pogledu obilježja i manjkav kada se radi o stanovništvu samog Grada, nudi prilično jasnu sliku demografske krize na razini obitelji. Prosječni broj članova konavoskih obitelji se prepolovio u odnosu na prvu polovicu 16. stoljeća, s deset na manje od pet. Gotovo polovica kuća imala je do 4 člana. Okrnjenost obitelji može se uočiti i na primjerima Pila, zapadnog predgrađa Dubrovnika koje s obzirom na zanimanja stanovnika ima obilježja gradskog naselja, i Petrova Sela, ruralnog naselja iznad rijeke Omble smještenog desetak kilometara zapadno od Dubrovnika.

U Petrovom su Selu bila 23 domaćinstva s 39 muškaraca, 37 žena i 40 djece. Tri četvrtine domaćinstava imalo je pet i manje članova, a samo jedno deset članova, od čega šestero djece. Pet obitelji imalo je po troje djece, isto toliko ih je bilo s dvoje i s jednim djetetom. U šest domaćinstava nije bilo djece. Obitelji su prosječno imale pet članova. Barem desetak stanovnica Petrova Sela imale su štićenike dubrovačkog nahodišta na dojenju ili prehrani. Štićenici vjerojatno nisu bili uključeni u popis, što se vidi kod obitelji Cvjetka Petrova, koja je držala štićenika Nikolu. Malobrojna trogeneracijska obitelj domaćina Cvjetka bila je vertikalno proširena, a sastojala se od dva bračna para, po jednim iz roditeljske i sinovske generacije, te jednim malodobnim djetetom s kojim je nahod dijelio mlijeko.

Od 45 obitelji odnosno domaćinstava (*case*) sa 141 stanovnikom na Pilama, dakle približno 3 osobe po kućanstvu, tek nešto više od polovice obitelji ima malu djecu. Popisivač nije navodio godine, nego je djecu samo podijelio u dvije kategorije: *picolo* i *grande*. Je li granica bila 12 ili 14 godina, dakle uzrast koji se smatrao prikladnim za primanje pričesti, kao što je to učinjeno u drugim naseljima, ne možemo potvrditi. Osim glave obitelji, imena ostalih članova nisu navedena. Upisivala se samo njihova veza s glavom obitelji primjerice, žena, majka, sestra, nećak, punica, sin, kći. Četvrtina obitelji na čelu je imala ženu. Trećina obitelji imala je tri člana, a tri četvrtine svih obitelji imale su do tri člana. Od 24 obitelji s malom djecom, polovica je imala samo po jedno dijete, a po jedna ima troje ili četvero male djece. Prevladavale su nuklearne obitelji, ponekad i krnje, s rijetkim vertikalnim proširenjem, i to isključivo punicama ili svekrvama. Horizontalna proširenja uključuju nećake. Najmnogobrojnija obitelj imala je osam članova, a činili su je muž, žena i šest odraslih sinova. Na više je mjesta uz glave obitelji navedeno i njihovo zanimanje. Tako su u predgrađu Pile živjela dva brijača, Dominik i Ilija, oba vjerojatno s punicama, dva postolara, krojači, vojnici, nosač, izrađivači bačava, tabakar.

U siječnju 1674. Marija Vlahušina iz Pila, vjerojatno žena Vlaha Bottara uz kojeg je zabilježeno četvero djece, hranila je i nahoda Ivana. Za dječaka je 1674. godine dojilji tri puta isplaćeno po 5 perpera. Nije moguće utvrditi je li župnik ubrojio nahoda u ukupan broj djece ili ga je izostavio kao u Petrovom Selu, gdje je štićenik Nikola izostavljen. Prema svjedočenju u procesu protiv Pršukata, nahodište se u to doba nalazilo na Pilama, ali o nahodištu i štićenicima, nema spomena u popisu. Možda se nahodište smatralo privremenim mjestom boravka štićenika, pa ih zato nisu upisivali kao stalne stanovnike.

Negativni demografski trendovi nastavili su se do konca 17. stoljeća i prvih desetljeća 18. stoljeća, kada je započelo razdoblje demografske tranzicije. Promjene u natalitetu i mortalitetu, koje nastaju kao neizravna posljedica društveno-gospodarskog i kulturnog razvoja, na dubrovačkom su se području pojavile stoljeće prije nego u ostalim dijelovima Hrvatske. Proces je najranije započeo na području negdašnje Dubrovačke Republike i širio se prema sjeveru, najprije u Dalmaciji i Istri i na koncu u kontinentalnoj Hrvatskoj. Dubrovačka Republika pripadala je tijekom nekoliko stoljeća krugu najrazvijenijih europskih zemalja, što je pokazao Vladimir Stipetić u analizi po metodologiji Angusa Maddisona bruto društvenog proizvoda po glavi stanovnika na cijelom hrvatskome području. Visoki BDP po glavi stanovnika posljedica je visokih prihoda uz relativno mali broj stanovnika. Iako je zbog uvoza hrane postojao znatan trgovinski deficit, državni su prihodi bili visoki, osobito od kapitala investiranih u inozemstvu, brodarske takse (*arboratik*), monopola soli, prodaje vina i rakije, carina i konzularnih pristojbi.

Pozitivna kretanja koja su nastupila koncem prve četvrtine 18. stoljeća, smanjivanjem stope smrtnosti i rastom broja stanovnika, prekinuta su 1806, kada su za Napoleonovih osvajanja teško razoreni Dubrovnik i dubrovačka okolica, osobito predgrađe Pile, Župa i Konavle. U zapadnom predgrađu razorena je gotovo polovica kuća, a u Župi i Konavlima četvrtina je spaljena. Štete na nekretninama procijenjene su na 8.827.524 dukata.

U svom dnevniku pisanom za opsade grada 1806, Francesco Maria Appendini donosi podatke o broju ljudi koji su se sklonili unutar zidina - oko 15.000 Dubrovčana i 1.200 Francuza po utvrdama. Zalihe hrane nisu bile dovoljne za dugotrajniju opskrbu mnoštva ljudi. Autor je procijenio da je žita bilo za četiri mjeseca, a vina, octa i drva za četiri ili pet dana. Kad su počeli napadi oružjem velikog kalibra nije bilo dovoljno skloništa za mnoštvo koje se pokušavalo skloniti pod *volte* malobrojnih kuća građenih prije potresa, koje su, kao i neke javne građevine imale čvrste podrume. Strah ljudi nesumnjivo su pojačavale i slike pljačke i paleži iz okolice grada. Kuće su temeljito opljačkane i zapaljene, prekopani vrtovi, izvađene *kapse* (mrtvački kovčezi), pregledani zdenci, u potrazi za plijenom pomicali su čak i oltare. Razaranja su bila ogromna, a plijen toliko velik da su kotorske plaže, “placa” i kanal bili prepuni namještaja i raznih predmeta otetih iz dubrovačke okolice. Šteta je iznosila 13 miljuna franaka.

Stradanja su se nastavila i kada je opsada prekinuta. Pojavila se bolest s visokom smrtnošću osobito među dojenčadi. Veliku smrtnost dojenčadi Appendini pripisuje lošem mlijeku prestrašenih majki. Vlažni podrumi u koje su se ljudi sklanjali pred artiljerijskim hicima također su, prema Appendiniju, pridonijeli pojavi opasnih bolesti. Na koncu, Appenedini upućuje na moguću ulogu nedostatne prehrane. Porasle su cijene namirnica i ostale visoke i nakon opsade. Tako se *kuto* (oko 0,80 l)vina prodavao za 20 grošića, limun za 8, a jaje za 5 grošića. Demografske posljedice ratnih razaranja pokazale su se u popisu koji je proveden godinu dana kasnije.

Francuska uprava vodila je statistiku o rođenim, umrlim i vjenčanima, a proveden je i popis stanovništva, kuća, stoke, mlinova za žito i uljara. Rezultati popisa objavljeni su 30. travnja 1808. godine. Na području nekadašnje Dubrovačke Republike živjelo je 31.580 stanovnika u 5.790 kuća s gotovo 20.000 koza i ovaca te više od 1.700 goveda. Unutar zidina živjelo je 4.175 stanovnika. Svugdje osim u Konavlima i Župi, broj žena premašivao je broj muškaraca. Višak žena osobito je bio naglašen u gradskim naseljima s predgrađima i na otocima. Kako nije navedena metodologija popisa, ne može se utvrditi je li u popis uključena dojenčad, pa i mlađa djeca. Na dubrovačkom je području 1807. rođeno 867 djece, umrla 651 osoba i sklopljena su 283 braka. Prirodni prirast ostvaren je u svim dijelovima nekadašnje Republike, izuzev Cavtata s Konavlima, gdje je broj umrlih bio za četvrtinu veći od broja rođenih, te na Lopudu gdje je umrla jedna osoba više nego što se rodila. Ovakva demografska kretanja u Konavlima posljedica su ratnih razaranja iz prethodne godine.

Dolaskom francuske vojske Grad se pretvorio u vojni tabor. Gotovo svi samostani pretvoreni su u vojarne, a za vojne su svrhe korištene i crkve u kojima se nije služilo bogoslužje. Časnici su bili smješteni po boljim plemićkim i građanskim kućama. Kazalište je pretvoreno u vojnu pekaru, a Knežev dvor i Sponza također je koristila vojska. Strukturirana je nova uprava nad karitativnim ustanovama. Civilni upravitelj Garagnin i vojni zapovjednik Clauzel zajedničkom su odlukom 19. ožujka 1808. utemeljili su posebno tijelo, Povjerenstvo za javnu dobrotvornost i Blago djelo. Povjerenstvu je dana uprava nad bratovštinama, bolnicama, ubožnicama, nahodištem, crkvama, školama i drugim ustanovama, kojima su prethodno upravljali službenici Republike. Za članove povjerenstva određeni su: Nikola Bani, Baldo Gozze, Nikola Grmoljez i Nikola N. Gozze. Garagnin je odredio ovlasti povjerenstva i način financiranja njegova rada iz proračuna. Odlukom Garagnina, Baldo Gozze dobio je 6. travnja 1808. šest stotina dukata za plaćanje troškova nahodišta, *Hospitale dei Esposti*. Slično četveročlano povjerenstvo za nadzor zdravstvenih prilika u duhu *kacamorata* iz vremena Republike osnovano je 21. ožujka 1808. godine. Zahvaljujući radu povjerenstva i liječnika spriječeno je širenje velikih boginja, koje su se pojavile nešto kasnije.

Kad ga je francuska uprava preuzela Grad je bio u teškim političkim i gospodarskim prilikama. Zbog nestašica i poskupljenja, još je za Republike bilo problema s opskrbom stanovništva. Senat je nekoliko puta intervenirao, obećavajući trgovcima da će ih, ako pod povoljnijim uvjetima opskrbe Grad, upisati u ugledne bratovštine lazarina i antunina. Ratna razaranja, nestabilno političko okruženje, smjena vlasti i nagla i prisilna prilagodba novom načinu upravljanja i novoj ulozi u većem političkom entitetu odrazili su se na demografska kretanja.

Posljedice ratnih zbivanja iz prehodnog desetljeća posredno su se odrazile na popis iz 1817. godine. Popis je proveden u kriznom razdoblju kada je cijelu Europu potresala velika pandemija gladi izazvana erupcijom indonežanskog vulkana Tambora 1815. koja je u zrak izbacila goleme količine pepela. Klimatske posljedice te erupcije bile su iznimno hladna ljeta u Europi, pa stoga i ljetina s vrlo niskim urodom. O teškim prilikama na istarskom području u vrijeme posljednje velike europske gladi piše Miroslav Bertoša. Na dubrovačkom području glad je posebno teško pogodila Dubrovačko primorje i Pelješac.

Neuravnoteženost dobno-spolnih struktura i velika razlika spolnih struktura između tri vjerske zajednice (katolici, pravoslavni, židovi) vidi se u popisnim podacima iz 1817. godine. Kod katolika, gotovo 60% stanovništva čine žene, a njihov udio u skupini od 20. do 44. godine je čak između 60 i 70%. Nenad Vekarić smatra da takvu neravnotežu treba tumačiti velikim iseljavanjem muškaraca, osobito pripadnika srednjeg i bogatijeg pučkog sloja, koji su u vrijeme krize tražili gospodarski perspektivnija područja ili bježali od vojne obveze. Grad je tada imao 5.598 stanovnika i vrlo lošu dobnu i spolnu strukturu. Bio je to grad staraca s vrlo slabim biološkim potencijalom kojemu su za oporavak trebali i vrijeme i vanjski impulsi.

Po površini i broju stanovnika Dubrovnik je bio mali grad, ali je imao sve funkcije političkog, kulturnog i poslovnog središta, osobito za vrijeme Republike. Kao i velikim gradovima za život mu je bio potreban stalni priljev došljaka. Svi veliki gradovi imali su negativan prirodni prirast koji se neutralizirao stalnom migracijom iz seoskih područja s blagim populacijskim viškom. Otuda niska stopa urbanizacije. Preživljavanje je ovisilo o sposobnosti zajednice da se obnavlja nakon kriza. Tako su nastale institucije, običaji i ponašanja koji su osiguravali održavanje delikatne ravnoteže između izumiranja i pretjeranog širenja koje bi vodilo u sukob s drugim zajednicama. Dubrovnik se razvijao održavajući takvu ravnotežu.

Negativna demografska kretanja uočena su i u prvim godinama austrijske vlasti. Friedrich Waidmansdorf, koji je od 1819. do 1825. obnašao dužnost okružnog poglavara u Dubrovniku, sastavio je opširan izvještaj na 80 stranica o Dubrovačkom okrugu, koji je podijelio na 16 tematskih poglavlja i naslovio *Rapporto Generale di perlustrazioni del Circolo di Ragusa.* U prvom odjeljku izvještaja navodi podatke o stanovništvu i uzrocima pada broja stanovnika, a to su povećana smrtnost, iseljavanje i novačenje. Kako su tijekom crnogorskih napada 1806. izgorjele brojne župne matice nije mogao pouzdano utvrditi promjenu broja stanovnika. Prema podacima koji su iz župnih matica prikupili svećenici, na područje nekadašnje Dubrovačke Republike živjelo je 33.924 stanovnika, a na Korčuli 5.754. U tablici na kraju izvještaja dao je pregled broja općina, župa, svećenika, sela, kuća, obitelji, svećenika, muškaraca u dobi od 18 do 60 godina, i ukupni broj duša. Naveo je i broj čamaca i domaćih životinja (konja, magaraca, mazgi, goveda, koza i ovaca). Po tim podacima prosječna obitelj u cavtatskoj preturi imala je oko 5, najviše 6 članova. Blizu četvrtine ukupnog broja stanovnika činili su muškarci stari između 18 i 60 godina, najviše u Konavlima oko 27%. Kako se čini, prema sličnoj metodologiji izvršen je popis sedam godina kasnije.

*Prospetto generale della Popolazione, delle case, delle famiglie, del bestiame, e dè mezzi di trasporto della Provinzia della Dalmazia a tutto 31. decembre 1830, conformato sulla base degli Stati parziali, offerti dagli Uffici Circondari* sadrži podatke o broju stanovnika, obitelji, kuća, nekatolika (pravoslavnih i židova), te djelomice o imovini stanovništva, broju i vrsti stoke i o prijevoznim sredstvima na području austrijske pokrajine Dalmacije. Grad Dubrovnik s predgrađima, uključujući Lapad, Gruž i Bosanku, imao je 1.343 kuće u kojima je živjelo 1.968 obitelji. Ukupan broj stanovnika iznosio je 6.404. Unutar zidina su u 775 kuća živjele 1.272 obitelji s 3.166 članova. U dubrovačkom okrugu, koji se sastojao od šest kotara i 22 općine, bilo je 31. prosinca 1830. godine 8.337 kuća, u kojima je živjelo 8.554 obitelji s 45.346 članova. Pravoslavnih vjernika bilo je 406, ili manje od 1% stanovnika, dok je židova bilo 260.

Uklanjanjem državnih granica prema susjednim dalmatinskim područjima Dubrovnik je postao dio Habsburške Monarhije, što se odrazilo na demografska kretanja. Proces demografske tranzicije, koji je u Dubrovniku započeo stoljeće ranije, završio je istovremeno kada i u drugim dijelovima Hrvatske, šezdesetih godina 20. stoljeća. Dugotrajna središnja etapa demografske tranzicije imala je teške posljedice u povećanom intenzitetu iseljavanja viška stanovništva, koji zbog kašnjenja modernizacije nije mogao biti absorbiran lokalno.

U razdoblju od popisa nakon potresa (1673) do francuske okupacije (1806) prirast stanovništva iznosio je niskih 25%. Za vrijeme približno jednog stoljeća austrijske vladavine prirast je iznosio 62%. U drugim dijelovima hrvatskih zemalja Carevine prirast je bio znatno viši. Od druge polovice 18. do početka 19. stoljeća stanovništvo Podravine poraslo je za 200%. U sjeverozapadnoj Hrvatskoj prirast stanovništva tijekom 18. stoljeća iznosio je približno 18% i bio niži od prirasta na dubrovačkom području. U prvoj polovici 19. stoljeća stanovništvo je poraslo za više od 100%, dok je u Dubrovniku uvećano za 40%. Razvoj stanovništva na području Dubrovačke Republike bio je od konca 17. i tijekom 18. stoljeća puno sporiji nego u Dalmaciji, Istri i Hrvatskoj. Podaci o uzimanju stranaca kao radne snage u pomorstvu s konca 18. stoljeća svjedoče o nedostatku radne snage, posljedice sporog porasta stanovništva na dubrovačkom području. Sporiji prirast u Dubrovniku u skladu je s općim padom udjela stanovništva mediteranskih zemalja u europskom stanovništvu. S 5.000 stanovnika Dubrovnik je zaostajao za procesom europske urbanizacije. Broj stanovnika bio je relativno konstantan, premda je, primjerice u gradu Dubrovniku, natalitet bio viši od mortaliteta.

Opće demografske prilike u Dubrovačkoj Republici bile su negativne od potresa do trećeg desetljeća 18. stoljeća kada su započeli pozitivni trendovi. Gospodarska nestabilnost koncem 18. stoljeća, ratne neprilike i pad Republike 1808. zaustavili su prirodni tijek oporavka. Integriranje područja Dubrovačke Republike u Carstvo srušilo je granice prema dalmatinskom području i istovremeno bitno promijenilo karakter grada, koji je dobio naglašenu vojnu ulogu. Dugo trajanje tranzicijskih procesa utjecalo je na pojavu viška stanovništva u uvjetima pretežno agrarne privrede i posljedično iseljavanje. Kako su se ova kretanja odrazila na broj napuštene djece u Dubrovniku? U drugoj polovici 18. stoljeća, s velikim rastom broja napuštene djece u europskim zemljama, započelo je “stoljeće nahoda”. Jesu li takva kretanja bila vidljiva na dubrovačkoj nahodskoj populaciji?

Premda porast broja nahoda koincidira s rastom stanovništva, statistički značajna veza između broja napuštene djece i broja rođenih prema europskim istraživanjima utvrđena je tek u izuzetnim slučajevima. Nakon katastrofalne krize 1816/7. utvrđeno je, usporedbom cijene žita i broja napuštene djece u Milanu, da s rastom cijena raste i broj napuštene djece. Ovo vrijedi i za Pariz i Lyon 1694. i 1709, za Napulj 1764, Sienu 1766/7. U kriznim godinama broj djece je porastao tri do četiri puta od kojih su mnoga bila zakonita i starija. U sjevernoj Italiji u 16. i ranom 17. stoljeću zabilježena je uska korelacija između kriznih godina i povećanja broja napuštene dojenčadi. Od 18. stoljeća većinom se napuštaju nezakonita djeca, a na njihov broj manje utječu kratkoročne ekonomske krize. Rasprave o uzrocima različitih razina napuštanja djece u Europi 18. stoljeća temeljile su se na ekonomskim fluktuacijama, promjenama u spolnosti i širenju nahodišta. Dublje u prošlosti, među mogućim uzrocima masovnije pojave napuštanja djece u Europi od 13. stoljeća, kada se okvirno pojavljuju specijalizirane ustanove za skrb o napuštenoj djeci, Boswell navodi porast broja stanovnika i gustoće naseljenosti kakva je ponovno dosegnuta tek u 18. stoljeću, i povećanje broja nezakonite djece u gradovima. Prostitucija, priležništvo i usputni spolni odnosi bili su mogući u gradovima u puno većoj mjeri nego u srednjovjekovnim seoskim zajednicama. Na povećanje broja napuštene djece mogle su utjecati i crkvene odredbe o braku i celibatu klera, kao i odredbe o srodstvu i tazbinstvu koje uključuju i kumstva. Svaki brak sklopljen uz postojanje novonastale zapreke proglašen je ništavnim.

Dubrovnik je po broju stanovnika mali grad, ali je istovremeno i središte države. To otežava usporedbu s kretanjima broja napuštene djece u drugim gradovima i državama. Mediteranski model skrbi, sličan venecijanskom ili firentinskom, primijenjen na relativno malu populaciju, mogao je dati drugačije rezultate. Neka ponašanja, kao što su roditeljske strategije prepuštanja djece državnoj skrbi putem “lažnog napuštanja”, odnosno podmetanja zakonitog kao nezakonitog djeteta, u Dubrovniku nisu bile jednostavno provedive. Samo su se u velikim gradovima mogli zametati tragovi. U malim sredinama kao što je dubrovačka, s gustim vezama i razvijenom kulturom obavještavanja, mogućnost otkrivanja sitnih prijevara bila je nesumnjivo visoka. Unatoč posebnostima, dubrovačko je područje pratilo tijekove europske, osobito mediteranske kulture i ekonomije, koji su se posredno mogli odraziti na razinu napuštanja djece. Nekoliko europskih primjera pokazuje različite uzroke masovnog napuštanja djece u “stoljeću nahoda”.

Veliki gradovi “žarišta” su napuštanja djece. Brojno stanovništvo, postojanje ustanova za prihvat i način prihvata djece, anonimnost koju nude, koncentracija potražnje za zanimanjima koja se teško prilagođavaju obiteljskim prilikama i stalni priljev ljudi iz ruralnih sredina istrgnutih iz seoskog kulturnog kruga i obiteljske zaštite, neki su od uzroka. Gotovo svim velikim gradovima zajednička je potreba da raznim mjerama ograničavanja prihvata djece smanje pritisak na nahodišta.

Još od 15. stoljeća nastojalo se crkvenim mjerama smanjiti pritisak na nahodišta i poboljšati njihova financijska situacija. Bulom pape Siksta IV. iz 1473. davao se jednom u životu potpuni oprost u smrtnoj opasnosti (*articulo mortis*) onima koji su o vlastitome trošku uzdržavali nahode iz *Ospedale Maggiore* u Milanu. Oproste su ranije davali pape Eugenij IV, Pio II. i Pavle II. u korist brefotrofija u Veneciji, Bresci i Bergamu. Biskupi Vicenze i Padove u 15. su stoljeću zapovjedili ispovjednicima da sve pokajnike pitaju jesu li ostavili dijete i ako jesu da nadoknade štetu. Ako se ogluše, trebali su im zaprijetiti ekskomunikacijom i uskratiti odrješenje grijeha. Milanski nadbiskupi su 1536. i 1579. obvezali župnike grada i nadbiskupije da potiču pučane da makar u tajnosti otkriju ime i prezime roditelja koji su ostavili dijete upravitelju hospitala, a ako neće da im zaprijete ekskomunikacijom i drugim crkvenim kaznama.

Većina napuštene djece bila je nezakonita, pa je porast broja izvanbračnih poroda utjecao na porast napuštanja. U Europi je u protestantskim i u katoličkim zemljama porast broja napuštene djece zabilježen u kasnom 18. i ranom 19. stoljeću, no postoje značajne razlike od države do države, pa i među regijama.

Do konca 18. stoljeća gradovi kao što su Lyon, Rim, Firenca i Milano godišnje su primali manje od tisuću štićenika. Tijekom 17. stoljeća broj primljenih nahoda u napuljskom nahodištu varirao je između 500 i 800. Početkom 18. stoljeća broj štićenika dosegnuo je 1.000, a koncem stoljeća je prosječno primano 2.000 godišnje. Iz tog okvira iskače 1764. godina gladi, kada je primljeno gotovo 5.000 štićenika. Izuzetak među europskim gradovima je Pariz, koji je 1670. primio 1.000 djece, a desetljeće kasnije, u prosjeku dvostruko više. Nakon laganog pada u prvoj četvrtini 18. stoljeća uslijedio je streloviti rast. Sedamdesetih godina 18. stoljeća pariško je nahodište primalo 7.000 štićenika godišnje. Velikom priljevu djece, osobito iz provincije, nastojalo se doskočiti kraljevskim dekretima 1773. i 1779. kojima se ograničio prihvat i transfer djece iz udaljenih područja. I dalje nije bilo dovoljno mjesta za prihvat djece, pa su u narednim desetljećima u svim departmanima osnovana lokalna nahodišta. Na razini Francuske, godišnji broj primljene djece u zadnjim desetljećima 18. stoljeća procjenjuje se na 40.000. Do 1815. taj se broj udvostručio, a 1833. godine primljeno je 131.000 štićenika.

U Toulouseu je koncem 18. stoljeća napušteno svako četvrto kršteno dijete. U Parizu je u drugoj polovici 18. stoljeća zabilježeno između 20 i 30% napuštene krštene djece dok je u istom razdoblju u Lyonu napuštena trećina sve krštene djece. U Firenci je početkom 18. stoljeća zailježen udio od 14%, a početkom 19. stoljeća maksimum od 43%. U Milanu se udio napuštene djece kreće od 16% na početku do 25% na kraju 18. stoljeća. Kertzer upućuje na rast broja stanovnika kao jedan od uzroka rasta broja napuštene djece koncem 18. i početkom 19. stoljeća, naglašavajući da se radi o povratku na više stope napuštanja kakve su zabilježene ranije. Milano, koji je imao značajan porast broja napuštene djece, jedan je od prvih talijanskih gradova u kojemu je kao posljedica industrijalizacije naglo porastao broj stanovnika. Izračune udjela napuštene djece u rođenima treba oprezno tumačiti. Broj rođenih i umrlih koji je zabilježen u matičnim knjigama vjerojatno ne odgovara stvarnom broju rođenih i umrlih, jer djeca nisu prijavljivana zbog izbjegavanja troškova krštenja ili pokopa, ili pak zbog namjere napuštanja djeteta.

Kada je u dominantno anglikanskoj Engleskoj, zemlji izvan mediteranskog kulturnog kruga, odlukom parlamenta u Londonu otvoren brefotrofij, između 1741. i 1756. godišnje je u instituciju primano oko stotinu djece. Vjerovalo se, kako je izjavio dugogodišnji upravitelj hospitala Jonas Hanway, da ostavljene djece neće biti više nego što se dotad nalazilo na ulicama, kućnim pragovima ili napuštene djece koja su umirala u župnim domovima-radionicama (*work house*). Uvođenjem općeg prijema, samo u jednome danu primljeno je 117 djece, a u 46 mjeseci trajanja slobodnog prijema primljeno je blizu 15.000 štićenika. Ogromno povećanje broja štićenika za općeg prijema povezuje se s ekonomskim fluktuacijama i ratnim prilikama koje su osobito teško pogađale siromašne obitelji u Londonu i okolici, te sa sve većim brojem župa koje su u londonskom nahodištu pronalazile utočište za siromašne majke i djecu.

Obiteljski život nižih klasa u Engleskoj u 18. je stoljeću bio nestabilan. Molbe za preuzimanje djeteta koje je prethodno bilo ostavljeno u nahodištu često su podnosile osobe bez trenutnog partnera, udovice ili oni koji su osnovali novu obiteljsku zajednicu. Društveni položaj roditelja vidi se iz njihovih zanimanja. To su često bili radnici u tekstilnoj industriji, koji su bili izloženi sezonskoj nezaposlenosti. Postojanje hospitala i posebice općeg prijema nije poticalo izvanbračnost nego je imalo značajnu ulogu u strategijama za preživljavanje vjenčanih roditelja. Izjednačavanje nahoda s izvanbračnim djetetom ne vrijedi za londonske prilike.

U svim većim gradovima u kojima su otvoreni brefotrofiji dolazi do sličnog razvoja: broj štićenika značajno raste. Hunecke naglašava da samo postojanje brefotrofija nije bio dovoljan razlog za eksploziju broja štićenika, nego da su bili presudni kriteriji za prijem štićenika koji su u izravnoj vezi s financijskim stanjem institucije. Od polovice 17. do polovice 19. stoljeća milansko nahodište je primilo oko 180.000 djece. U narednih pola stoljeća primljeno je više od 160.000 ili između četvrtine i trećine svih rođenih u Milanu. Sredinom 19. stoljeća u brefotrofiju se dnevno nalazilo oko dvije stotine djece, uključujući bolesnu dojenčad i nešto stariju djecu. Na skrbi kod vanjskih dojilja i hranitelja bilo je od sedam do devet tisuća djece.

Od svih europskih gradova Milano je u prvoj polovici 19. stoljeća imao najveći intenzitet napuštanja. U približno istom razdoblju nahodišta u Beču, Moskvi i St. Petersburgu primala su jednak ili nešto veći broj djece, no ona su, za razliku od Milana, pokrivala mnogo veća područja, dok je *Pia Casa* bila jedno od osam nahodišta u pokrajini Lombardiji. Većina djece ostavljene u milanskoj *Pia Casa*, više od 80%, bila je rođena u braku. Nahodište je prihvaćalo djecu u nenadziranoj obrtaljci, a roditelji su kasnije mogli doći po svoje dijete i pritom nisu morali platiti troškove uzdržavanja djeteta. Zakonito se dijete moglo ostaviti i preko ureda, u koji bi majka donijela dijete. Očekivalo se da će nakon nekog vremena roditelji uzeti natrag svoje dijete što je većina preživjele djece i doživjela. S potvrdom o siromaštvu koju je izdavao župnik djeca vjenčanih roditelja mogla su se ostaviti pod punim imenom i prezimenom, no ona su mogla ostati u nahodištu samo jednu godinu. U Milanu su još od 17. stoljeća na dojenje primana djeca zakonitih roditelja čije majke nisu mogle dojiti djecu. Ostavljanje zakonite djece u 19. je stoljeću postalo običaj i gotovo se smatralo pravom velikog dijela urbane populacije u Milanu.

Rast broja napuštene djece u Bologni, koji je počeo u zadnjoj četvrtini 18. stoljeća i uz određena odstupanja trajao tijekom većine 19. stoljeća nije posljedica većeg broja napuštanja zakonite djece ni češće upotrebe obrtaljke, koja se općenito manje koristila nego u drugim talijanskim gradovima. Napuštala su se izvanbračna djeca. Rođene u gradu donosile su primalje, a rođene na selu donosio je načelnik uz odgovarajući iznos *elemosine.* Tijekom 19. stoljeća u provinciji Bologni napuštalo se približno 3% rođenih.

Porast broja nezakonite djece u Cosenzi tumači se povećanjem marginalizirane klase napoličara koji nisu imali dovoljno sredstava za osnivanje doma i obitelji. Porast seoskog stanovništva, promjene u poljoprivredi i netolerancija prema izvanbračnom majčinstvu, utjecali su na visoke stope napuštanja djece. Od sredine 18. do početka 19. stoljeća broj napuštene djece više se nego udvostručio, od 1.476 na 3.756 godišnje, što je činilo oko 7% rođenih.

Sredinom 18. stoljeća u velikim talijanskim gradovima kao što su Firenca, Milano, Cremona i Brescia, pola, pa i dvije trećine nahoda bila su djeca rođena u braku. Drugdje u Europi većinu su nahoda činila izvanbračna djeca. Hunecke naglašava da se porast broja djece rođene izvan braka ne može dovesti u izravnu vezu s brojem nahoda. Za Italiju i Francusku sredinom 18. stoljeća nije utvrđena korelacija između broja nahoda i broja izvanbračne djece. Povećanje broja napuštene djece u nekim europskim zemljama nije rezultat povećanja broja izvanbračnih rođenja, nego različitost pravnih normi koje reguliraju pitanja roditeljstva. U Italiji, Francuskoj i u drugim zemljama u kojima su zakoni branili istraživanje očinstva i u kojima je osigurana anonimnost majke postojali su brefotrofiji i bio je veliki broj napuštene djece. Gdje je, kao u protestanskim zemljama, obvezno utvrđivanje očinstva i gdje se odgovornost za uzdržavanje djeteta prenosila na djedove i bake, nezakonita djeca rijetko su završavala na javnoj skrbi. Nije ustanovljena veza između infanticida i broja nahoda, pa nije sigurno u kojoj je mjeri otežavanje pobačaja utjecalo na povećanje broja izloženika. Napuštanje djece Hunecke ne smatra oblikom planiranja obitelji ni pokazateljem porasta osjetljivosti prema djeci. Roditelji u Milanu napuštali su djecu zato što nisu imali drugog izbora.

Isabel dos Guimarães Sá ističe da je masovna pojava napuštanja djece posljedica sustava koji je upotrebom obrtaljki omogućavao anonimnost. Takav sustav dugotrajno je primjenjivan samo u katoličkim zemljama. U ustanovama s velikim udjelom zakonite djece zatvaranje obrtaljki imalo je najveći utjecaj na smanjenje broja štićenika. Kada je 1784, naredbom Josipa II, zatvorena obrtaljka u milanskom nahodištu, broj štićenika naglo je pao. Sedam godina kasnije ponovno je otvorena i broj primljenih štićenika bio je viši od ikada zabilježenog. Konačnim zatvaranjem obrtaljki u drugoj polovici 19. stoljeća zaključeno je europsko stoljeće nahoda.

Dubrovačko nahodište od osnutka je imalo obrtaljku. Nije bila nadzirana pa je stoga teoretski osiguravala anonimnost. No nahodište se nalazilo u gradu okruženu zidinama, čija su se vrata noću zatvarala. Pod zaštitom mraka moglo se ostaviti samo dijete koje se već nalazilo unutar zidina. Kada se nahodište preselilo u predgrađe Pile, zatvaranje gradskih vrata nije više predstavljalo ograničenje pristupa. Je li se preseljenje nahodišta u predgrađe odrazilo na broj nahoda ne može se utvrditi jer nema sačuvanih tragova o broju primljenih štićenika u vrijeme prije potresa. Izvjesno je da su se sredstva namijenjena poslovanju nahodišta ubrzo pokazala nedostatnima. Možda je, kao u londonskom nahodištu tri stoljeća kasnije, krivo procijenjeno da je dovoljno proračun prilagoditi broju djece koja su se, prije osnutka nahodišta, pronalazila na ulicama ili nekim drugim uobičajenim mjestima za izlaganje djece. U svim kritičnim razdobljima vlasti su nastojale intervenirati povećanjem prihoda i nadzorom nad troškovima.

Populacija koja je gravitirala dubrovačkom nahodištu bila je ograničena. Teško je zamisliti da bi ostao neprimijećen i bilo kakav masovniji priljev napuštene djece s osmanskog ili venecijanskog područja. Broj stanovnika Dubrovačke Republike padao je tijekom cijelog 17. i prve četvrtine 18. stoljeća. Nakon tog razdoblja rast je bio blag. Razina blagostanja, mjerena BDP-om po glavi stanovnika, bila je relativno visoka. Postojala je kultura upravljanja i skrbi za ugrožene siromaštvom ili bolešću koja se oslanjala i na ono što bismo danas mogli nazvati javnozdravstenim mjerama. Razvoj stanovništva za Republike u postpotresnom razdoblju ne upućuje na snažan demografski pritisak kao značajan čimbenik za kretanje broja štićenika u dubrovačkom nahodištu. Ako je i postojao, mogao je nastupiti najranije tridesetih godina 18. stoljeća. Inflatorna kretanja koncem 18. stoljeća mogla su utjecati na siromašenje stanovništva i biti čimbenik porasta napuštanja, kao i eventualne godine nestašice. Politički potresi izazvani padom Republike i integracijom u novu i veću zajednicu utjecali su na opća demografska kretanja pa se može očekivati da će se tragovi političke krize pronaći i među pokazateljima nahodske populacije. Jesu li kretanja opće i nahodske populacije podudarna i ima li tragova koji bi upućivali na postojanje lokalne inačice europskog “stoljeća nahoda”?

Kretanje opće populacije utvrđeno je na temelju popisa i procjena, a podatke o broju primljenih nahoda nalazimo u maticama krštenih nahodišta. Temeljno je pitanje koliko su one pouzdane.

Dubrovačko nahodište nije imalo, ili nije sačuvan središnji sveobuhvatni upisnik primljene djece u kojem bi na jednome mjestu bili zabilježeni svi podaci o štićeniku, njegovu kretanju, odlasku kod dojilja, udomljenju ili smrti. Ti se podaci nalaze u različitim knjigama. Od 17. stoljeća kao upisnik primljene napuštene djece služile su matice krštenih. Prema svjedočanstvu apostolskog vizitatora iz 1574, dubrovačko nahodište tada nije imalo maticu krštenih, no biskup je odmah naložio da se ona mora voditi, što je vjerojatno i učinjeno. Nahodište je imalo krstionicu s drvenim poklopcem, dakle, djeca su ondje krštena, a kapelan nahodišta za to je bio plaćen. Upisnik primljene i krštene djece sigurno je morao postojati, barem iz knjigovodstvenih razloga kako bi se nadzirali troškovi, primjerice, za povoje ili dojenje. Početkom 16. stoljeća spominju se knjige djece i dojilja, u koje su upisivani podaci o štićenicima i isplatama dojiljama. Apostolski vizitator ih ne spominje, pa mu vjerojatno takve knjige nisu ni pokazane.

Najstarija matica krštenih, *Libro del Batesimo di pietà*, čuva se u seriji *Misericordia*, dakle, nije pridružena zbirci matičnih knjiga Državnog arhiva u Dubrovniku, jer je ispravno ocijenjena kao poslovna knjiga Hospitala milosrđa i sačuvana uz pripadajuću srodnu građu. Dimenzija je približno 210 x 280 mm, ukoričena pergamentom i djelomice oštećena. Prilikom naknadnog uvezivanja pogrešno su sastavljeni arci, tako da se pojavio kronološki “skok” u upisima krštenja. Numeriranje stranica nije dosljedno provedeno, a pojavile su se i očite greške na mjestima gdje je kao broj stranice stavljen broj upisa, tako da poslije 193. stranice dolazi 1278. Pogrešna paginacija nije ispravljena ni na sljedećih pedesetak stranica, tj. do konca knjige, koja završava stranicom broj 1328.

Od drugog desetljeća 17. stoljeća numerirani su i upisi primljenih štićenika, no i tu su se potkrale višekratne greške, pa na temelju broja upisa u ovoj knjizi nije uputno procjenjivati broj primljenih štićenika u određenom razdoblju. Zapisi u knjizi uglavnom su na talijanskom, rijetko na latinskome jeziku. Korišteni su standardni papir i tinta. Podatke su upisivali svećenici, no mogao je to učiniti i oficijal, upravitelj nahodišta.

Na koricama stoji da je započeta 1686, no najstariji zapisi potječu iz sedamdesetih godina 17. stoljeća. Matica se sastoji od dva indeksa i niza kronoloških zapisa s podacima o krštenju štićenika. Prvi indeks sadrži abecednim, ali nekronološkim redom popisane podatke o krštenjima. Nepostojanje kronološkog reda kod upisa u prvom indeksu upućuje na mogući prijepis iz nekog drugog izvora, primjerice, iz starije matice krštenih koja nije sačuvana, i to, možda, po nekom posebnom kriteriju.

Zapisi o krštenjima na papirićima priloženima uz upisnik isplata sadrže podatke o štićenicima kojih nema u matici krštenih. U matici nema Verene koju je 7. srpnja 1677. u nahodištu krstio kapelan Andrija Ponterighi, a kumovi su joj bili Frano Amabili i dojilja. Nema ni nahoda Vicka kojega je 14. listopada 1677. s istim kumovima krstio isti svećenik. Sva krštenja nisu zabilježena u matici. Radi li se o prijepisu samo onih krštenja koje se odnose na tada živuće štićenike? Na ovo se pitanje ne može odgovoriti, no narav zapisa u prvom indeksu poziva na oprez u upotrebi podataka o krštenju iz tog najranijeg razdoblja. Radi se o nepotpunim podacima koji ne daju pouzdanu demografsku sliku priljeva, pa ih je rizično koristiti za izračun broja stanovnika grada Dubrovnika na temelju broja rođenih i stopa nataliteta.

Kronološki zapisi u knjizi započinju sa srpnjem 1691. s pripadajućim, drugim po redu, abecednim indeksom. Knjiga završava upisom od 29. prosinca 1771. godine. Od početka do kraja kronoloških zapisa, tj. od srpnja 1691. do prosinca 1771, svake je godine upisan određeni broj primljenih štićenika. Ne zna se zašto u maticu iz 1681, 1682, 1689. i 1690. nije upisano nijedno krštenje. Godine 1682. krštena su najmanje dva nahoda o čemu svjedoče papirići priloženi u upisnik isplata. Anica nepoznatih roditelja krštena je u nahodištu 9. ožujka 1682, a kumovi su bili sjemeništarac Ivan i dojilja. Nahoda Ivana, pronađena pred vratima Cavtata, je 6. ožujka 1682. krstio *sotto la conditione* cavtatski župnik Miho Bratoš.

Ni u prvih šest mjeseci 1691. godine nije upisano nijedno kršteno dijete, a zatim, s ponekim izuzecima, tijekom nešto manje od dva stoljeća, upisano je barem jedno do dva mjesečno. Postoji objašnjenje za tu polugodišnju prazninu. U prvoj polovici 1691. godine harala je “kuga sluškinja” koja je u nahodištu počela u siječnju, proširila se i trajala do svibnja. Za vrijeme kuge pristup Hospitalu vjerojatno je bio ograničen, no nahodište nije prestalo s radom. Nekoliko ugovora o dojenju uneseno je u glavnu knjigu u ožujku i travnju, među njima i za dvoje zakonite djece. Većina tih ugovora prekinuta je zbog smrti štićenika.

U Knjigu krštenih nahodišta bilježili su se podaci o djeci krštenoj u nahodištu i o krštenjima štićenika izvan nahodišta. Neka krštenja zabilježena su dva puta, prvo u matici krštenih župe u kojoj je štićenik kršten, a zatim su isti podaci prepisani i u maticu krštenih nahodišta. Usporedbom popisa dubrovačkih nahoda iz župnih matica koji je priredio Nenad Vekarić s maticom krštenih nahodišta uočava se niz takvih primjera. Vrlo je teško utvrditi ukupan broj napuštene djece. Broj upisanih krštenja u matici nahodišta predstavlja donju granicu ukupnog broja napuštene djece, odnosne djece predane u Hospitalu na skrb. Tu nisu uključena djeca koja su umrla prije nego što su iz župa poslana u nahodište, ili pak ona koja su umrla odmah nakon krštenja u smrtnoj opasnosti, pa možda nisu ni upisana. Upisi u maticu nisu uvijek bili ažurno vođeni. Nejasno je i gdje se matica čuvala, u samom nahodištu ili u kapelanovoj kući. Matica s upisima krštenja od 1772. do 1807. nestala je u plamenu kapelanove kuće. Podatak o krštenju je važan, jer omogućuje kršćanski sprovod, ukop uz obred u posvećenom zemljištu i vjenčanje, što je štićenicima moglo kasnije zatrebati.

Priljev štićenika tijekom tih tridesetak godina može se djelomice rekonstruirati iz zapisa u knjizi ugovora o dojenju za razdoblje od 1772. do 1775, te na temelju jednog upisa iz 1780. koji upućuje na dinamiku priljeva od 1775. do 1780. U ugovorima o dojenju u tom razdoblju uz ime štićenika bilježio se, ali ne dosljedno, i broj stranice u matici krštenih i broj upisa na stranici.

U maticama krštenih od 1808. do 1896. upis priljeva štićenika uredno je vođen. U šest matičnih knjiga nahodišta, koje se čuvaju u zbirci matičnih knjiga Državnog arhiva u Dubrovniku upisi su sačuvani u kontinuitetu. U svim su knjigama zapisi u obliku kraćeg teksta bez formiranih rubrika. U njima su i naknadni upisi o vjenčanju, promjeni prezimena, odnosno ozakonjenju i smrti štićenika. Korišten je latinski, talijanski i rjeđe hrvatski jezik. Nahodište je djelovalo sve do 1927, ali matice iz tog razdoblja nisu pridružene ostalima, a kako izlaze iz odabranog vremenskog okvira nisu istraživane.

Druga po starosti matica krštenih s djelomice nečitljivim naslovom, *Liber baptizatorum... xenodoch... publich Ragusinae*, uska je knjižica s 340 numeriranih stranica i još 5 listova, približno velika 100 x 290 mm. Koristila se za upise krštenja u nahodištu i krštene djece koja su u nahodište donesena od veljače 1808. do prosinca 1829. Numeracija počinje sa stranicom broj dva, jer je prilikom kasnijeg ukoričenja jedna stranica izgubljena čiji se ostaci naziru. Na toj stranici je bilo najmanje tri upisa. Na unutarnju stranu stražnjih korica od 1835. do 1837. je upisivana mrtvorođenčad, odnosno djeca koja su umrla bez krštenja ili nedonoščad koja je umrla odmah nakon poroda. Nekrštena djeca pokapana su izvan groblja. Svećenika su o tome obavještavale primalje, a u jednom je slučaju primaljinu poruku prenio kirurg Lopižić. Od osam upisa samo je dvoje djece nepoznatih roditelja. Matica krštenih naknadno se koristila kao upisnik mrtvorođenčadi.

Matica krštenih nahodišta od 1830. do 1852, koja ima 310 numeriranih stranica i tri prazna lista, standardne je veličine, tj. približno dvostruko šira od prethodne. Sadrži upise krštenja djece u nahodištu i izvan njega te zapise o priznanju roditeljstva. Sljedeća matica za razdoblje od 1852. do 1858. većeg je formata. Osim upisa krštenja i priznanja na 75 stranica i 1 prazni list, ona na poleđini korica ima i upisanu mrtvorođenčad i indeks ozakonjene djece. Sličnu strukturu zapisa ima i naredna matica krštenih, u koju su upisana krštenja, priznanja i mrtvorođenčad u razdoblju od 1858. do 1867. Standardnog je formata, ima 276 numeriranih stranica i jedan prazni list. Papir je tanji i nagrizla ga je tinta. Zapisi se naziru na drugoj strani, a na više su mjesta otpali dijelovi stranica. Tekst je mjestimice teško čitljiv ili su ključni dijelovi stranice izgubljeni, pa je analiza podataka iz ovog razdoblja svedena na minimum. Na ovu oštećenu matičnu knjigu nastavlja se *Liber Natorum et Baptizatorum Ragusini Brephotrophii Ab anno 1867-1883.* Format je jednak kao i prethodna knjiga. Ima 350 numeriranih stranica i jedan prazni list. Struktura zapisa identična je prethodnoj, s upisima mrtvorođenčadi na unutarnjoj strani stražnjih korica.

Zadnja je matica započeta 1884, kada je nahodište još bilo u zgradi na Pilama, i završava 1896, kada je brefotrofij bio u sklopu bolnice na Boninovu. Prijelaz iz jedne zgrade u drugu zabilježen je 1. srpnja 1888, kada je svećenik naglasio da je krštenje obavljeno u kapelici nove bolnice. Knjiga ima 155 numeriranih stranica na crte i sedam naknadno dodanih listova, od kojih šest drugog formata i s užim crtama. Među upisima krštenja ima i rijetkih upisa zakonite djece rođene u nahodištu. Za tu djecu nije naglašeno da su ostavljena, što bi moglo značiti da je nahodište ujedno imalo i funkciju bolničkog rodilišta. U ovoj i djelomice u prethodnoj knjizi dosljedno su numerirani upisi krštenja, tako da se na temelju broja upisa prilično sigurno može procijeniti broj djece.

Dok matice krštenih nahodišta nude solidnu podlogu za istraživanje priljeva štićenika, istraživanje smrtnosti ne može se temeljiti samo na pregledu matica umrlih, koje su sačuvane samo za 19. stoljeće premda su vođene i ranije, svakako tijekom 18. stoljeća. Najstarija matica umrlih nahodišta sadrži zapise iz studenog i prosinca 1812, pa zatim u kontinuitetu do konca 1848. godine. Uska knjižica približnih dimenzija 100 x 290 mm naknadno je dodatno ukoričena. Izvorne korice nose izblijedjeli i dijelom nečitljiv naslov: *Liber parvolum mortuorum Brephotrophii ...1812*. Ima 90 stranica na kojima su upisi smrti na latinskome jeziku napisani u tekstualnom obliku, bez rubrika. U drugoj matici umrlih, gotovo dvostruko većeg formata, upisi su vođeni od 1849. do 1895. Sadrže ime preminula štićenika, datum, a ponekad i mjesto smrti, dob, ali ne dosljedno, mjesto ukopa i rjeđe dodatne podatke kao što je mjesto rođenja i okolnosti smrti. Uzrok smrti počeo se upisivati tek koncem 19. stoljeća. Upisana je uglavnom, osim nekoliko nahoda koji su umrli čekajući udomljenje, dojenčad koja su u nahodištu umrla ili donesena na ukop. Smrt nešto starijih nahoda koji su dani na odgoj po selima upisivana je u župne matice umrlih. Matice umrlih nahodišta daju samo dio slike mortaliteta štićenika. Tragove kretanja smrtnosti posredno možemo naći u poslovnim knjigama nahodišta.

Najstarije podatke iz 17. stoljeća o broju umrlih nalazimo u knjigovodstvenim upisima isplata grobarima za ukope štićenika, djece koja su u nahodištu umrla ili donesena na ukop. Povremeno su sastavljani popisi djece koja su stanovala u nahodištu. Smrt djeteta upisivala se bilo u upisniku djece ili stavljana na posebne popise. Smrtnost do tri godine starih štićenika, rjeđe starijih, koji su umrli kod dojilja dijelom se može rekonstruirati iz ugovora o dojenju, u kojima se, iako ne dosljedno, bilježio razlog za prekid ugovora. Smrt starijih nahoda koji su dani na odgoj ili usvojeni, najčešće na selima, bilježila se u odgovarajuće župne matice. S obzirom na narav izvora, kretanje smrtnosti može se samo okvirno procijeniti.

Podaci o priljevu štićenika pouzdaniji su od podataka o smrtnosti pa dopuštaju čvršće i zaokruženije zaključke. U maticu krštenih ipak nisu upisani svi primljeni štićenici. Neki su upisani samo u maticu umrlih, kao primjerice Katarina Marija, koja je živa rođena 6. siječnja 1815, odmah krštena i ubrzo umrla. Podatak o krštenju Katarine Marije unesen je samo u maticu umrlih. Nije moguće točno utvrditi koliko je bilo takvih slučajeva pa podatke o priljevu štićenika na temelju upisa u matice krštenih treba uzeti kao siguran minimum. Dinamika priljeva štićenika bit će istražena na dva načina: pregledom godišnjeg priljeva i utvrđivanjem sezonskih varijacija.

Godišnji prikaz primljenih štićenika podijeljen je u četiri cjeline. Prva se odnosi na zapise u najstarijoj matici krštenih, sadržane u prvom indeksu s upisima do 1688. godine. Druga cjelina obuhvaća sve štićenike krštene od uspostave kronoloških zapisa u srpnju 1691. do 1771, kada je matična knjiga ispunjena i započeta nova, koja je izgorjela. Treća cjelina predstavlja rekonstrukciju upisa krštenja od 1772. do 1775. iz izgorjele matice, u kojoj su vjerojatno bili upisi do vremena francuske okupacije. Četvrta cjelina prikazuje kretanje priljeva štićenika u 19. stoljeću, od 1808. do 1896. godine.

Na temelju uvida u maticu krštenih, ukupni broj krštenih štićenika u najranijem razdoblju donijeli su Jeremić i Tadić, međutim samo sumarno, 156 štićenika za četrnaestogodišnje razdoblje od 1675. do 1688, ne navodeći godišnji broj primljenih. Prosječno bi u tom razdoblju bilo primljeno 11 štićenika godišnje. U zbroj su bila uključena i dva krštenja koja po datumima upisa, ako se ne radi o greški pisara, ne pripadaju tom razdoblju. Ora, nepoznatih roditelja, krštena je 23. studenog 1646. i Ivan, nepoznatih roditelja, kršten je 6. ožujka 1654. Broj krštenih nahoda oscilirao je od godine do godine. Neke tragove primanja nahoda nalazimo i u drugoj po starosti poslovnoj knjizi Hospitala milosrđa, *Registro delle polize dell'Ospedal della Misericordia,* koja sadrži isplate, većinom dojiljama, od 1667. do 1682. Donošenje djeteta u Hospital najčešće se honoriralo jednim perperom, pa na temelju isplata donositeljicama možemo ustanoviti da je određeni broj štićenika primljen i na takav neanoniman način. Djecu su uglavnom donosile žene, no ima i izuzetaka. U razdoblju neposredno nakon potresa djeca su redovito stizala u Hospital milosrđa.

Ako se broj isplata donositeljicama djece usporedi s brojem krštenih, mogu se očekivati znatnija odstupanja jer svi štićenici vjerojatno nisu došli neanonimno u rukama poznatih donositeljica. Broj krštenih mogao bi biti veći od broja neanonimno donesenih, no nekoliko godina zapisi pokazuju obrnuto stanje. Nekoliko isplata donositeljicama djece izvršeno je i tijekom 1684. Kako se promijenio načina knjiženja, i više se nije navodila svrha isplate, za kasnije isplate nije moguće sa sigurnošću utvrditi koje su bile nagrada za doneseno dijete.

Tijekom 1689, 1690. i prvih šest mjeseci 1691. u maticu nije upisan nijedan novi štićenik. Prema isplatama internim dojiljama moglo bi se zaključiti da je ipak primljen određeni broj štićenika. Možda su bile plaćene dvije dojilje zato što su umjesto dojenja, brinule o starijoj djeci koja su u nahodištu čekala udomljenje ili usvojenje.

Sljedećih osam desetljeća u nahodište je prosječno godišnje primano 26 štićenika. Drugo desetljeće 18. stoljeća imalo je najveći prosječni broj primljene djece, njih 29. Oscilacije su mnogo manje u odnosu na ranije razdoblje, a nije zabilježena nijedna godina bez primljenih štićenika.

Nedostatak dojilja mogao bi biti indikator većeg broja štićenika na skrbi u Hospitalu koji su ostajali dulje nego obično ili slabije spremnosti žena da prihvate štićenike na plaćeno dojenje. Koncem 1754. nedostajalo je vanjskih dojilja. Zduri sa *soldatima* intenzivno su ih tražili po Župi, Ombli, Konavlima 1767, 1768. i 1770. godine. Nahodištu su trebale dodatne interne dojilje 1766, 1767, 1769. godine. Povremeno su angažirane i *donne straniere* jer je bilo više djece.

Djelomičnom rekonstrukcijom upisa iz nestale matice krštenih može se procijeniti kretanje priljeva štićenika barem za narednih pet godina, a s oprezom možda i osam. Trogodišnji prosjek za 1772, 1773. i 1774. iznosio je 36 novoprimljenih, a sličan se prosjek zadržao dulje vremena. Tako velik rast prosječnog broja primljenih, od 44%, znak je novih okolnosti. Cijene su u zadnjem desetljeću 18. stoljeća, neke već i sedamdesetih godina, počele rasti. U Dubrovniku se se osjećali efekti inflacije, ekonomske i političke nestabilnosti u okolici, što se možda odražava i na napuštanje djece. U Europi je u drugoj polovici 18. stoljeća porastao broj napuštene djece, a tada je i započelo “stoljeće nahoda”. Primjerice, na rast broja štićenika pariškog nahodišta utjecali su povećanje siromaštva, veći broj izvanbračnih poroda, koji nisu posljedica povećanja broja stanovnika, veći priljev djece iz provincija i jednostavnost postupka napuštanja.

Što se događalo između 1780, otkada datira zadnji relativno pouzdan podatak o broju primljene djece, i 1808, kada je započeta nova matica krštenih, ne može se rekonstruirati. Jesu li postupno povećavanje godišnjeg broja primljene djece izazvali različiti čimbenici ili je skok nastao za francuske okupacije? U svakom slučaju, u prvom desetljeću 19. stoljeća prosječni broj primljenih nahoda više se nego udvostručio u odnosu na prethodno stoljeće. Iznimno visoka razina napuštanja nije se dulje zadržala. Iako ne znamo kada je započela, do sredine 19. stoljeća prosjek se stabilizirao, oscilirajući na dvostruko većoj razini nego u 18. stoljeću, a zatim je započelo novo razdoblje rasta. Od sedamdesetih godina 19. stoljeća počeo je pad broja štićenika.

Dinamika priljeva štićenika u nahodište, upućuje na lokalnu inačicu europskog “stoljeća nahoda”, koje se u Dubrovniku nazire vjerojatno sedamdesetih godina 18. stoljeća, ako ne i već sredinom stoljeća, kada povremeno nedostaje dojilja, a puni zamah dobiva u prvom desetljeću i sredinom 19. stoljeća. Dok se porast broja nahoda sedamdesetih godina 18. stoljeća dijelom može tumačiti i općim demografskim rastom, a ne samo posljedicama ekonomske i političke nestabilnosti, u prvom desetljeću 19. stoljeća to svakako nije slučaj. Tada su negativna demografska kretanja bila posljedica ratnih nedaća i političkih nestabilnosti. Sredinom 19. stoljeća jedan od čimbenika bi mogao biti demografski pritisak. Koncentracija vojske u Gradu i veći broj privremenih doseljenika koje je dovela austrijska uprava utjecali su na povećanje broja izvanbračne djece u Dubrovniku.

Udjeli izvanbračne djece u Francuskoj koncem 18. stoljeća iznosili su 4%, a u prvim desetljećima 19. stoljeća i 5,5%. U Engleskoj je u 17. stoljeću, udio izvanbračnih bio 2%, a početkom 19. stoljeća se popeo na 6,3%. U Pridvorju je sredinom i u trećoj četvrti 19. stoljeća, kada je broj izloženika u dubrovačkom nahodištu dosegnuo maksimum, stopa izvanbračnih rođenja iznosila 3 do 4%. U Cavtatu se u istom razdoblju penjala i do 10%, no to je malo središte koje je dio nahoda preuzimalo iz ruralne okolice. Dubrovačko nahodište ujedno je bilo rodilište i utočište za ugrožene trudnice, one koje nisu mogle roditi u obitelji, bilo na selu ili u gradu. Stoga je prilikom procjene prosječnog broja izvanbračne djece potrebno uključiti cijelo područje nekadašnje Dubrovačke Republike, a ne samo grad Dubrovnik. Usporedbom ukupnog broja rođenih u jednoj godini s brojem upisanih u knjige dubrovačkog nahodišta pokušala se procijeniti stopa “napuštanja” . Izračun može poslužiti samo kao široki okvir za moguće usporedbe jer ima niz nedorečenosti. Nisu sva izvanbračna djeca postajala štićenicima Hospitala milosrđa. Za procjenu broja rođenih na temelju broja stanovnika u odabranim godinama od 1673. do 1847. uzete su stope nataliteta od 40, 35 i 27‰. Za 1807. godinu stopa nataliteta točno odgovara omjeru broja rođenih i ukupnog broja stanovnika utvrđenog popisom 1807. godine. Za ostala razdoblja stope su procijenjene. U razdoblju poslije potresa udio djece primljene u nahodište mogao je biti od 2,3 do 4,3% ukupnog broja rođenih na području Republike. Za francuske okupacije udio se više nego udvostručio, a zatim ponovno smanjio. Dvadesetih godina 19. stoljeća taj je udio još uvijek dosta visok no tada su u dubrovačko nahodište dolazila napuštena djeca iz šireg područja i izvan dubrovačkog okruga, a u izračun udjela ulazi samo stanovništvo dubrovačkog okruga.

Nahodišta s rodilištima nalazila su se u gradovima, kao primjerice u Dubrovniku i Beču. U tim su ustanovama rađale neudate trudnice i iz šireg područja, tako da se broj izvanbračnih poroda treba uspoređivati s brojem stanovnika čitavog područja koje je gravitiralo nahodištu, a ne samo grada u kojem je bilo smješteno.

Napuštena djeca dolazila su u nahodište u različitim intervalima. Za prikaz mjesečne razdiobe priljeva napuštene djece kao datum prijema uzet je nadnevak upisa u knjigu krštenih nahodišta koji se ponekad ne podudara s datumom krštenja, odnosno s datumom rođenja. Djeca su mogla biti krštena i nekoliko dana poslije poroda, a u nahodište su mogla biti donesena i nekoliko tjedana kasnije. Prvo su zasebno obrađeni podaci iz prvog razdoblja s nižom razinom napuštanja, od 1692. do 1771, a zatim iz 19. stoljeća, od 1808. do 1880. godine.

Prosjek broja primljenih pokazuje da su u 18. stoljeću dolazila dva do najviše tri djeteta mjesečno, odnosno petero do najviše šestero djece u promatranim desetljećima 19. stoljeća. U svakom desetljeću 18. stoljeća barem u jednom mjesecu nije bio primljen nijedan novi nahod. U drugom promatranom razdoblju novi nahod nije primljen samo u lipnju 1834.

Gledajući svako desetljeće 18. stoljeća pojedinačno, najveći je priljev zabilježen u prvih šest mjeseci godine. Dva puta su to bili siječanj, veljača, ožujak i svibanj. Minimum priljeva, također po desetljećima, jednom je bio u travnju i rujnu, dva puta u studenome i četiri puta u srpnju. Gledajući svih osamdeset godina, najveći broj štićenika primljen je tijekom veljače, a najmanji tijekom srpnja. Udio štićenika primljenih tijekom veljače iznosio je 10,81%, a tijekom srpnja 6,53% od ukupnog broja. Slijed mjeseci prema broju primljenih štićenika od najvećeg prema najmanjem bio bi: veljača, ožujak, siječanj, svibanj, travanj, listopad, lipanj, prosinac, rujan, studeni, kolovoz i srpanj. Zanimljivo je da se, prema istraživanju Nenada Vekarića i najveći broj čedomorstava dogodio upravo u veljači i ožujku s udjelima od 17,19 i 15,62%. Čedomorstva se najčešće događaju u onim mjesecima kada se najčešće napuštaju djeca.

Nahodi su najčešće napuštani kao novorođenčad, pa bi se na temelju mjeseci prijema okvirno moglo procijeniti vrijeme začeća napuštene djece. Djeca primljena u veljači, a njihov je udio najveći u ukupnom broju primljenih u 18. stoljeću, vjerojatno su začeta u svibnju ili travnju, u vrijeme proljetnog buđenja. Ovakva se kretanja dijelom podudaraju s brojem začeća u Konavlima, gdje maksimum začeća prati jačanje seksualnog nagona u proljeće i u blagdanskome mjesecu. Slična kretanja zabilježena su u Križevcima, dok su u Cavtatu i Dubrovniku oscilacije nešto manje. Niz uzoraka za grad Dubrovnik s predgrađima od sredine 17. do sredine 19. stoljeća upućuje na siječanj i veljaču kao mjesece s najvećim brojem začeća.

U 19. stoljeću najveći priljev štićenika i dalje je u prvoj polovici godine. Četiri je puta desetljetni maksimum u mjesecu ožujku, po jednom u veljači/svibnju, i lipnju, dok izuzetak predstavlja razdoblje od 1841. do 1850, kada je najveći broj štićenika primljen u prosincu. S 9,93% svih primljenih ožujak je mjesec s maksimumom priljeva i u 19. stoljeću i u cijelom razdoblju od 17. do 19. stoljeća. Najmanji priljev štićenika u promatranom razdoblju 19. stoljeća bio je tijekom ljetnih mjeseci, u srpnju, kolovozu i rujnu, s izuzetkom veljače za najranije trogodište. Najniži priljev štićenika u razdoblju od 17. do 19. stoljeća bio je u mjesecu kolovozu, slijede srpanj, rujan i lipanj. Najmanje nahočadi bilo je začeto u studenome i prosincu, a najviše u proljetnim mjesecima svibnju ili lipnju. Napuštena djeca rjeđe su začeta za blagdanskog predbožićnog raspoloženja, a češće za toplih proljetnih ili ranih ljetnih dana.

Razlike između broja primljenih nahoda i nahodica nisu velike. U promatranom razdoblju ukupno je primljeno nešto više dječaka nego djevojčica, oko 106 : 100, što je relativno blizu prirodnom omjeru spola novorođenčadi. Za prvo razdoblje od 1692. do 1771. odnos dječaka prema djevojčicama približno je bio 103 : 100. Po desetljećima brojčane prednosti dječaka i djevojčica se izmjenjuju, no ipak je više desetljeća u kojima je primljen veći broj dječaka od djevojčica. Uzorak za 19. stoljeće, od 1808. do 1850. i od 1871. do 1880, i dalje pokazuje veći broj primljenih dječaka, no razlike su značajnije. Omjer je 109 : 100 u korist dječaka. Razdoblje od 1811. do 1820. izrazito je “muško”. Tada je primljeno gotovo trećinu više dječaka nego djevojčica, 132:100.

Podaci o priljevu nahoda daju okvirnu sliku o jednom segmentu djelovanja nahodišta. U Hospitalu je trebalo biti nekoliko kolijevki i više od jedne interne dojilje koja je dojila donesenu djecu. Osiguravan je i odgovarajući broj povoja i pelena, za što je bila zadužena nadstojnica Hospitala. Vanjske se dojilje nastojalo pronaći u što kraćem roku. Djeca su kod dojilja, najčešće na selu, ostajala do treće godine ili duže, ovisno o razdoblju i prilikama.

Napuštena djeca stalno su dolazila, povećavajući ukupni broj štićenika na skrbi. Sve štićenike iz kategorije napuštene djece možemo podijeliti na dvije skupine: one u nahodištu i one kod vanjskih dojilja. U nahodište su dolazila novorođenčad i starija djeca poslije dojenja. Njihov se broj smanjivao kad bi štićenik umro ili bio udomljen. Iz poslovnih je knjiga teško utvrditi koliko je ukupno bilo štićenika na skrbi u određenom trenutku, osobito za Republike.

O štićenicima kod dojilja postoje zapisi u glavnim knjigama, no one nisu uvijek vođene ažurno. Prebrojavanjem bi se mogao utvrditi ukupni broj aktivnih ugovora u određenom razdoblju, no isplate su mogle kasniti, a štićenici se ne mogu uvijek sigurno identificirati jer su imali samo imena. Za nahode u Hospitalu podaci su precizniji. Nadstojnica Hospitala mjesečno je dobivala određeni iznos po djetetu. Nije jasno je li se hranarina plaćala i za dojenčad ili samo za stariju djecu koja su čekala udomljenje ili usvojenje. Isplate nadstojnici upisivane su u glavne knjige.

U petom desetljeću 18. stoljeća godišnje je prosječno primano oko 25 napuštene djece, najčešće novorođenčadi. Ako su sva djeca preživjela dojenaštvo i nijedno nije izravno usvojeno ili udomljeno, godišnje se u Hospital na usvojenje ili udomljenje moglo vratiti najviše 25 djece. Ali djeca nisu odmah pronalazila udomitelja ili usvojitelja. Neka su u Hospitalu čekala dulje, a neka su i umrla. Skupina djece za koju je nadstojnici plaćano uzdržavanje vjerojatno se sastojala od djece stare tri ili više godina. Tu je moglo biti i novorođenčadi koja je čekala odlazak vanjskoj dojilji.

Sudeći po isplatama nadstojnici, sredinom 18. stoljeća u nahodištu je mjesečno uzdržavano od 7 do 22 djece. Tijekom 1746. isplate su bile neredovite. Tada je bilo i najmanje djece, minimalno sedam u srpnju, a maksimalno 11, prema isplatama u ožujku i lipnju. Nešto veći broj štićenika zabilježen je 1748. godine, s maksimumom u prosincu. Tada je za uzdržavanje 22 štićenika nadstojnici isplaćeno 120 perpera i 8 grošića. Hranarina u Hospitalu iznosila je dva grošića po nahodu ili dvostruko više od iznosa koji su dobivale vanjske dojilje. Sve isplate upisivane su u glavne knjige i u dnevnik. Osim iznosa i broja djece ponekad su zapisivana obrazloženja isplate. Koncem stoljeća isplate su porasle i ponekad su vršene dva mjeseca unaprijed.

Prema sačuvanim podacima dubrovačko nahodište skrbilo je za sto do četristo nahoda godišnje. Njihov je broj od godine do godine mogao znatno varirati. Podaci nisu dani u kontinuitetu, a ni područje koje gravitira dubrovačkom nahodištu nije bilo jednako tijekom cijelog promatranog razdoblja. Po svjedočenjima suvremenika, za Dubrovačke je Republike na skrbi bilo do dvije stotine nahoda. Koncem 17. stoljeća tom broju približno odgovara i broj vanjskih dojilja koje su imale aktivne ugovore o dojenju. Najveći broj štićenika zabilježen je 1840, no to nije ni godina, ni desetljeće izrazito visokog priljeva. Promatrajući broj štićenika na skrbi, polovica 19. stoljeća vjerojatno predstavlja razdjelnicu dubrovačke inačice “stoljeća nahoda”.

Za austrijske uprave skrb nahodišta prestajala je s djetetovom desetom godinom. Slučaj slijepoga Pava pokazuje da je u 18. stoljeću, za Dubrovačke Republike, iako je bila određena granica od sedam godina, skrb u iznimnim slučajevima mogla trajati i dulje. Vrijeme izlaska iz sustava skrbi u nahodištu određivala je dob štićenika. U “jednadžbi nahodskog knjigovodstva” primitak napuštene djece povećavao je ukupni broj štićenika dok je izlazak iz sustava skrbi pri nahodištu, zbog navršenih deset ili sedam godina, udomljenja ili usvojenja, bio predviđen i poželjan način smanjivanja broja štićenika. Udio novoprimljenih u ukupnom broju mogao je iznositi i više od 40%, no najčešće se, kako pokazuju primjeri, kretao oko 20%. Broj štićenika smanjivao se i njihovom smrću. U dubrovačkom nahodištu udio umrlih u ukupnom broju štićenika u pojedinim se godinama kretao od 7 do više od 40%, najčešće oko 20%. Razmjeri nepoželjnog ishoda skrbi, smrti nahoda dječje dobi, brinuli su uprave mnogih nahodišta, a pojedinci su, poput Malthusa, potaknuti visokom smrtnošću, propitivali svrsishodnost nahodišta.

Smrtnost najmlađe populacije, a nahodi su najranjivija podskupina u skupini najmlađih, pouzdan je indikator socijalno-ekonomskog razvoja zajednice. Ona ne pruža uvid samo u demografske promjene, nego i u uzročna socioekonomska stanja poput siromaštva, gladi, higijenskih uvjeta života, i u razvijenost zdravstvene zaštite. Dojenačka smrtnost smatra se točnijim indikatorom socio-ekonomskog blagostanja od bruto nacionalnog dohotka ili bilo kojeg drugog pokazatelja ekonomskog razvoja. Mortalitet napuštene djece predstavlja najnižu graničnu točku koja bi mogla pokazivati socio-ekonomski razvoj zajednice.

Kretanje smrtnosti štićenika dubrovačkog nahodišta promatrat će se na temelju izvora različite vrste, od kojih neki nude i mogućnost utvrđivanja uzroka smrti. To su matice umrlih, prije svega one u nahodištu, zapisi o isplatama grobarima, knjige ugovora o dojenju i knjige djece.

Kako u Dubrovniku, barem u vrijeme Republike, nisu vođeni središnji upisnici djece u kojima bi uz svakog primljenog štićenika bio zabilježen ishod skrbi, uključujući i smrt, nije moguće precizno utvrditi koliki je udio štićenika koji su, primjerice, doživjeli prvu, četvrtu, desetu ili 14 godinu života. Takvi podaci omogućili bi izravnu usporedbu s rezultatima istraživanja mortaliteta napuštene djece drugdje u Europi.

Smrtnost štićenika u europskim nahodištima koncem 18. stoljeća bila je iznimno visoka. U Londonu je od 1758. do 1760. godine umrlo 81% štićenika, od kojih 95% dojenčadi, a u pariškom, tada najvećem brefotrofiju *Hospice des Enfants-Trouvés* od 1773. do 1777. četiri petine štićenika umiralo je u prvoj godini života. Koncem 17. stoljeća manje od 15% štićenika bolonjskog hospitala *San Procolo* doživjelo je desetu godinu. Zadnje decenije 18. stoljeća, vrijeme masovne pauperizacije posebno su teško razdoblje za siromašne. Problem izloženika, osobito njihova visoka smrtnost, jedan je od najtežih simptoma ove velike krize. Suvremenici su bili svjesni teških posljedica i trudili su se pronaći rješenja.

U skladu s kameralističkim nastojanjima, jedan od ciljeva bečkog nahodišta i rodilišta bio je, povećanje broja stanovnika. Tijekom 18. i 19. stoljeća smrtnost štićenika nahodišta redovito je bila iznad 50%, a rekordna od 74% zabilježena je 1811. Dojenčad su uglavnom umirala od zaraznih, crijevnih i želučanih oboljenja. U razdoblju od 1761. do 1770. mortalitet dojenčadi u milanskom brefotrofiju bio je oko 43%, što se smatralo gubitkom i “žrtvom” za državu. Zbog prevelikog priljeva djece, situacija je bila osobito loša u Napulju početkom 19. stoljeća, što se odrazilo na visokoj smrtnosti štićenika od pothranjenosti i raznih infektivnih bolesti. Prema podacima za 1819. godinu, samo 4% primljenih štićenika doživjelo je prvu godinu života. Zbog manjka dojilja, u prvoj polovici 19. stoljeća u napuljskom nahodištu *Annunziati* umrlo je prije navršene prve godine približno 80% djece. Od 2.025 štićenika primljenih u nahodište 1836. godine samo ih je oko 14% doživjelo četrnaestu godinu. Većina djece umrla je odmah po primitku u nahodištu. Od ukupnog broja umrlih u prvoj godini prihvata u nahodište umrlo je oko 80%, a 15,8% svih smrti nastupilo je u drugoj godini života. Od 1796. do rujna 1806. u splitsko su nahodište primljena 603 nahoda, od kojih su umrli svi osim četiri zadnje primljena nahoda. Autor napisa o prilikama u Splitu, naslovljena *Lettera di un cittadino ad un suo amico in Milano* i objavljena u novinama *Il Regio Dalmata-Kraglski Dalmatin*, kao glavni razlog visoke smrtnosti navodi nedostatak sredstava za uzdržavanje i užas mjesta koje je bilo namijenjeno skrbi za nahode. S novom upravom stanje se popravilo.

Od čimbenika zbog kojih je smrtnost londonskih nahoda bila veća od smrtnosti seoske i većine gradske djece Levene ističe: skraćeno trajanje dojenja majčinim mlijekom, veća vjerojatnost da su rođeni izvan braka, dulje putovanje do nahodišta, izlaganje bolestima u novom okruženju, prvo u nahodištu, a zatim i u kući dojilje. Hunecke navodi: odvajanje od majke, put do nahodišta, privremeni skupni smještaj u pretrpanome prostoru, jedna dojilja doji dva dojenčeta, povremena umjetna prehrana, drugo putovanje, najčešće duže od prvoga, do vanjske dojilje na selu. Mortalitet nahoda bio je po prilici dvostruko veći od mortaliteta djece u obiteljima. Najnižu smrtnost imali su štićenici koji su izravno smještani kod vanjskih dojilja.

Stope mortaliteta dojenčadi koncem 18. stoljeća iznosile su od 161‰ za Englesku do 273‰ za Španjolsku i one su najviše utjecale na razlike u smrtnosti među europskim zemljama. Dupâquier naglašava razdjelnicu od 250‰ između sjeverne Europe gdje nijedna zemlja ne prelazi tu stopu dojenačkog mortaliteta, i južne gdje su stope redovito iznad. Visoke stope dojenačkog mortaliteta znatno su više od stopa u najsiromašnijim zemljama današnjice. No uzrok tako visokoj smrtnosti ne treba tražiti u nedostatku majčinske ljubavi. Komplikacije vezane uz trudnoću i porod i način prehrane dojenčeta glavni su čimbenici koji utječu na smrtnost dojenčadi. Trudnice su do poroda morale raditi, a nedonoščad je umirala. U nekim zemljama, kao što je Bavarska, postojale su predrasude prema dojenju. Dojenčad se hranila životinjskim mlijekom, a posljedica su bile česti slučajevi dizenterije. U nekim zemljama, osobito u Francuskoj, djeca imućnih roditelja i mnogih stanovnika gradova povjeravana su dojiljama, što je također izazivalo visoku smrtnost dojenčadi.

Smrtnost dojenčadi u Dubrovniku i predgrađima iznosila je sredinom 19. stoljeća oko 160‰. Zagreb, Gradec i Beč u istom su razdoblju imali smrtnost veću od 300‰, Ljubljana 232‰, a Venecija 275‰. Po uzorcima iz 17, 18. i prve polovice 19. stoljeća, stopa smrtnosti dojenčadi u Dubrovniku bila je relativno niska i u ranijim razdobljima i kretala se od 110‰ do 124‰. Nižu smrtnost u 17. stoljeću u odnosu na sredinu 19. stoljeća Krivošić pripisuje manjkavim upisivanjem smrti dojenčadi, osobito one koja je umrla u najranijoj dobi. Podaci o smrtnosti dojenčadi na području Dubrovnika ne uklapaju se u razdjelnicu dojenačke smrtnosti od 250‰ između sjeverne i južne Europe.

Dubrovački Hospital milosrđa nije bio glomazna institucija s mnoštvom štićenika. Ne spominje se da je dojenčad umjetno hranjena ili da je trajnije nedostajalo odgovarajućih dojilja, što je moglo utjecati na povišenu smrtnost. Višednevna putovanja, koja su primjerice do nahodišta u Ravenni ili u Napulju mogla trajati i nekoliko dana, bila su pogubna za štićenike. Mnogi su do nahodišta stigli na ukop, pa su ponegdje obrtaljke nazivane malim grobljima. Na putu do Ravenne djecu su hranili kašom od kuhanih jabuka. Za Dubrovačke Republike, prostor koji je gravitirao Hospitalu bio je ograničen. Najdulje su putovala djeca napuštena na Pelješcu, no i ta su putovanja bila dobro organizirana, a donositeljice redovito plaćene. Kada se govori o smrtnosti nahoda pri dubrovačkom Hospitalu, osobito za Republike, čimbenik udaljenosti, odnosno dugog putovanja do nahodišta može se dobrim dijelom isključiti. Za austrijske uprave područje prihvata štićenika bilo je znatno šire, pa je i utjecaj vremena putovanja nahoda od mjesta napuštanja do nahodišta mogao biti veći.

Dosadašnja istraživanja na temelju podataka iz 19. stoljeća pokazala su relativno visoku smrtnost nahoda u dubrovačkom nahodištu. To se objašnjavalo teškim okolnostima napuštanja kao što su glad i loše klimatske prilike kojima su bila izložena ta djeca. Mnoga su djeca u nahodište primana već iscrpljena, često s upalom pluća i drugim oboljenjima. Perić smatra da je omjer jedna dojilja na dva do tri štićenika nepovoljan, a uzroke visoke smrtnosti nahoda nalazi i u manjkavoj skrbi kod odgojiteljskih obitelji, gdje su vladale loše higijenske prilike.

Ne može se rekonstruirati cjelovita slika mortaliteta napuštene djece u Dubrovniku. Narav izvora diktira podjelu istraživanja po kriteriju prostora i to na smrtnost u nahodištu i smrtnost kod dojilja odnosno odgojitelja. Dok su štićenici kod dojilja, osobito za Republike, uz vrlo malo izuzetaka uglavnom mlađi od četiri godine, u Hospitalu je boravila raznorodnija skupina djece.

Prije odlaska kod vanjskih dojilja u nahodištu su boravila netom napuštena djeca, najčešće novorođenčad, i odraslija djeca, obično starija od tri godine, koja su po povratku s dojenja u Hospitalu čekala udomljenje ili usvojenje. Za austrijske uprave organizacija rada nahodišta bila je nešto drugačija, jer je za djecu do desete godine bio predviđen plaćeni boravak kod odgojitelja. Nesumnjivo je najranjivija skupina djece bila napuštena novorođenčad. Prirodno slabiji, još nezrela sustava imuniteta, odvojeni od biološke majke od kojih vjerojatno nisu dobili ni dragocjene prve podoje, bili su izloženi patogenima u nahodištu ili na putu do njega, od kojih su neki i podlijegali.

Matica umrlih nahodišta iz prve polovice 19. stoljeća sadrži mnogo upisa smrti štićenika starih tek nekoliko dana. U bilješkama nisu navedeni uzroci smrti, no za neke je štićenike jasno da se radi o urođenoj slabosti na koju je organizacija skrbi u nahodištu teško mogla utjecati. Osim zdravstvenog stanja majke za trudnoće, na povišenu smrtnost nahoda mogle su utjecati okolnosti u kojima su napušteni, primjerice, izlaganje atmosferilijama ili u krajnjem slučaju glad ili žeđ.

Najstarija sačuvana matica umrlih nahodišta uska je knjižica velika oko 100 x 290mm, s 90 numeriranih stranica. Čuva se u zbirci matičnih knjiga Državnog arhiva u Dubrovniku, jer vremenski, od 1812. do 1848, ne ulazi u razdoblje Dubrovačke Republike pa nije pripojena seriji *Misericordia*. Upisi o smrti štićenika pisani su latinskim jezikom. Struktura zapisa je jednostavna. Poslije nadnevka upisano je ime umrloga, ne uvijek i prezime, starost, isprva općenito a kasnije preciznije, datum i rjeđe mjesto smrti, mjesto i dan ukopa, te ponekad podatak o krštenju.

Smrt djeteta opisana je riječima “dao je Bogu dušu ili je dječja duša išla ravno u nebo” (*animam Deo reddidit* ili *in Coelum evolavit*). Do konca 1817. kapelan je umjesto točne dobi bilježio *aetate infantili*, ili starost ne bi uopće naveo. U slučajevima kada je ime i prezime upisano, usporedbom s maticom krštenih može se utvrditi starost preminula djeteta. Dojenačka dob (*aetate infantile*), značila je, kao i danas, dijete mlađe od godinu dana. Najstarija štićenica uz koju je kao oznaka starosti stajalo *aetate infantili* bila je devetomjesečna Ruža Frana s prezimenom Virgilia, koja je u nahodište donesena na ukop.

Antun Ameno, najstariji štićenik čija je smrt zabilježena u matici umrlih nahodišta, umro je 8. rujna 1833. u dobi od osamnaest godina i pokopan je na groblju Sv. Đurđa na Pilama. Zapisi se najvećim dijelom odnose na djecu mlađu od godine dana. Samo pet od ukupno 437 zabilješki odnose se na umrle stare godinu i više dana. Gotovo 60% svih umrlih zabilježenih u matici nahodišta dojenčad su mlađa od mjesec dana. Taj je udio vjerojatno i viši, jer se za pet godina ne može utvrditi točna dob umrlih. Pogleda li se godište po godište, udio novorođenčadi doseže i 100% umrlih, kao što je to primjerice 1836. ili 1844. godine. Ako se po godištima usporedi broj umrlih mlađih od mjesec dana s brojem primljenih, može se zaključiti da je prosječno oko 10% štićenika umiralo vrlo brzo po dolasku u nahodište ili na putu do njega. U nahodište su predavana bolesna djeca, pa čak i na umoru. Dio ukupne smrtnosti nahoda odnosi se na ovu skupinu djece, za koju skrb u nahodištu, potpomognuta onodobnom medicinskom njegom nije mogla mnogo učiniti.

Drugo desetljeće 19. stoljeća bilo je osobito kritično u pogledu smrtnosti napuštene djece najmlađeg uzrasta. To posebno vrijedi za razdoblje od 1813. do 1817, kada je zabilježen najveći broj umrle dojenačadi. Usporedbom broja umrlih, a svi umrli u tom razdoblju opisani su kao *aetate infantili,* s brojem primljenih, proizlazi da je većina štićenika koji su primljeni tih kritičnih godina umrla ne navršivši godinu dana. Broj umrlih najviše se približio broju primljenih tijekom 1814. godine. S 41 primljenim štićenikom i 39 umrlih u brefotrofiju, ne računajući umrle kod dojilja ili odgojitelja na selima, nahodište je bilježilo iznimno visoku smrtnost.

Od 1814. do konca 1817. štićenicima je i u matici krštenih upisivano samo ime, što otežava mogućnost povezivanja podataka iz te matice s podacima iz matice umrlih. Imenski fond bio je ograničen. Iz zabilješki o smrti dvojice Josipa, jednog 28, a drugog 30. travnja 1815, obojice dojenačke dobi, nije moguće utvrditi na koje se Josipe u matici krštenih ta smrt odnosila. Na Josipa krštena 1. siječnja 1815. i Josipa Antuna rođena 8. svibnja 1814, ili pak na nekog trećega koji nije ni uveden u maticu krštenih. Smrti trojice Ivana zabilježene su u prosincu 1813, no ni za jednoga se ne može uspostaviti pouzdana veza s maticom krštenih. Za Katarinu Mariju, koja je rođena 5. a umrla 6. siječnja 1815, postoji bilješka u matici umrlih, ali ne i u matici krštenih. Primljenih nahoda bilo je više nego što pokazuje matica krštenih. Ako se prihvat štićenika nastavio upisivati na isti način kao i u ranijem razdoblju, onda ni ranija matica krštenih vjerojatno ne sadrži sve primljene nahode.

Jesu li u maticu umrlih upisani svi umrli štićenici i je li postojala granica zrelosti predrođenčeta (fetusa) koja je nalagala upis preranog rođenja i smrti? Matične knjige 19. stoljeća u hrvatskim su zemljama općenito bile dobro i precizno vođene. Sumnju u pogledu ažurnosti matice umrlih u jednom su istraživanju izazvali vrlo niski udjeli dojenčadi u ukupnom broju umrlih u nekim zabačenijim župama. Ne postoji metoda kojom bi se utvrdile tamne brojke rođenja i smrti koje nisu zavedene u maticama. Analizi podataka dobivenih na temelju upisa u matičnim knjigama treba pristupiti oprezno, sa zadrškom i iz njih iščitavati prije svega trendove, a ne apsolutne brojeve.

Matica krštenih nahodišta iz prvih desetljeća 19. stoljeća naknadno je korištena i kao upisnik djece umrle bez krštenja, o čemu su kapelana nahodišta obavještavale primalje. Tako je Paola Vužić javila 29. rujna 1835. da je žena Iva Monkovića rodila mrtvorođeno nedonošče od četiri mjeseca, dakle u četvrtom mjesecu trudnoće, i da dijete nije kršteno. Primalja Elizabeta Ortolan obavijestila je kapelana 18. lipnja 1836. da je Tereza, žena Ivana Obuljena, rodila mrtvo dijete. Kapelan nahodišta bilježio je i slučajeve pobačaja i nekrštene mrtvorođenčadi. Brefotrofij je bio središnje mjesto nadzora svih izvanrednih događaja vezanih uz trudnoću i porode, svega onoga što vjerojatno nije bilo obuhvaćeno župnim maticama.

Hospital milosrđa imao je svoje matice umrlih i u 18. stoljeću, a vjerojatno i ranije, no one nisu sačuvane. Nova knjiga umrlih spominje se u isplati iz 1714, što znači da je nesumnjivo postojala i starija. Budući da se u drugim poslovnim knjigama spominju brojevi upisa u knjigu umrlih, vjerojatno su postojale barem još dvije. U siječnju 1772. započeta je i treća. Na temelju zapisa oprezno se može procijeniti kretanje smrtnosti u Hospitalu.

Osim u maticu umrlih, podatak o smrti štićenika bilježio se ponekad i u knjizi ugovora o dojenju, glavnoj knjizi, gdje se smrt navodila kao razlog za prekid ugovora. Ponekad se upisivao i poziv na odgovarajući broj upisa u matici umrlih. Za štićenike koji su nakon dojenja vraćeni u Hospital, bilješka o smrti, ponekad s navedenim brojem upisa u matici umrlih, unosila se u upisnik djece. Na mjestu predviđenome za upisivanje izlaska iz sustava skrbi, najviše udomljenjem ili usvojenjem, bilježile su se i pojedinosti o smrti štićenika, pa tako i broj upisa u matici umrlih.

Pregledom tih sporadično navedenih brojeva upisa u matici umrlih može se dobiti približna slika dinamike umiranja štićenika dubrovačkog nahodišta tijekom 18. stoljeća, ili barem onog dijela te dinamike koji se knjigovodstveno odrazio u matici umrlih Hospitala. Prvi siguran podatak o broju upisa u maticu umrlih datira iz prosinca 1747, kada je smrt štićenice Frane, stare nešto više od četiri godine, zabilježena pod brojem 527. Ako je ta smrt upisana u knjigu umrlih započetu 1714, tridesetogodišnji prosjek umrlih iznosio bi približno 17. Za slučaj da se radilo o nekoj novijoj knjizi, prosječan godišnji broj umrlih bio bi viši.

Smrt trogodišnjeg Ivana 28. veljače 1749. upisana je pod brojem 549. Ivan je umro trinaest dana nakon što je s dojenja vraćen u Hospital. Uz zapis o štićenici Katarini, koja je vraćena u Hospital 18. prosinca 1748, a umrla 24. listopada 1749, naveden je upis u knjigu umrlih pod brojem 660. Četiri godine kasnije, u ožujku 1753, smrt četverogodišnjeg Nikole zabilježena je pod brojem 1006. Po povratku s dojenja, dječak je u Hospitalu na Pilama boravio deset mjeseci. Ako nema greške u bilješkama, u četverogodišnjem razdoblju zabilježeno je čak 457 smrti, ili više od stotinu godišnje.

Brojevi upisa u maticu umrlih pokazuju sporiji ritam umiranja u narednim godinama. Od ožujka do konca srpnja 1753. godine umrlo je 8 štićenika. Pavao, koji je umro u Hospitalu u svibnju 1754. u dobi od 4 godine, pribilježen je pod brojem 1026. U narednih sedam mjeseci zabilježeno je još devet smrti. Numeracija upisa zaustavlja se u veljači 1759. smrću Mata, koji je upisan pod brojem 1080. Od ožujka 1753. do veljače 1759, okvirno šest godina, godišnje je upisivano 12 smrti štićenika. Nova numeracija upisa smrti vidljiva je u zapisu iz rujna 1759, kada je smrt četverogodišnjeg Vlaha, koji je umro u Hospitalu šest mjeseci nakon dolaska, zabilježena pod brojem 116. Dvadesetak usputnih zapisa, sa zadnjim pod brojem 191 s konca studenog 1763, upućuju na godišnji prosjek od 18 upisa umrlih.

Veliki skokovi u dinamici umiranja mogu upućivati na godine epidemija, nakon kojih slijede godine niže smrtnost. Procjena smrtnosti na temelju praćenja broja upisa u matici umrlih iz drugih sačuvanih poslovnih knjiga daje okvirnu sliku i “osjetljiva” je osobito na greške pisara. Matica krštenih iz 18. stoljeća nudi niz primjera takvih pogrešaka. Formalnom broju upisa vjerojatno se nije posvećivala neka osobita pozornost, jer pogrešno knjiženje po svoj prilici nije imalo nekih ozbiljnijih posljedica. Greška u isplati imala je konkretne financijske posljedice. Grobar je bio plaćen po broju ukopanih tijela i tu se po svoj prilici opreznije postupalo.

Isplate za ukop svjedoče o dinamici umiranja u Hospitalu. Iz njih se ne može otkriti dob umrlih ni druge okolnosti smrti, primjerice je li dijete umrlo u samom nahodištu ili je doneseno mrtvo sa sela, ali se zato prilično pouzdano može utvrditi broj ukopa u određenom razdoblju. Za 17. i 18. stoljeće su sačuvani podaci o izravnim isplatama nekolicini grobara u ranijem razdoblju, a kasnije isplate nadstojnici Hospitala za istu svrhu, ukop štićenika.

Grobar je isprva za svoj rad dobivao 2 grošića po ukopanu tijelu. Ukupni troškovi pokopa bili su nešto viši, te su uključivali i umatanje tijela u grubo platno, *telu*. Sredinom 18. stoljeća nadstojnica Anica je organizirala pokop za štićenike koji su umrli u Hospitalu i za one koji su mrtvi doneseni iz dojiljinih kuća. Troškovi jednog pokopa iznosili su tada 4 grošića. Tako su isplatom od 6 perpera i 4 grošića od 2. kolovoza 1750. pokriveni troškovi pokopa 19 štićenika, odnosno, kako je precizno navedeno, svi upisani u knjigu umrlih do broja 975.

Najraniji sačuvani zapisi o isplatama grobarima nalaze se u registru isplata, polica, Hospitala milosrđa. Tako je od travnja 1667. do rujna 1672. pokopano najmanje 122 štićenika, ili prosječno oko 25 godišnje. U ovom su se razdoblju, uz iznos, uglavnom bilježili i period na koji se isplata odnosi i broj ukopa. Tijela je nosio do groblja i ukapao grobar Antun Ivanov. Od veljače 1673. do veljače 1681. prosječno je ukapano više od 50 djece godišnje. Prosjek je još viši, oko 66 ukopa godišnje, u razdoblju od listopada 1682. do siječnja 1691. U dvanaest godina nakon “kuge sluškinja”, na račun Hospitala je ukapano oko 30 štićenika godišnje. Štićenike su ukapali grobari Nikola, Ivo iz Pila, Đuro i Luka. U petogodištu od 1710. do 1715. pokopana su 182 štićenika, ili prosječno 36 godišnje. Grobar Hospitala bio je Martin Bucalo. Od siječnja 1759. do konca 1763. prosječno je ukapano oko 30 štićenika.

Prema isplatama grobarima, 1683. je bila godina iznimno visoke smrtnosti nahoda. U tih dvanaest mjeseci vjerojatno je bilo barem stotinu ukopa, jer je od listopada 1682. do konca 1683. ukopano 118 tijela štićenika. Na još jedno razdoblje iznimno visoke smrtnosti upućuje numeracija u matici umrlih. Ranih pedesetih godina 18. stoljeća godišnji prosjek umrlih iznosio je oko stotinu štićenika. Podatak o isplatama za ukope ipak je pouzdaniji pokazatelj smrtnosti, jer je manja mogućnost greške u bilježenju. Isplate grobarima vršile su se na temelju potvrde kapelana, koji je brojio tijela vjerojatno prema upisima u matici umrlih.

Podaci o smrtnosti, dobiveni na temelju zapisa u matici umrlih, samo se djelomično podudaraju s podacima dobivenima od isplata grobarima, i to u zapisima iz druge polovice 18. stoljeća. Ukopa je bilo više nego što proizlazi iz sporadičnih zapisa u matici umrlih. Isplate grobarima pokazuju da je prosječan godišnji broj ukopa bio veći od prosječnog godišnjeg broja primljenih štićenika, barem u razdobljima za koje možemo, na temelju isplata grobarima ili nadstojnici, s dosta sigurnosti utvrditi broj umrlih štićenika. Da nije bilo stalnog priljeva nahoda, broj štićenika na skrbi ubrzo bi se smanjio, što zbog udomljenja ili usvojenja, što zbog umiranja.

Ni matice umrlih ni isplate grobarima ne daju pouzdan uvid u smrtnost nahoda. Nije moguće ni točno odrediti koliko je pokojnih štićenika umrlo u nahodištu, a koliko ih je doneseno na ukop. Izvori ipak nude mogućnost praćenja ishoda skrbi za štićenike koji su nakon trogodišnjeg dojenja vraćeni u Hospital u pojedinim razdobljima. Oficijali su povremeno sastavljali popise štićenika pristiglih u Hospital, a zatim i, po potrebi, naznačivali godinu smrti. Popisi su s vremena na vrijeme ažurirani.

Pod naslovom *Nota dei ragazzi esistenti al Ospidale della Misericordia* upisana su, 16. svibnja 1798. imena 17 štićenika, kojima su tijekom godine dodana još četiri nova. Od ove skupine djece dvoje je umrlo u nahodištu. Popis je ažuriran u listopadu 1799, kada je u nahodištu boravilo petnaestero djece, devet dječaka i šest djevojčica. Uz njihova imena zabilježene su i godine. Najstariji Slavo imao je 18, a najmlađa Luigija 3 i pol godine. Drugi po starosti bio je Roko s 14 godina, dok su sva ostala djeca imala od 6 do 9 godina. Od osamnaestero djece s popisa iz travnja 1800. dvoje je umrlo u nahodištu, među njima i Roko, a 11 ih je usvojeno. Na novom popisu s nadnevkom 18. studenog 1802, od ukupno 26 štićenika 20 je usvojeno i 3 su umrla. Na temelju popisa proizlazi da je koncem 18. i početkom 19. stoljeća približno 10% štićenika vraćenih u Hospital nakon dojenja u Hospitalu i umiralo.

Sličan popis sastavljen je u kasno proljeće 1757. godine. Od ukupno petnaestero djece samo su dvije djevojčice. Trećina djece s tog popisa umrla je u Hospitalu. Četiri dječaka umrla su šest mjeseci nakon povratka s dojenja, a jedan dvije godine kasnije. Osmero djece je usvojeno, a dvoje je vjerojatno i dalje ostalo u Hospitalu. Još jedan popis vraćenih štićenika započet je koncem 1761. a završen u svibnju 1765. U tom je razdoblju u Hospital s dojenja vraćeno 46 štićenika. Približno trećina je umrla u nahodištu, 10 je usvojeno, a za ostale se ne može točno utvrditi ishod skrbi. Štićenici s popisa iz 1768. imali su vrlo visoku smrtnost. Od 16 upisanih 10 je umrlo do 1771, a 5 je usvojeno. Prema popisima, sredinom 18. stoljeća smrtnost štićenika u Hospitalu se kretala oko 30%, a mogla je biti i viša.

Djeca vraćena u Hospital nakon trogodišnjeg dojenja prethodno su već prošla najmanje dvije selekcije. Prvu u trenutku napuštanja, kada su nepovoljne prilike mogle bitno utjecati na mogućnost preživljavanja djeteta, i drugu, za boravka u kući dojilje.

Slabija djeca lakše su podlijegala bolestima. Ako su uz prirodno slabu konstituciju, od dojilje dobila i lošu skrb, vjerojatnost smrtnog ishoda morala je biti visoka. Uvid u ishod skrbi kod dojilje pružaju knjige ugovora o dojenju, glavne knjige, ali ni u ovim poslovnim knjigama bilješke nisu dosljedno provođene. U većini slučajeva naveden je razlog prekida ugovora, primjerice povratak u Hospital jer je isteklo predviđeno vrijeme dojenja ili je dijete umrlo, no u nekoliko ugovora, osim inicijalnog upisa, nema dodatnih pojašnjenja. Samo jedna isplata dojilji bez ikakva dodatnog zapisa, vjerojatno upućuje na ranu smrt štićenika, no to se ne može sa sigurnošću potvrditi. U izračunu smrtnosti kod dojilja, odnosno udjela ugovora o dojenju koje je prekinula smrt štićenika, uzeti su u obzir samo oni ugovori u kojima je to jasno naznačeno. Stoga rezultati istraživanja predstavljaju donju granicu broja ugovora sa smrtnim ishodom.

Od petnaest glavnih knjiga odabrano je pet najstarijih, od kojih prve dvije sadrže i napomenu o uzroku smrti. Proučeno je više od tisuću ugovora, upisanih od 1681. do 1710. godine. Najveći dio ugovora odnosio se na nahode, no uočeni su i ugovori o dojenju zakonitog djeteta na privremenoj skrbi, najčešće kao oblik pomoći siromašnim roditeljima. Prosječno se svaki osmi ugovor odnosi na dojenje zakonitog djeteta, no njihov je udio varirao od 2% u najstarijoj knjizi do najviše 18% u devetom desetljeću 17. stoljeća. Takvi su ugovori mnogo rjeđe završavali smrću djeteta. U ukupnom broju svih smrtnih ishoda, prosječni udio ugovora o dojenju djeteta vjenčanih roditelja iznosio je oko 2% ili približno svaki pedeseti. Djeca rođena u braku obično su ostajala na dojenju na državni trošak od šest mjeseci do godine dana, dok su nahodi kod javnih dojilja boravili do treće godine pa i kasnije. Vrijeme promatranja ishoda dojenja tih dvaju skupina štićenika nije ujednačeno.

Dojilje su dobivale djecu staru od nekoliko dana do nekoliko mjeseci i najčešće su ih dojile tri godine, što je približno odgovaralo trećoj godini djetetova života. Prema istraživanju provedenu na nahodima koji su koncem 19. stoljeća primljeni na dojenje u konavosku župu Mrcine, najveći broj nahoda, preko 42%, primljen je u dobi od jednog tjedna do mjesec dana. Zatim slijedi skupina nahoda stara od jednog do tri mjeseca, čiji je udio veći od 30%.

Djeca umrla kod dojilje pripadaju skupini starih od nekoliko tjedana do tri godine. Radi se o dojenačkoj i ranoj dječjoj smrtnosti u kritičnom razdoblju najranijeg djetinjstva. Smrtnost kod dojilja iznosila je prosječno oko 42%. Devedesete godine 17. stoljeća bile su osobito kritične. Tada je od sto započetih ugovora o dojenju 53 završavalo smrću štićenika. Najmanje svaki drugi nahod umro je u kući dojilje prije navršene treće godine života. Stanje se poboljšalo početkom 18. stoljeća. Smrtni ishod zabilježen je u manje od trećine ugovora.

Premda općenito postoji kronološki slijed glavnih knjiga, ugovori u pojedinim razdobljima, primjerice iz 1690. ili 1694, mogu se naći u dvije različite knjige. Niz ugovora iz prvog desetljeća 18. stoljeća nosi napomenu o prijenosu u novu knjigu. U zadnjoj obrađenoj knjizi tu napomenu imaju 52 ugovora ili više od 30%. Ako je neki od tih ugovora prekinut zbog smrti štićenika, onda je i prikazani udio ugovora sa smrtnim ishodom nešto podcijenjen u odnosu na stvarno stanje.

Struktura umrlih nahoda, na uzorku konavoske župe Pridvorje za razdoblje od 1831. do 1918, potvrđuje znatno višu smrtnost nahoda u odnosu na ostalu populaciju. U prvoj godini života umiralo je 40% nahoda, dok je u ostaloj populaciji umiralo manje od 10%. Petu godinu doživjelo je samo 29% nahoda, za razliku od ostale populacije, kod koje je istu dob doživjelo 73%. Podaci iz župe Mrcine, također u Konavlima, za razdoblje od 1871. do 1918. pokazuju da je više od 52% nahoda umrlo u dobi do četiri godine, a samo je nešto više od 16% sigurno doživjelo petu godinu.

Iako se zbog primjene različite dobne granice za izračun podaci o smrtnosti nahoda u konavoskim župama ne mogu uspoređivati s podacima o dojenju iz ranijeg razdoblja, oni se okvirno uklapaju u kretanje smrtnosti nahoda kod dojilja s konca 17. ili početka 18. stoljeća. Nahodskoj populaciji tijek vremena nije donio poboljšanje.

Ugovori o dojenju sa smrtnim ishodom samo su dio slike mortaliteta nahoda. Za potpunu sliku smrtnosti u određenom razdoblju trebalo bi dodati broj umrlih u samom nahodištu, bilo tek donesene dojenčadi ili starijih štićenika koji su vraćeni s dojenja i moguće aktivne ugovore o dojenju koje je završilo smrću štićenika, a zabilježeni su u nekim ranijim knjigama započetima izvan predviđenog vremenskog okvira.

Službene stope smrtnosti u drugoj polovici 19. stoljeća do prvog desetljeća 20. stoljeća kretale su se od najviših 42% 1891. do najnižih 7% u dvije naredne godine. Prevladava stopa smrtnosti od 15% do 25%. Za Republike nije postojao, ili nije sačuvan središnji upisnik nahoda koji bi omogućio praćenje štićenika od trenutka prihvata u nahodište do trenutka izlaska pa onda i precizan izračun smrtnosti. Dovoljno podataka u sačuvanim knjigama ima samo za jedno relativno kratko razdoblje, od 1739. do 1757. i po njima se može napraviti djelomična rekonstrukcija životnog ciklusa nahoda i procjena ukupne smrtnosti.

Polazeći od zapisa u upisniku djece, u koju su upisivani svi nahodi vraćeni s dojenja, te njihovo udomljenje ili smrt u nahodištu, povezane su matica krštenih, glavna knjiga i knjiga ugovora o djeci koja se daju iz nahodišta. Uz svakog nahoda vraćenog s dojenja zapisano je ime dojilje, ime njezina muža, njezino prebivalište i broj stranice u glavnoj knjizi, u koju je upisan ugovor o dojenju. Uz napomenu o eventualnoj smrti štićenika kod dojilje, ugovori iz odabranog razdoblja sadrže i dragocjeni podatak o upisu u maticu krštenih s brojem stranice ili brojem upisa. Prihvat štićenika u Hospital nakon dojenja upisivan je na lijevu stranu, a na suprotnoj je stranici bilješka o ishodu skrbi, smrti štićenika, podatak o usvojenju s brojem stranice ugovora ili manje formalan zapis o predaji djeteta roditelju koji se naknadno javio i zakletvom potvrdio svoje roditeljstvo.

Nakon što su rekonstruirani ishodi skrbi za nahode, zabilježene u odabranom razdoblju u upisniku djece, da se uspostavi veza između zapisa o dojenju i zapisa o krštenju djece koja prethodno nisu bila obuhvaćena, pregledani su zapisi u glavnim knjigama. Za manji dio štićenika upisanih u maticu krštenih, u promatranom razdoblju nisu pronađeni nikakvi daljnji zapisi.

Devetnaest je godina prosječno primano 26 štićenika godišnje. Na dojenje izvan nahodišta sigurno je predano blizu 85% nahoda. Za 15% krštenih nije utvrđen nastavak skrbi. To bi mogli biti nahodi koji su umrli u prvoj selekciji, odmah nakon dolaska u Hospital. Kod dojilja je umrlo prosječno 30% krštenih ili oko 35% onih koji su dani na dojenje. Druga selekcija sigurno je kosila barem trećinu nahoda. Po povratku s trogodišnjeg dojenja, u nahodištu je umiralo oko 10% krštenih ili oko 18% onih koji su vjerojatno preživjeli prve dvije selekcije. Usvojeno je ili udomljeno oko 28% krštenih. Sve tri selekcije preživjelo je barem 28% štićenika, dok je ishod skrbi neutvrđen za više od 30% nahoda. Maksimalna smrtnost krštenih u promatranih devetnaest godina mogla je iznositi 72%, a minimalna 40%. Što se događalo s nahodima nakon udomljenja ili usvojenja na selu, najčešće u dobi od tri ili četiri godine, uglavnom nije zabilježeno u poslovnim knjigama nahodišta.

Nahodi su umirali češće i ranije od ostalih. Poslovne knjige nahodišta nude ograničeni uvid u broj umrlih, a ponegdje i u njihovu dob. Matice umrlih nahodišta sačuvane su tek od početka 19. stoljeća, ali, u njima su uzroci smrti nahoda bilježeni tek od konca stoljeća. Nešto potpuniji uvid u sliku smrtnosti nahoda kod dojilja nude glavne knjige s konca 17. stoljeća.Više od 40% štićenika koji su poslani na dojenje osamdesetih godina 17. stoljeća i više od 50% djece koja su poslana devedesetih godina 17. stoljeća umiralo je kod dojilja. Za približno pola svih smrtnih slučajeva naveden je uzrok smrti. Bilježilo se riječima, primjerice, *morto di febre*. S vremenom se izgubio običaj navođenja uzroka smrti u ugovorima o dojenju. Taj podatak nije upisivan u glavne knjige iz 18. stoljeća.

U skladu s onodobnim shvaćanjem o nastanku bolesti, podrijetlom iz antike, bolesti pa onda i uzroci smrti imenovani su prema vanjskim obilježjima. Najzastupljeniji uzrok smrti je *febre*, ognjica, no vjerojatno se iza njega krije čitav niz bolesti kojima je simptom povišena temperatura. U oko 10% slučajeva spominju se i znatno manje zastupljeni uzroci smrti kao što su *febre e petichi*, vjerojatno bolest popraćena povišenom temperaturom i osipom, zatim *petichi*, *pinghi*, *flusso* (proljev) i kombinirano *febre e flusso*. Samo je u jednom slučaju spomenuto da je dijete umrlo u vrijeme kuge, no nije navedeno da je od te bolesti i bolovalo. U najstarijoj gradskoj župnoj matici umrlih, u razdoblju od 1637. do 1647. *febra* je bila najzastupljenija nemoć od koje je umrlo oko 66% muških i 72% ženskih osoba. Na drugom je mjestu bio *flusso*. Uzrok smrti često je zabilježen u ugovorima o dojenju djece koja su donesena u Hospital na ukop. Dječja su tijela pregledavana, osobito ako se radilo o sumnjivoj smrti, kao u slučaju štićenika Nikole. U Nikolinu slučaju pregled tijela izvršila je nadstojnica. Ugovore o dojenju vjerojatno su pisali oficijali, pa su oni bilježili i uzroke smrti, možda na temelju svjedočenja nadstojnice ili pisma župnika.

U matici umrlih nahodišta uzrok smrti redovito je bilježen tek od osamdesetih godina 19. stoljeća. Zapisi su na latinskom i rjeđe na hrvatskome jeziku i odnose se na dojenčad koja je umrla u nahodištu. Tijekom 1887. i 1888. godine, a nahodište je od sredine 1888. godine djelovalo u sklopu nove bolnice na Boninovu, kao uzrok smrti su navedene bolesti *bronchite*, *Morbo Bright congenitus*, *marasmo*, *gastrointestinale*, *entherite, debilitate congenite, eczeme impetiginoso, bronchite capillaris*. Većina zapisa odnosi se na dojenčad, najčešće mlađu od mjesec dana. Starija djeca umirala su kod dojilja odnosno hraniteljskih obitelji na selu, a njihove smrti zabilježene su u župnim maticama.

Velik broj nahoda bio je na odgoju u Konavlima. Župnik Mrcina zabilježio je uzroke smrti nahoda na području župe u razdoblju od 1871. do 1918. godine. Davanje na odgoj i dojenje tada je zapravo značilo usvajanje djeteta. Rahitis je bio smrtonosan za 20% svih nahoda. Daljnjih 20% umrlo je od sušice, a blizu 10% od srdobolje. Urođena slabost, *debilitas congenita*, bila je uzrok smrti 15% nahoda. Većina preostalih zabilježenih uzroka smrti odnosi se na zarazne bolesti kao što su difterija, angina, hripavac, hunjavica, ospice, trbušni tifus. Rahitis upućuje na manjkavu skrb, slabu prehranu i nedovoljno izlaganje suncu, što je neobično za dubrovačko podneblje koje ima mnogo sunčanih dana, ako se ne radi o jednom od simptoma kongenitalnog sifilisa. Umiranje od zaraznih bolesti znak je slabe otpornosti, vjerojatno kao posljedice pothranjenosti. Avitaminoza i anemija, kao posljedice slabe ishrane, povezane su s pojavom teških oblika infektivnih bolesti. Da bi se dobila potpunija slika smrtnosti nahoda trebalo bi izvršiti i kvalitativnu analizu smrtnosti dojenčadi i djece na istom području i u općoj populaciji.

Nahodi su nesumnjivo imali drukčiji tretman od ostale djece. Biti “zdrav kao mulan” značilo je preživjeti višestruke selekcije, što je uspijevalo samo najotpornijima, onima koji su bili vitalniji i od djece odrasle u biološkoj obitelji. U razdoblju od 1831. do 1918. godine, u župi Pridvorje, petu godinu života doživljavala je svaka treća nahodica i svaki četvrti nahod. Samo je 20% nahoda iz Pridvorja izašlo iz djetinjstva i doživjelo petnaestu godinu života. Nahodi su cijeli život nosili biljeg napuštanja. *Tuđi*, *spurjani*, “kraljeva”, ili ranije “komunska djeca”, *mulani* i *mulice* najčešće su ostajali na margini društva.

Za Mavra Vetranovića, nahodi su bili personifikacija poroka roditelja, zlobni i prijetvorni. U biološkom smislu, iznjedrila ih je lokalna zajednica, pa nisu iskakali bojom kože ili jezikom. Višestruka napuštanja i selekcije, uz graničnu skrb, možda su mogli ostaviti traga na nešto slabijoj tjelesnoj građi. Put do nahodišta vjerojatno je lakše pronalazilo dijete s nekom tjelesnom ili duševnom manom. O psihološkim ranama djece kojoj je zanijekano pravo na obitelj i identitet može se samo pretpostavljati.

Ljudi bez obiteljskog identiteta, teško su se, i možda nikada potpuno integrirali u zajednicu, i zauvijek su ostajali na samom rubu društva. Nahodišta su bila financijski zahtjevna, a rezultati njihova djelovanja mjereni demografskim učincima gotovo neprimjetni. Napuštena djeca u Dubrovniku, osobito za Republike, prihvaćana su u dobro organiziran i elastičan sustav skrbi. Unatoč svim nastojanjima, smrtnost je bila visoka, premda zamjetno niža nego u nahodištima velikih europskih gradova. Institucionalni sustav zbrinjavanja napuštene djece održao se vrlo dugo, u Dubrovniku do u treće desetljeće 20. stoljeća.

Skrb o napuštenoj djeci nije se dovodila u pitanje ni u jednoj zemlji europskog kulturnog kruga. Sustav prihvata napuštene djece, koji se od kasnog srednjeg vijeka razvio u cijeloj Europi, oblikovale su crkvena ideologija i praksa i on je dio nastojanja da se ostvari nadzor nad društvom i spolnošću, smatra Kertzer. U središtu sustava prihvata napuštene djece je nekoliko osnovnih principa: obveza krštenja svih rođenih, sprečavanje infanticida i pobačaja, podizanje obitelji isključivo vjenčanih roditelja. Kertzer naglašava da se primjenom sustava prihvata napuštene djece štitila čast nevjenčanih majki i njihovih obitelji, dok su istovremeno nevjenčani očevi bili zaštićeni od preuzimanja odgovornosti za svoju nezakonitu djecu.

Iako su se nahodišta kao specijalizirane ustanove prvo pojavila u katoličkim zemljama, gdje su se prvi razvili veliki gradovi i pripadajuća razvijena gospodarstva, od 18. stoljeća mreža je proširena i na protestantske zemlje i pravoslavnu Rusiju. Stav prema drugim siromasima, osobito prema prosjacima, s vremenom se mijenjao i tu je vidljiva razlika između protestantskih i katoličkih zemalja. U katoličkom svijetu postojala je relativna tolerancija prema prosjacima, nezamisliva za protestante.

Karitativno djelovanje, iskazivanje bratske ljubavi, jedan je od oblika pobožnosti koje uz vjeru i ufanje, predstavlja tri bogoslovne kreposti i zauzima visoko mjesto u hijerarhiji vjerskog izraza. Obveza vršenja po sedam tjelesnih i duhovnih djela milosrđa uklapala se u shvaćanje da je karitativni rad, uz post, molitvu i tjelesne muke, oblik pokore. Za katolike je karitativni rad bio put prema oprostu grijeha, dok je takvo shvaćanje milosrđa protestantima bilo neprihvatljivo jer oni smatraju da posljedice poroka mora snositi pojedinac i s njima živjeti. Različitost stava prema grijehu odražavala se prema Kertzerovu mišljenju i na različite stavove prema izvanbračnosti.

U katoličkoj Europi karitativna praksa posvećivana je kroz mnoge obrede u kojima su sudjelovali istaknuti članovi društva, kao što su svete mise za duše u Čistilištu i sprovodi za siromahe. Blažena Djevica Marija, prikazana kao majka milosrđa, i neki sveci, primjerice Sveti Nikola, od Srednjeg vijeka predstavljani su kao uzori milosrdnog djelovanja. Odbacivanjem Čistilišta, redovništva i misa za umrle, u protestantskim je zemljama prekinut ekonomski slijed milosrđa koji bi obično započinjao ostavljanjem određenog iznosa nekoj od karitativnih institucija, za svete mise i pomoć siromasima. Financijska sredstva prikupljena na taj način dijelom su investirana u tržišta novcem, u okviru posebnih institucija *Monti di Pietà*, koje su novac pod povoljnim uvjetima posuđivale osobama kojima je bila potrebna pomoć, a dio se davao za uzdržavanje redovnika i svećenika. Posljedica je bila relativna koncentracija bogatstva u rukama Crkve koja je u protestantskim zemljama prekinuta. Zajednički za cijelu Europu bio je religijski pristup ublažavanju problema društvene i ekonomske nejednakosti. Karitativni rad imao je dvostruku ulogu: donosio je duhovna dobra i istovremeno smirivao ekstremne društvene i ekonomske nejednakosti.

U Dubrovniku je karitativna skrb bila pod izravnom kontrolom države, znači, vlastele. Dubrovačko nahodište je bilo državna ustanova kojom su upravljali oficijali. Izbjegnuta je stvarna koncentracija bogatstva u rukama Crkve, a izravan nadzor nad crkvenim dobrima i karitativnim ustanovama imali su državni rizničari koji su se birali među vlastelom.

Razlike u radu karitativnih institucija u pojedinim katoličkim zemljama posljedica su političkog razvoja i uloge ranonovovjekovne države u njihovoj homogenizaciji. Primjerice, Portugalsko Carstvo je širenjem svog teritorija “izvozilo” i karitativne institucije. *Misericórdie,* bratstva organizirana na području nekoliko župa, nadzirale su karitativne institucije i sudjelovala na novčanom tržištu. Bile su pod izravnom kontrolom kralja i nezavisne od lokalnih biskupa. Raznovrsnim karitativnim radom kao oblikom pobožnosti, pridonosile su socijalnoj, ekonomskoj i političkoj ravnoteži na portugalskom području.

Fond *Monte di Pietà*, iz kojega su davani zajmovi sitnim obrtnicima i općenito pripadnicima siromašnih slojeva, ustanovili su franjevci. U Dubrovniku je fond *Monte di Pietà*, kojemu je glavna svrha bila sprečavanje lihvarstva, osnovala država 1670. godine. U Bologni je utemeljen 1473. godine. *Compagnia dei Poveri Vergognosi*, koju su osnovali dominikanci, pružala je diskretnu pomoć osiromašenim pripadnicima viših slojeva, kojima je prošnja bila ponižavajuća. Posuđivanje novca uz kamatu, pa bila ona i sasvim mala, bolonjski su dominikanci smatrali lihvarstvom. Kada je sredinom 16. stoljeća broj siromaha koji su prosjačili po bolonjskim ulicama naglo porastao, ustanovljena je nova institucija za sveobuhvatnu skrb za siromahe, *Opera dei Mendicanti*. Siromasi su smještani u ubožnice, gdje im je pružana odgovarajuća pomoć uključujući obrazovanje i pronalaženje posla. Centralizacijom smještaja, uvođenjem radne discipline i racionalnim upravljanjem financijskim sredstvima poboljšana je raspodjela pomoći. Povećanje efikasnosti plaćeno je gubitkom samostalnosti upravljanja. Karitativne ustanove koje su utemeljile neovisne bratovštine u Bologni s vremenom su se pretvorile u sveobuhvatan sustav javne skrbi pod upravom senatorske oligarhije.

Toskansko vojvodstvo bilo je prototip apsolutističke države, uspješnije od Francuske, naglašava Terpstra, zbog kompaktnog područja i nepostojanja vjerskih, kulturnih ili jezičnih razlika. Cosimo I proveo je reformu sustava skrbi za siromahe uvodeći čvrstu kontrolu karitativnih institucija, čije je djelovanje usmjereno na cijelo područje vojvodstva, što se osobito odrazilo na razvoj sirotišta u Firenci. Već na početku svoje vladavine, veliki vojvoda Cosimo je prepoznao da su za sliku dobro uređene države važne karitativne ustanove. Zato je pojačao nadzor nad radom nahodišta. *Spedale di Santa Maria degli Innocenti* bio je i financijski ovisan o godišnjoj potpori iz državne blagajne.

U pravnom smislu, nahodišta i druge institucije za skrb o napuštenoj djeci imale su ulogu roditelja štićenika. Takva uloga hospitala naglašavana je u odredbama o osnutku institucija no ona se i podrazumijevala, jer djeca ne mogu preživjeti bez podrške odraslih. Model obitelji vidljiv je kada se, primjerice, o cehu svilara, koji su osnivači hospitala u Firenci, govorilo kao očevima, a za zajednicu štićenika i osoblja upotrebljavao izraz “naša obitelj iz kuće”. Ulogu očeva preuzeli su firentinski vojvode, što je naglašeno izborom motiva umjetničkih djela koja su ukrašavala nahodište. Prior Antinori, nekadašnji štićenik nahodišta, kojega je za upravitelja postavio toskanski veliki vojvoda Ferdinando de' Medici, naručio je niz skulptura i slika za hospital u počast vladara Toskane. Predvorje hospitala krase tri mramorna poprsja vojvoda Cosima, Francesca i Ferdinanda de’ Medici. Na *fresco* slikama u blagovaonici za djevojčice prikazana je povijest hospitala, a na slici se nalazi i portret velikog vojvode Cosima II. Poznata biblijska tema Herodova pokolja nevine dječice kontrastirana je prikazom sveobuhvatne skrbi za dušu, tijelo, duh i čast štićenika kakvu su, uz očinski nadzor toskanskog velikog vojvode, spasitelja djece, dobivali *innocentini*. Brojne dojilje jedrih grudi s dojenčadi u naručju simboliziraju milosrđe, obilje i sposobnost hospitala da uzdržava štićenike. Prikaz dječaka s učiteljima upućuje na brigu o njihovu obrazovanju, pripremu za samostalan život. Dječaci su se opismenjavali i podučavali u zanatima ili školovali prema sklonostima. Nakon Tridentskog koncila dobijali su i vjersku poduku. Štićenice hospitala prikazane su kao pobožne djevice i čitateljice. Djevičanstvo simbolizira jedan vid očinske brige, zaštitu čednosti.

Značajno obilježje firentinskih karitativnih institucija bila je uska povezanost s crkvenom hijerarhijom. Kuća Medici bila je povezana sa Svetom Stolicom, a postojale su i snažne veze između firentinskih bankara i papinske države. Pod utjecajem takve političke i vjerske kulture, u Firenci se u ekonomskom i administrativnom smislu razvio efikasan ali birokratiziran sustav karitativne skrbi pod većim utjecajem klera koji je bio dobra podloga za racionalnu birokraciju apsolutizma.

Bologna je unutar Papinske države zadržala naglašenu laičku autonomiju. Složeni odnosi s papama, koji su vladali relativno kratko, omogućili su lokalnim patricijima da zadrže barem dio političke moći i autonomije u upravljanju lokalnim poslovima, uz uvjet da su imali podršku građana. Karitativna djelatnost bila je i jedan od načina da se osigura ta podrška. Naglašena roditeljska uloga brojnih članova uprave služila je i za iskazivanje očinskog autoriteta prema najsiromašnijim slojevima građana. Ta je uloga osobito vidljiva kod nastojanja oko udaje štićenica orfanotrofija. Organizacija uprave bratovština nad karitativnim ustanovama u Bologni temeljila se na republikanskim načelima srednjovjekovnih korijena.

Milosrdno djelovanje čini se temeljnim razlogom za osnutak svih hospitala, no ima i izuzetaka. Za razliku od firentinskih ubožnica i gostinjaca osnovanih u ranijim stoljećima, akumulacija nekretnina od raznih privilegija, donacija i ostavina, nije bila samo usputni rezultat dugogodišnjeg djelovanja hospitala *Santa Maria Nuova*, koji je osnovala obitelj Portinari, nego, prema mišljenju autorice Diana, cilj od utemeljenja hospitala koncem 13. stoljeća. Nekretninama se iskazivao položaj i uloga u društvu, kako pojedinaca tako i institucija. Osnivanje hospitala i njegovo smještanje u određeni gradski prostor imalo je, dakle, dvostruku svrhu karitativnog rada i investiranja kapitala s namjerom jačanja političke i ekonomske uloge utemeljiteljske obitelji.

U Veneciji su tri skupine razloga utjecale na skrb za siromahe, pa tako i za nahode, naglašava Pullan. Na prvome je mjestu milosrđe kao duhovna krepost. Dio motiva treba tražiti i u nastojanjima da se sačuvaju javni red i mir. Karitativno djelovanje služilo je kao sredstvo za ublažavanje ekstremnih nejednakosti i projiciranje slike širokogrudnosti. Na koncu, tu je građanski ponos, naime, želja da se uklanjanjem neugodnih prizora bijede s ulica sačuva ugled naprednog i uređenog grada.

Od početka 16. stoljeća, uz predodžbu siromaha kao živućeg *Christus pauper*, i stoga shvaćanja pomoći siromasima kao kršćanske obveze i načina ostvarivanja milosti, svojstvenu srednjovjekovnoj tradiciji, javlja se i pogled na siromaštvo kao na fenomen koji treba kontrolirati, disciplinirati i suzbijati. Procesom racionalizacije, centralizacije i laicizacije javne dobrotvornosti, prije svega u protestantskim zemljama, smanjio se broj privatnih fondacija za pomoć potrebitima. Zamijenila ih je država koja je preko centraliziranih laičkih institucija upravljala fondacijama. Pristup pomoći bio je uvjetovan ne samo dokazanom nesposobnošću za rad ili nepostojanjem obiteljske zaštite, koji bi se mogli smatrati objektivnim kriterijima kako bi se pomoć dodijelila samo najnužnijima, nego i odgovarajućom konfesionalnosti i statusom građanina.

Iako je glavnu ulogu imala Crkva, povijest sustava za prihvat napuštene djece ujedno je povijest nastojanja države da nadzire reprodukciju, seksualni i obiteljski život. U svojim *Lettres patentes* Luj XVI. navodi karitativno-kršćanske i merkantilističko-demografske razloge za osnivanje pariškog nahodišta 1670. godine. Napoleon je bio veliki pobornik obrtaljki kao izvora budućih vojnika. U objavi *Nachricht* o osnutku bečkog središnjeg hospitala kojemu su dodani nahodište i rodilište, Josip II. naglašava ljubav prema čovječanstvu i samilost prema nesretnicima čije tužno stanje zahtijeva pomoć. Osnutak Londonskog nahodišta vezuje se uz povećanje društvenog interesa za stanovništvo općenito, bilo iz humanitarnih ili ekonomskih razloga, gdje su neželjena djeca viđena kao budući radnici i proizvođači. U nahodištima se eksperimentiralo s umjetnom prehranom i cijepljenjem. Autopsija preminulih štićenika mogla je pridonijeti razvoju pedijatrije. Bečko državno nahodište i pridruženo mu rodilište imali su važnu ulogu u razvoju opstetricije.

Nahodišta su s vremenom nerijetko prolazila razne transformacije, i to ne samo na financijskom ili organizacijskom polju, nego i u pogledu različitih uloga koje su im dodjeljivane. Razne institucije u kojima je boravak bio više-manje prisilan koje su se razgranale u Europi od druge polovice 17. stoljeća i osobito profilirale u 19. stoljeću, mogu se shvatiti kao izraz svjetonazora po kojemu je kategorija Drugoga viđena kao potencijalna opasnost. Zato je, u ime javne higijene i društvene sigurnosti, stalno trebalo nadzirati, usmjeravati i prisilnim radom i nametanjem društvenih pravila preodgajati razne kategorije marginalaca. Upravo ovakve pojave Mislava Bertoša povezuje s utemeljenjem brefotrofija sjeverno od prvobitne mediteranske zone u 18. stoljeću. Nahodišta su postajala rasadnici iz kojih su započinjali svoj tužni životni put mnogi korisnici niza drugih korektivnih institucija, od škola za djecu i odrasle, domova, bolnica, ubožnica do popravnih domova i zatvora. Maltuzijanski strah od mnoštva napuštene djece koja su pripadala siromašnim slojevima, navodno nesposobnim za upravljanje vlastitim životima, svoj odjek je nalazio u fizičkom i onomatskom egzilu, nastojanjima da se uspostavi red i kontrolira ljude.

Milosrđe kao duhovna krepost, nadzor nad društvom i spolnim životom i državni paternalizam bili su razlozi za osnutak nahodišta. S vremenom je postalo očito da institucije za skrb o napuštenoj djeci nisu ispunjavale svoju svrhu na zadovoljavajući način ni s karitativno-kršćanske niti s merkantilističko-demografske strane.

Od početaka rasprava o korisnosti brefotrofija, jedan od glavnih argumenata protiv njihova utemeljenja, odnosno za njihovo ukinuće bio je da oni ne uspijevaju ostvariti svoj glavni cilj, a to je spašavanje nevine dojenčadi i povećanje stanovništva. U Europi se raspravljalo o nahodima i korisnosti brefotrofija čak i u zemljama koje nisu imale posebno razvijen sustav skrbi za napuštenu djecu, kao što su Njemačka i Engleska. U Francuskoj su u diskusiji sudjelovali Mirabeau, Voltaire, Diderot i Necker. U literaturi nahodi postaju stereotipni likovi. Upotreba termina nahod, *Findling*, *trovatello*, *esposto*, *enfant trouvé* i za djecu ostavljenu u hospitalu svjedoči da se postupak ostavljanja djece u institucijama izjednačavao s izlaganjem, smatra Hunecke.

Jean-Jacques Rousseau je vjerojatno najpoznatiji “korisnik” institucija za napuštenu djecu. Unatoč protivljenju i suzama njegove družice Thérèse Levasseur, njihovih petero djece redom je završavalo u pariškom nahodištu. O djeci se više nije raspitivao. Rousseauov postupak s djecom oštro je kritizirao Voltaire u *Sentiment des citoyens*. Kao odgovor na Voltaireove optužbe, Rousseau je u *Ispovijestima* opravdao svoj postupak, smatrajući ga posve ispravnim i dobrim. Je li Rousseauovo predavanje djece državnoj skrbi bilo zaista racionalan postupak, uobičajen, gotovo banalan, ili se radi o rijetkom odsustvu očinskih osjećaja? Sredinom 18. stoljeća, kada je Rousseau napustio svoju djecu, smrtnost u pariškom nahodištu još nije bila jako visoka. Lijep izgled zgrade *Maison de la Couche* možda je bio privlačan i umirivao savjest roditelja, očeva kao što je Rousseau, koji su se doduše rješavali neželjena djeteta, ali ga tim postupkom nisu htjeli usmrtiti. Porast napuštanja u Parizu nije bio posljedica samo bijede, nego i popuštanja zabrana i desakralizacije sustava vrijednosti.

Napuštanje zakonite djece u mnogim je slučajevima predstavljalo inačicu *mise en nourrice*, slanja na dojenje, s jedinom razlikom u tome što je, umjesto roditelja, dojilju plaćala zajednica. Siromaštvo i s njim povezana potreba za plaćenim radom majki, zbog čega nisu mogle dojiti i skrbiti za vlastitu djecu u prvim godinama njihova života, glavni je motiv napuštanja zakonite djece, uočio je Hunecke na primjeru Milana. Napuštanje nezakonita djeteta slijedilo je drugačije obrasce, jer su moralni obziri nalagali razdvajanje nevjenčane majke i izvanbračnog djeteta. Nezakonito dijete bilo je uvijek živo svjedočanstvo majčina grijeha, pa su zagovornici obrtaljki smatrali da dijete ne smije ostati s nevjenčanom majkom. Zatvaranje obrtaljki značilo bi prihvaćanje infanticida jer je, po zagovornicima obrtaljki, nevjenčana majka samo uz pomoć obrtaljke mogla sačuvati svoju čast.

Pjesnik i državnik Alphonse Marie Louis de Lamartine protivio se ukidanju obrtaljki i otežavanju pristupa nahodištima, vjerujući da takav postupak vodi izlaganju djece na neprikladnim mjestima, a time indirektno i u infanticid. Smatrao je da financijski razlozi ne smiju biti prepreka za prihvat djece, bez obzira na okolnosti rođenja. Kroničan nedostatak sredstava posvuda je bio glavni razlog za zatvaranje nahodišta.

O svrsishodnosti nahodišta, vodile su se rasprave koncem 19. stoljeća i u hrvatskim zemljama, tada austrijskim pokrajinama. Povod za raspravu o ukidanju pokrajinskih nahodišta redovito su bile financijske neprilike koje su ugrožavale proračune. Većina austrijskih pokrajina već je bila ukinula milosrdne kuće, dok su u Dalmaciji još postojale i značajnim iznosom opterećivale pokrajinski budžet. Zemaljski odbor dao je 1881. godine izvještaj o manama nahodišta s prijedlogom njihova ukinuća. Za sastavljenje izvještaja poslužila je rasprava o nahodištima u Europi koju je Dr. Franz Seraph Hügel, ravnatelj nahodišta, napisao po nalogu kongresa njemačkih liječnika i prirodoznastvenika, koji je održan 1856. u Beču. Pregled stanja skrbi za napuštenu djecu u austrijskim pokrajinama s preporukama za poboljašnje dao je Božo Peričić, ugledni hrvatski liječnik, bečki student.

Koje su mane nahodišta? Nahodišta ne smanjuju ni broj čedomorstava ni broj pobačaja. Ne pomažu napuštenoj djeci ni u tjelesnom ni u duševnom smislu. Ne štite čast djevojaka, jer je ona već ukaljana trudnoćom i porodom. Nahodišta otežavaju udaju “palih” djevojaka i utječu na povećanje broja nahoda. Navodi u pogledu broja čedomorstava, broja nahoda i nepostojanja “moralnog uzdizanja” majki statistički su potvrđeni. Ukratko, nahodišta su nepotrebna, pa ne opravdavaju visoke troškove uzdržavanja. Njihovim ukidanjem postiže se dobro.

Peričić naglašava da su razlozi za ukidanje nahodišta prije svega financijski, te da se njima ne ukida potreba skrbi za napuštenu djecu ili djecu siromašnih roditelja. U Dalmaciji, ni općine ni dobrotvorne udruge nisu u stanju preuzeti skrb za djecu, pa Peričić predlaže postupan pristup, počevši s reformom postojećeg. Prvi nužni korak je ukidanje *rote*. Obrtaljka ne sprečava čedomorstva, smatra Peričić, a omogućuje ostavljanje u nahodištima i djece iz inozemstva, djece imućnih roditelja, kao i sifilitične djece s latentnim oblikom bolesti koja mogu ugroziti svoje odgojitelje. Drugi je prijedlog centralizacija nahodišta. Umjesto pet raštrkanih nahodišta bilo bi dovoljno jedno u Splitu. Tako bi se mogle postići uštede, a u njemu bi se onda uredilo i glavno rodilište. Koncentracijom poroda, umjesto “raštrkavanja obstetričnog materijala”, omogućila bi se značajna bolnička praksa liječnicima.

O ukidanju nahodišta govorio je i zastupnik Čingrija 1887. i 1899, koji se zalagao za oprezno postupanje prema dalmatinskim nahodištima na koje je stanovništvo naviklo. Preuzela bi se, smatra on, velika odgovornost, a uštede ne bi bile značajne jer bi se svejedno trebalo nastaviti uzdržavati već primljene štićenike. Jedan od argumenata za održanje dalmatinskih nahodišta bila je navika stanovništva. Dugovječnost sustava za napuštanje djece u Italiji je, tvrdi Kertzer, posljedica inzistiranja lokalnih i nacionalnih vlasti na zaštiti očeva nezakonite djece.

Pogled na sustav nahodišta u raznim europskim zemljama na koncu 19. stoljeća, pisan s tek desetogodišnjim odmakom, nudi iz katoličke perspektive pregledni enciklopedijski članak objavljen u SAD. Ne ulazeći u raspravu o uzrocima napuštanja autor se pita koji je najbolji način skrbi za nahode. Smatra da je u interesu djeteta, šire zajednice i ćudoređa da se za nahoda što je moguće dulje skrbe biološki roditelji. Pritom je poželjno pokušati pronaći roditelje i zadužiti ih da osobno skrbe za dijete. Inkvizicijski sustav potrage za biološkim roditeljima napuštenog djeteta, međutim, može utjecati na smrtnost napuštene djece zbog opasnosti pribjegavanja infanticidu. Obrtaljka, koja čuva anonimnost roditelja, po autoru smanjuje infanticid, no istovremeno povećava broj izvanbračne djece. Posljedica je visoka smrtnost, slična onoj kod inkvizicijskog sustava. Dodatna negativnost sustava obrtaljke je prebacivanje svih troškova i roditeljske odgovornosti na javne i privatne karitativne ustanove. Koncem 19. stoljeća inkvizicijski pristup, istraživanje porijekla djeteta, po autoru, zamijenio je gotovo posvuda anonimnost obrtaljke.

Od roditelja se ipak nije očekivalo da u potpunosti preuzmu vlastitu djecu, nego tek u određenoj mjeri, onoliko koliko su im objektivne okolnosti dopuštale. Tko treba skrbiti za nahode nakon što se roditeljske mogućnosti posve iscrpe? Nude se dvije mogućnosti: smještanje kod udomiteljskih obitelji ili boravak u azilima. Ryan naglašava da većina protestantskih zemalja smještaj kod obitelji smatra prikladnijim. Autor, čini se, nije upoznat s nahodištima u Dalmaciji, tada u okviru Austrije, koji slijede ovaj sustav. Prednosti su niži troškovi, prirodno obiteljsko okruženje i niža smrtnost. U nekim nahodištima koncem 19. i početkom 20. stoljeća smrtnost je mogla biti i veća od 90%. Reklo bi se da u idealnom modelu skrbi za napuštenu djecu nema mjesta za nahodišta. Problem leži u nerazmjeru broja nahoda i broja prikladnih udomiteljskih obitelji. Štoviše, nije bilo moguće pronaći ni dovoljan broj obitelji za smještaj starije populacije siročadi, djece umrlih roditelja, čak ni onih koji su bili u stanju vlastitim radom odmah pridonositi ekonomskom boljitku udomiteljske obitelji. Za nahode dojenačke dobi tu nema mjesta. Azili za napuštenu djecu su, premda neprikladni, jedina alternativa. Nužno je pritom bilo identificirati roditelje nahoda, potaknuti majke na dojenje vlastita djeteta u nahodištu i sačuvati koliko je to moguće prirodnu vezu između djeteta i roditelja.

U članku iz 1928. liječnica Vjera Škarica naglašava da su nahodišta zastarjele institucije koje treba pretvoriti u domove za zaštitu dojenčadi podjednako “zakonite i nezakonite”. Premda bi unapređenje nahodišta zahtijevalo značajna sredstva, to smatra nužnim, jer se zadržavanjem nahodišta u dotadašnjem obliku brojnu djecu osuđuje na smrt. Institucije za skrb o napuštenoj djeci u hrvatskim zemljama imale su slične poteškoće kao i druge u zemljama europskog kulturnog kruga. Za vrijeme i poslije Prvog svjetskog rata, obitelji koje su prethodno rado prihvaćale nahode na odgoj i udomljavanje, to više nisu činile. Nahodi su morali ostati u nahodištima, koja su ubrzo postala pretrpana i na koncu se, zbog nedostatka prostora i odgovarajućih obitelji za odgoj, novi štićenici nisu primali. Nahodišta su bila na izdisaju.

Andrija Štampar, koji je od 1928. bio načelnik Ministarstva narodnog zdravlja, pozdravio je odluku o zatvaranju nahodišta, jer ona teško opterećuju bolnički proračun, uzrok su širenja nemorala i ne postižu nikakavu svrhu, a ponajmanje onu za koju su svojevremeno utemeljena, jer su tada bile drugačije društvene prilike. Duga tradicija nije dovoljan razlog za očuvanje institucije.

Sustav institucionalne skrbi koji se oslanjao na tehniku izdvajanja stvarao je osobe koje su odrastale izvan društva bez mogućnosti stvaranja bioloških veza koje su umirale kao stranci ili ulazile u društvo kao stranci. Nahodišta nisu samo izvrgavala djecu visokom riziku rane smrti, nego ni onima koji su preživjeli nisu davala moralnu ni odgojnu podlogu za daljnji život, smatra Škarica. “Titula” *mulana* ili *tuđeg* dubrovačke je nahode smještala među Druge. Štićenicima londonskog nahodišta duboko je usađivana svijest o “grešnosti”. Kakav je trag mogao ostaviti postupak s nahodima? Krije li se u Vetranovićevim stihovima o opakim i zlobnim *spurjanima* zrnce istine ili se radi samo o mističnoj personifikaciji grijeha i poroka koje monah osuđuje?

Nijedan izvor, barem s dubrovačkog područja, ne pruža temelj za doslovno tumačenje Vetranovićevih stihova. Treba naglasiti da izvori nisu izdašni, pa su i zaključci ograničena dosega. Životni put nahoda započinje s ozbiljnim hendikepom, bez obitelji, bez roda, bez očeva, bez majki. Za Benedikta Kotrulja, sin je očeva ljubav, no ona nije u svim slučajevima jednaka. *Bastardi*, rođeni iz preljuba, incesta ili neke druge zakonom zabranjene veze, isključeni su iz očeva nasljedstva. Dubrovčani se nisu tako ponašali prema nezakonitoj djeci, jer su *bastardi* ipak nešto dobivali u nasljedstvo i miraz. Izvanbračnost nije nužno povlačila prekidanje obiteljskih veza. Napuštena djeca u Dubrovniku odgajana su kao “komunska djeca”. Očevu dužnost da sinovima osigura dobro ime, dobru domovinu i dobro zvanje preuzimala je država.

Brunet i Bideau opisuju putove integracije napuštene djece u društvo na primjerima iz Španjolske, Portugala, Italije i Francuske. Vjerojatno najpovoljniji put bio je povratak biološkim roditeljima. Majka je mogla uzeti natrag dijete nedugo nakon napuštanja, ili kasnije, kad bi se promijenila obiteljska situacija. Dijete je moglo biti vraćeno biološkoj obitelji nakon istrage nahodišta, koje je htjelo da teret odgoja djeteta preuzmu roditelji. U Španjolskoj, Portugalu i Italiji udomiteljske, odnosno obitelji dojilje, ili pak druge obitelji bez nasljednika mogle su usvojiti nahoda, ali u Francuskoj to nisu dopuštali zakoni. U Francuskoj je dječacima mogućnost integracije pružala vojska. Za Prvog Carstva (*Empire*) štićenici su novačeni u regimentu štićenika carske garde (*Régiment des Pupilles de la Garde Impérial*). Vojna se stega smatrala izvrsnim “okvirom” za štićenike koji su pokazivali “prirodnu” sklonost neposlušnosti ili nasilju. Brak kao način integracije u društvo češći je kod štićenica, koje je udaju mogao potaknuti i skroman miraz. Samo mali broj djevojčica iz napuljskog nahodišta, *Annunziate*, se udavao i za njih je osiguravan miraz. Štićenice su nakon dojenja odlazile u konzervatorij, a zatim u *allunnato* gdje bi učile vesti, šivati, čitati i pisati. Po Brunetu i Bideauu štićenici su se rijetko međusobno vjenčavali. Štićenik je i bijegom mogao prekinuti veze s institucijom.

Dubrovačka praksa imala je mnogo zajedničkog s praksom u Španjolskoj i Italiji. Usvajanje od strane udomitelja ili dojilja smatrano je vrlo poželjnim. U 19. je stoljeću odlazak na dojenje značio zapravo pridruživanje obitelji, jer su nahodi koji bi doživjeli treću godinu najčešće ostajali u obitelji svoje dojilje. Bettera u svom izvještaju iz 1815. na prvom mjestu spominje vrstu usvajanja u obitelji dojilja kao put integracije u društvo. Dječaci su usmjeravani na zanate ili pomorstvo. S obzirom na političke uvjete, za Dubrovačke Republike vojska vjerojatno nije mogla predstavljati uobičajeni put integracije. Usvajanje u obitelji bez muških nasljednika ili bez djece bio je jedan od češćih putova “prirastanja” u društveno tkivo. Prema svjedočenju Balda Bogišića, u Konavlima je bio veliki broj nezakonite djece koju su nazivali *mulad*, *tuđe dijete*, *tuđi* ili *kraljeva djeca*. Do njihove 10. godine uzdržavanje im je plaćao porodnički zavod. Ako su ta djeca ostala u obitelji, smatrala su se njezinim članom, ali nisu imali pravo preuzimanja dijela imanja. To bi pravo dobili ako bi se oženili u kući. Veza s odgojiteljskom obitelji nije se prekidala ni kad bi se odrasli nahod zaposlio izvan kuće, primjerice u pomorstvu. Nahodi bi nastavili pomagati obitelj u kojoj su odgojeni.

S punoljetnošću je za štićenike francuskih nahodišta nastupalo drugo, adiminstrativno napuštanje. Veze između štićenika i administracije mogle su biti obnovljene kakvom molbom za pomoć u traženju posla. Jedan od način uspješne profesionalne integracije u Francuskoj je predstavljala kolonizacija. Nije jasno koliko su bile čvrste veze između odrasle “komunske djece” i dubrovačke države. U izuzetnim slučajevima, kad se radilo o osobama s posebnim potrebama, državno milosrđe nije se prekidalo s punoljetnošću. Državni nadzor nije prestajao ni s činom usvojenja.

Položaj odraslih nahoda u usvojiteljskoj odnosno odgojiteljskoj obitelji bitno je ovisio o stanju kuće usvojitelja. U biološki slabijim obiteljima nahod je mogao dobiti status sina, naslijediti prezime i imanje. Vekarić i Kapetanić donose popis nahoda odgojenih u Konavlima koji su se oženili i imali obitelj prihvativši prezime usvojitelja. Nekoliko starih konavoskih rodova sačuvalo je prezime upravo zahvaljujući nahodima. Za velikog iseljavanja u Ameriku u drugoj polovici 19. stoljeća bilo je slučajeva da je jedini preostali muški nasljednik u kući bio usvojeni nahod.

Održanje zahvaljujući ženidbi u kući usvojenog nahoda prakticirale su samo “otančale” obitelji, smatra Bogišić. Velike kuće, “na glasu”, nisu nikada prepuštale *mulanu* takvu ulogu. Odrasli nahodi na selu mogli su ostati živjeti na rubu obitelji, u svojstvu neoženjena sluge, ili pak odseliti u Dubrovnik, pa i u prekooceanske zemlje. Integracija nahoda bila je uspješnija u gradskoj sredini nego u seoskoj, premda su svoj put započinjali sa samog dna društvene ljestvice, radeći najčešće teške fizičke poslove, tek rjeđe se zapošljavajući kao šegrti ili pomorci. Uspoređujući udjele nahoda među doseljenicima i među domaćinima doseljeničkih kuća u Cavtatu, Vekarić i Kapetanić su ustanovili da su nahodi u gradskoj sredini imali najbolji koeficijent prilagodbe u odnosu na ostale doseljenike. Činili su 10% doseljenika, a bili domaćini u 17,48% doseljeničkih kuća. U seoskoj sredini, gdje su nahodi činili 41,63% svih doseljenika i bili domaćinima u samo 27,20% doseljeničkih kuća, takva je vrsta prilagodbe i integracije bila onemogućena.

Zapisi o životnim putovima nahoda raspršeni su po brojnim matičnim knjigama krštenih i umrlih, rjeđe u knjigama vjenčanih. Nalazimo ih i u zapisnicima kaznenog suda, u popisu stanovništva, a vrlo rijetko u oporukama. Oznaka nahodskog podrijetla, *ignotis paretibus*, *filia/filius terrae* ili neka inačica pratila je mnoge nahode cijeli život.

Prema popisu iz 1817. godine, među stanovnicima predgrađa Dubrovnika našlo se i deset nahoda. Polovica, tri djevojčice i dva dječaka stari od pet do osam godina smješteni su u obitelji u kojima je, osim u jednom slučaju, bilo i biološke djece. Osmogodišnju Anu udomili su Antonio Cremolini star 43 godine i njegova četrdesetogodišnja žena Marija, uz koje nisu navedena biološka djeca.

Od pet odraslih nahodica, Lucija, stara 60 i Marija stara 50 godina nalaze se među siromasima na popisu štićenika ubožnice. Dvije su sluškinje. Ana, stara 42 godine, služila je u kući bojadisara Andrije Miletića, posjednika podrijetlom iz Popova. Šesteročlanu obitelj Miletić činili su roditelji, troje djece i Andrijina sestra, udova Ivana Romana. Tridesetogodišnja nahodica Marija bila je sluškinja u kući udovca, bez djece, Stjepana Šimunovića, trgovca na malo, starog 51 godinu. Ni za jednu spomenutu odraslu štićenicu dubrovačkog nahodišta ne mogu se točno utvrditi datum i okolnosti krštenja, jer nose vrlo česta ženska nahodska imena. Kako se vidi iz popisnih podataka, nisu imale prezime, što je sasvim uobičajeno za nahode krštene u 18. stoljeću. Nahodice nisu dobile prezime odgojiteljske obitelji kod koje su odrasle, a vjerojatno im je za svakodnevnu upotrebu bilo dovoljno samo ime, možda uz napomenu kod koga služe.

Samo je jedan nahod nastanjen na Pilama osnovao obitelj. Pomorac Mato Alamat, star 58 godina, živio je s pedesetogodišnjom suprugom i šesnaestogodišnjim sinom. Samo bi jedan *Matteo*, donesen u nahodište 11. studenog 1759. i kršten 13. studenog 1759, po godinama odgovarao pomorcu Matu. Njegovo prezime upućuje na preuzimanje obiteljskog prezimena odgojitelja ili usvojitelja. Premda su pripadnici obitelji Alamat usvojili nahode barem u dva navrata tijekom 18. stoljeća, ni jedno se ne odnosi na Mata.

Na Pilama se nalazio i dubrovački brefotrofij, koji je u istoj zgradi djelovao od početka 18. stoljeća, no nahodi koji su u njemu boravili, jer je gotovo nemoguće da je bilo prazno, vjerojatno nisu zabilježeni u ovom popisu. Tijekom 1817. godine krštena su, znači formalno primljena u nahodište, 52 štićenika.

Izuzmemo li štićenike brefotrofija, nahodi su relativno rijetko stanovali u tadašnjim dubrovačkim predgrađima, što nije neočekivano jer su uglavnom odgajani na selu, osobito u Konavlima. Udomljeni su u obiteljima za koje nema dodatnih podataka, primjerice o bavljenju nekim zanatom ili posjedovanju što vjerojatno upućuje na skromne prilike. Nahodi koji su izučili zanat ili su se bavili pomorstvom vjerojatno su živjeli u nešto povoljnijim prilikama, na što bi moglo upućivati i osnivanje obitelji. Nahodice su, barem na ovom ograničenom uzorku, služile u obiteljima nešto boljih materijalnih prilika. Starije i onemoćale nalazimo na najnižoj ljestvici, među gradskom sirotinjom u ubožnici.

Hospital siromaha nudio je siguran krov nad glavom nahodicama u gradu, dok je seoska bijeda bila za stupanj teža. O surovosti prilika svjedoči životni put nahodice Mare, koja je nakon petnaestak godina službe po raznim konavoskim kućama 16. travnja 1697. pronađena na putu u Dragavinama razbijene glave. Vjerovalo se da je pala sa stijene kad je gladna tražila travu.

Prosjakinja Ana završila je život na Pilama, nedaleko od mjesta gdje ga je i započela kao napušteno dijete, *ignotis parentibus.* Stara 73 godine, umrla je u ubožnici na Pilama, zabilježeno je 18. rujna 1764. Tijelo “komunske kćeri” zakopano je uz crkvu Sv. Đurđa na Pilama. Ana je u Hospital milosrđa vjerojatno dospjela 1691. godine, nakon “kuge sluškinja”. U srpnju iste godine primljene su dvije štićenice Ane, obje krštene u nahodištu. Barem je jedna od njih preživjela boravak u nahodištu, dojenje i doživjela odraslu dob. Uobičajeni put nahoda vodio je u udomiteljsku obitelj ili u službu, rjeđe u osnivanje obitelji. Kako je nahodica Ana završila u ubožnici *Hospitale Pauperum* može se samo nagađati. Možda ju je gubitak službe, bolest i starost prisilila da traži utočište namijenjeno beskućnicima. Nahodica Ana vjerojatno je cijeli život provela na samom rubu društva. No nisu svi nahodi završavali u ubožnici niti su u ubožnici većina bili bivši štićenici nahodišta. U nemoć i bijedu zapadale su mnoge osobe poznatih roditelja.

Nahodica Ana nije se udavala, no to nužno ne znači da nije imala djece. Nepostojanje podrške okoline i ekonomska nesigurnost mogli su ozbiljno uzdrmati planove pripadnika marginalnih skupina da zasnuju obitelj, a eventualna bi prinova, u tom slučaju mogla završiti u nahodištu. Tako bi se marginalni društveni položaj prenosio iz generacije u generaciju. Nema podataka o potomstvu prosjakinje Ane, no potvrdu o ponavljanju okolnosti koje su vodile u izvanbračna rođenja iz jedne generacije na drugu nalazimo u primjeru iz 19. stoljeća. Radi se o relativno kasnom i rijetkom naknadnom priznanju očinstva kojim je izvanbračnome djetetu izbrisan nezakoniti status.

Stjepan Leventa, nepoznatih roditelja, iz Pridvorja, nepismen, očitovao se 7. studenog 1892. da je otac nahodice Stane Šipun, koju je 30. ožujka 1870. u dubrovačkom nahodištu rodila Marija Veselić. Iako se porod dogodio prije njihova vjenčanja 21. studenog 1874, nahodica Stane Šipun priznata je kao zakonita kći Stjepana Levente i Marije Veselić. Stanislava Šipun umrla je 12. kolovoza 1945. Stanin otac Stjepan nosio je prezime svoje usvojiteljske obitelji, no zadržao je status nahoda. Davanje prezimena nije značilo i ozakonjenje, odnosno ukidanje oznake “napuštena” djeteta nepoznatih roditelja. Radi se vjerojatno o nahodu Stjepanu Stadiću s nadimkom Gluhonja (1841-1901), izvanbračnom sinu Stane Leventa. Stjepan je rođen je u Pridvorju, a njegova prvorođena kći u rodilištu nahodišta na Pilama. Podatak o Stjepanovu rođenju nije iz nekog razloga unesen u maticu krštenih nahodišta. Stjepanov primjer nudi model izravne integracije u seosku sredinu. Oženivši se osobom iz istog sela, Stjepan je osnovao obitelj u roditeljskoj kući. Imao je tri kćeri, Stanu, Anu i Mariju i tri sina, Petra, Ivana i Stjepana, koji su početkom 20. stoljeća iselili u Ameriku. U istu je obitelj kao domazet došao i nahod Đuro Gigante. Na obitelji se zrcale teške ekonomske prilike i tranzicijski pritisak zbog kojeg je uslijedila i emigracija.

Stjepana je neudata majka rodila s trideset godina na selu, vjerojatno u obitelji, dok se Stjepanova izvanbračna kći rodila u promijenjenim okolnostima. Integracija Stane Šipun izvršena je pravnim putem. Nahodski je status izbrisan roditeljskim priznanjem nakon vjenčanja. Integracija priznanjem roditeljstva izuzetno je rijetka podjednako kod nahoda i nahodica. Odrasle štićenice dubrovačkog nahodišta svoje su mjesto u zajednici većinom nalazile kroz službu ili udaju.

Prema Bogišiću, nahodice su najčešće u odgojiteljskoj obitelji ostajale do eventualne udaje, uz odgovarajući skromni miraz, u neku siromašniju obitelj ili do odlaska na službu u grad, gdje su se također mogle udati, najčešće za nahoda. Dubrovačka se praksa u tome bitno razlikovala od francuske, gdje su bila rijetka međusobna vjenčanja nahoda. Slikovit je primjer siromaškog braka dvoje štićenika dubrovačkog nahodišta, bremenara Antuna Tehua odgojena u kući Pišta iz Ljute, čije je prezime naslijedio, i Pave Tave, koji su se vjenčali u Dubrovniku 1847. godine. Iznimna plodnost njihova braka, šesnaest poroda u 16 i po godina, odraz je teških životnih prilika, jer je četrnaestero djece umrlo prije navršene druge godine. Preživjele su samo dvije kćeri.

Najveći broj nahoda odgajan je i usvajan na dubrovačkim selima. U 17. stoljeću najviše ih je bilo u Župi dubrovačkoj, dok od 18. stoljeća prednjače Konavle, Ston i Ponikve. U 19. stoljeću najviše je nahoda usvajano u Konavlima i gornjim selima Dubrovačkog primorja, osobito u Liscu i Smokovljanima. Obitelji iz jugoistočnog dijela Konavala primale su veći broj nahoda i iz kotorskog nahodišta. Ne čudi što se na većini stranica trotomne studije konavoskih rodova autora Kapetanića i Vekarića spominje neki nahod. Ucijepljeni u zajednicu koja ih je odgajala i kojoj su služili, ako su se ženili, najčešće su svoje skromno mjesto nalazili kao domazeti siromašnijih obitelji ili muževi udovica u brakovima u kojima češće nije bilo djece.

Nahodima su uglavnom bili prepriječeni putovi uspona na društvenoj ljestvici. Za mogući uspon trebalo je pričekati sljedeće generacije. Očevo nahodsko porijeklo nije smetalo Vlahu Barbiću (1878-1928) da se uspne do biskupske časti. Za pomoćnog dubrovačkog biskupa imenovan je 1924. godine. Vlahov otac, nahod Vlaho Barbić, rođen je u dubrovačkom nahodištu na Pilama 1844. godine. Postao je obrtnik, a u Cavtat se doselio 1877. Oženio je Mariju Vezilić. Potomci nekoliko nahodskih rodova ugledni su Dubrovčani. Rijetki su nahodi uspjeli steći ugled i materijalno bogatstvo, što je uspjelo posjedniku Božu Bancu.

Nahod Božo kršten je 30. kolovoza 1815. u nahodištu na Pilama. Kum mu je bio Božo Rešetar. Prilikom krštenja nije dobio prezime, kao nijedno drugo dijete kršteno te godine. Možda je dobio ime po kumu. Rešetar je kumovao još nekolicini djece krštenoj u nahodištu. Božo je uzeo prezime usvojiteljske obitelji, što je naknadno upisano u maticu krštenih. Kao napušteno dijete, Božo Banac se vjerojatno isticao iznimnom vitalnošću i umješnošću, što ga je bez obzira na nahodsko podrijetlo mogla dovesti do velikog imetka.

U pravnom smislu, svi su nahodi bili obilježeni kao “nezakonita”, izvanbračna djeca. Oznaka “od nepoznatih roditelja” nije morala biti istinita u doslovnom smislu, jer su roditelji, ili barem jedan od njih, mogli biti poznati. Koliko je nahoda poznavalo svoje biološko podrijetlo i je li ih taj podatak svrstavao u posebnu kategoriju? Kada je dubrovački vlastelin, Vladislav pok. Pavla Gozze 11. prosinca 1858. priznao i potpisom potvrdio da je otac svoje izvanbračne kćeri Lucije Libije, začete s Marijom Ivana Glužanski i krštene 11. prosinca 1828. u nahodištu na Pilama, je li samo napismeno potvrdio već poznatu činjenicu ili je otkrivao nove, dotad skrivene činjenice iz svoga života? Iako su nahodi dobivali prepoznatljiva prezimena po kojima su naizgled predstavljali homogenu skupinu, to u stvarnosti nije bio slučaj. Neki nositelji nahodskih prezimena znali su svoje biološko podrijetlo, neki nisu. Saznanje o podrijetlu nahoda možda je utjecalo i na kasniji postupak prema njemu. Za rijetke dubrovačke nahode zapis u matici rođenih otkriva ponešto o višem društvenom statusu roditelja. Petar Ivan je 24. kolovoza 1812. dospio u nahodište sa zlatnom naušnicom u desnom uhu i zamolbom o dodjeljivanju imena. Roditeljska želja o imenu je poštovana, a državni matičar Alexandre Devoulx je dodao prezime. Petar Ivan David umro je u nahodištu u dobi od četiri dana.

O nahodima najčešće govore drugi kroz tipizirane zapise u maticama i poslovnim knjigama milosrdne kuće. U rijetkim prilikama oni sami progovaraju o sebi. Takav “prozor” u život nahoda nude njihove oporuke.

Oporuke su ostavljali pripadnici svih društvenih slojeva. Suočeni s blizinom smrti, u njima su pri punoj svijesti iskazivali svoju slobodnu volju. Oporuke su se mogle napisati ili usmeno prenijeti članovima obitelji ili bliskim ljudima. Javne oporuke sastavljale su se i potpisivale u pisarnici notarijata, privatne kod kuće u prisustvu svjedoka, obično župnika ili susjeda. Pismene oporuke mogle su se dopunjavati usmenim dijelovima, za čije je izvršenje odgovarala osoba kojoj se oporučitelj obratio.

Premda je sadržaj oporuka prvenstveno ekonomske naravi, iz njih “izviruju” i religiozni i milosrdni motivi o čemu svjedoči i oporuka dubrovačkog arhiđakona i kanonika Marina Ragnine. Testament je unesen u notarske knjige 4. ožujka 1482. godine. Za desetine (*decime*) i prvine (*primitie*) ostavlja katedrali 10 perpera a Gospi od Danača 3. Jadnim gubavcima namijenio je 10 perpera. Različite iznose od nekoliko desetaka perpera ostavio je za popravak i ukrašavanje niza crkava. Sjetio se niza samostana, svećenika i brojne rodbine. Između ostalog, 100 perpera je ostavio Hospitalu milosrđa. Umro je od kuge u Dubrovniku. Među brojnim oporukama koje se čuvaju u Dubrovačkom arhivu samo u tri uočeno je da uz ime oporučitelja stoji *ex ignotis parentibus*. U sva tri slučaja radi se o sluškinjama.

Sluškinja Jelena u svojoj oporuci naglašava da je dijete nepoznatih roditelja. Umjesto prezimena, koje nahodi upisani u matici krštenih u 18. stoljeću nisu dobivali, stavljano je *ex ignotis parentibus*. Njen posljednji poslodavac bio je Židov Ambonetti. Pritisnuta bolešću, izgovorila je svoj prvi i jedini testament 31. srpnja 1771. godine. Preporučujući Bogu dušu, svoje je desetine i prvine ostavila trima gradskim crkvama, Gospi Velikoj, Sv. Vlahu i Gospi od Danača, dajući svakoj po četiri grošića. Zatim je odredila četiri cekina za mise i dva cekina za *lemozinu* siromasima. Sve ostalo što je posjedovala ostavila je Mariji, ženi Miha Bačilo kod koje je tada živjela. Za izvršitelje oporuke imenovala je Nikolu Brankovića i kapetana Cvijeta Daničića. Dva tjedna kasnije potvrđen je primitak desetina i prvina.

Jelena je kratko prije smrti dala sastaviti oporuku, a jednostavnost testamenta upućuje na skromne prilike u kojima je živjela sluškinja nepoznatih roditelja. Jedina bliska osoba spomenuta u oporuci bolesne sluškinje bila je njezina njegovateljica. Jelena je umrla bolesna, ali nije bila sama i u ubožnici, kao nahodica Ana, nego je uz nju bila poznata osobu koja ju je njegovala. Stekla je nešto imovine i nije zaboravila siromahe. Podaci o djetinjstvu nahodice Jelene nalaze se u poslovnim knjigama Hospitala, matici krštenih, glavnim knjigama, upisniku djece, no bez godine rođenja nije moguće utvrditi o kojoj se Jeleni radi. Čitajući oporuku, može se steći dojam da je bolesnu nahodicu Jelenu smrt iznenadila. Za razliku od nje, nahodica Marija spremno ju je iščekivala.

U poznim godinama i bolesna, Marija zvana Boška Ivanova *ex ignotis parentibus*, sluškinja u kući Petra Bronzana, izgovorila je 27. listopada 1810. svoj testament pripremajući se za skoru smrt. Desetine i prvine u iznosu od 12 grošića ostavila je, po običaju, svakoj od tri već spomenute crkve u gradu. Svećeniku Jakovu Putici za molitve je i mise namijenila 20 dukata vrijednih 40 grošića svaki. Njemu je povjerila i svoju škrinju sa svim stvarima, zlatom i biserima, moleći da sve proda i postepeno po potrebama daje Nikoli, sinu pok. Ivana Besson. Odredila je da nitko od Putice ne smije tražiti polaganje računa za učinjeno. Nikoli je ostavila namještaj i kuhinjske potrepštine, koje su se nalazile u kući Petra Bronzana, s tim da je izdvojila nekoliko stvari, od kojih je Nikola imao pravo samo na polovicu. Izjavila je da joj je Pasko Burmazović dužan pet dukata. Svojim univerzalnim nasljednikom proglasila je Petra Ivana Bronzana, kojega je zadužila da je pokopa. Za izvršitelje oporuke odredila je Marka Stahorovića i Šimuna Saracu.

Marijina oporuka donosi mnogo više pojedinosti od Jelenine. Sluškinja je posjedovala namještaj, nakit i kućne potrepštine. Imala je dovoljno novca za posuđivanje, spominje svoga dužnika. Marijino je milosrđe personalizirano. Ona ne ostavlja nepoznatim siromasima, nego svome štićeniku Nikoli, za kojega treba skrbiti osoba od povjerenja, svećenik. Dječak ili mladić bez oca ne smije dobiti cijeli iznos odjednom, nego postepeno, vjerojatno da se bolje sačuva imetak. Marijin univerzalni nasljednik vjerojatno je njen dugogodišnji poslodavac.

Testament Marije, dugogodišnje sluškinje Nikole Turčinovića rođene od nepoznatih roditelja, sastavljen je 14. siječnja 1808. u hospitalu *Domus Christi* u Dubrovniku. Nahodica Marija opisuje svoje stanje izjavljujući da je zdrava duha i pameti, ali pritisnuta bolešću. Preporučuje Bogu dušu nadajući se da će njena duša biti među izabranima u Raju. Kao što su to bili dužni učiniti svi oporučitelji, trima dubrovačkim crkvama ostavlja po šest grošića svakoj. Naređuje da se njezin novac i stvari podijele na dva dijela, od kojih jednu polovicu treba dati velečasnom Lazaru Fabri, kapelanu hospitala *Domus Christi* u gradu, a drugu velečasnom Matu Busiću, župniku Mlina, da slave mise za njezinu dušu. Sve njezine stvari, koje se nalaze u hospitalu *Domus Christi*, treba razdijeliti siromasima, za što zadužuje velečasnog Fabrija. Svojim univerzalnim nasljednikom proglašava kapetana Petra Mitrovića. Za epitrope su određeni Klement Vlahov Menze, Nikola Turčinović i njegov brat Miho.

Marijin testament sadrži i bilancu njezine imovine. U rukama gospodara kod kojega je služila nalazilo se 80 dukata, koliko joj je on bio dužan za službu, i još 48 dukata koje mu je sama Marija povjerila na čuvanje. Sluškinjin novac nalazio se i u rukama Ivana Kanjuo iz Kupara, i to 30 dukata, još jedan dukat kod njegove majke i 4 dukata kod Marije Pilatuše iz Orašca. Kovčeg je sadržavao ostalu Marijinu imovinu: par bisernih naušnica, par srebrnih ukrasnih igala, (*aghi d'argento di testa*), tri odijela od raše, šest rubaca, pet pari čarapa, pregaču, 14 lakata tele, kao i druge stvari koje nisu posebno imenovane. Marija se prije svega pobrinula za svoju dušu “ulažući” u “ekonomiju milosrđa”, nije zaboravila siromahe.

Pokuša li se na temelju okolnosti smrti uspostaviti društvena ljestvica među spomenutim sluškinjama nahodskog podrijetla, onda bi na samome dnu bila Mare, koja je pronađena mrtva na putu. Stepenicu više je Ana, koja je umrla u ubožnici. Jelena i dvije Marije u predsmrtnim su željama ostavile pisani trag o sebi. Jelena i Marija su umrle bolesne, ali su uz njih bili njegovatelji u bolnici ili u kući. Na samom je vrhu Marija koja je smrt spremno dočekala u kući u kojoj je služila.

Jedan neuobičajeni zapis u upisniku djece otkrio je životni put Krista Fortunata i potaknuo na pomno čitanje oporuke koja bi se možda mogla pripisati jednom štićeniku Hospitala milosrđa. Kristov dolazak u Hospital zabilježen je 7. studenog 1730. godine. Opisan je kao i svi drugi štićenici, *figliuolo del nostro hospitale*. Na temelju vrste poslovne knjige moglo bi se zaključiti da se radi o povratku s dojenja, no bilješka u upisniku djece ostala je samo djelomice popunjena, bez podatka o imenu dojilje kod koje je boravio i poziva na broj stranice u odgovarajućoj glavnoj knjizi. Na suprotnoj je stranici napomena o prijenosu podataka i novi broj upisa. Ako se zaista radi o povratku s dojenja, uz pretpostavku da je u Hospital došao kao približno trogodišnjak, onda bi se moglo raditi o djetetu krštenu 4. svibnja 1726. Druga mogućnost tumačenja bila bi da je u Hospital na Pilama primljeno starije dijete.

Većina štićenika Hospitala nalazila je udomitelja u relativno kratkom roku, no to nije bio slučaj s Kristom, kojega nalazimo i u ažuriranom popisu štićenika iz studenog 1733. godine. Na mjestu gdje su se obično upisivali podaci o sljedećoj etapi životnog ciklusa stoji bilješka o smrti. Na istome bi mjestu bili zapisani podaci o udomljenju ili usvojenju da je to doživio. Zapis je neobičan zato što Kristofor Fortunato nije umro u dječjoj dobi niti je pokopan na mjestu uobičajenom za štićenike Hospitala. Zapis je unesen 40 godina kasnije i u njemu stoji da je Kristo zvan Fortunato, *nostro soldato*, umro 9. veljače 1772. i pokopan na grobištu bratovštine *soldata*. Podaci o smrti upisani su u maticu umrlih u Dubrovniku. U njoj, s nadnevkom 13. veljače 1772, stoji da je četrdesetogodišnji *Christophorus miles* zvan Fortunato, okrijepljen otajstvima, prethodnoga dana predao Bogu dušu i da je pokopan u crkvi Sv. Frana.

Sudeći po mjestu ukopa, Kristo Fortunato bio je član bratovštine *soldata*, organizirane karitativne i strukovne udruge s vlastitim starješinstvom i geštaldom. Bratovština je svojim članovima između ostaloga osiguravala pomoć u slučaju bolesti i brinula se o dostojnom sprovodu. Dubrovačka bratovština *soldata* postojala je najkasnije od 16. stoljeća. *Soldati* koji su obavljali razne poslove za Hospital milosrđa vjerojatno su bili članovi bratovštine. Na temelju isplata nije utvrđeno je li i Kristo Fortunato radio za državno nahodište, no naziv *nostro soldato* vjerojatno na to upućuje. Bratovština je pobratimima pokrivala troškove ukopa i mise, a kad nije imala dovoljno vlastitih prihoda, jer je primjerice trebalo kupiti grob, posuđivala je novac uz kamatu, a prihodi bratovštine bili su jamstvo za zajam.

Zapisom o smrti i ukopu završava životopis Krista Fortunata iz poslovnih knjiga. Kako se i zašto našao zabilježen na stranicama upisnika djece i je li uopće bio nahod, pitanja su na koja izvori ne daju odgovor.

Kristo Fortunato, *miles*, napisao je oporuku 14. siječnja 1772, koja je izvršena 13. veljače 1772. Kristo ponajprije ostavlja desetine i prvineu iznosu od po jedan perper za Gospu veliku, Sv. Vlaha i Gospu na Dančama. Kuću sa zdencem, magazinom i prostorom oko zdenca ostavlja bratovštini svećenika Sv. Petra. Dužni su je doživotno iznajmiti Đuru Dragiću i njegovu sinu Mihu po cijeni od 25 dukata uz uvjet da Đuro i Miho obavljaju potrebne popravke. Ako ne budu održavali kuću i na vrijeme plaćali stanarinu, bratovština može kuću iznajmiti nekome drugome. Od kapitala prikupljena od stanarine, bratovština je dužna podijeliti 12 dukata godišnje i to u tri puta na Sv. Trojstvo, Uznesenje Marijino i Božić, bolesnicima koji leže u dva hospitala na Pustjerni, svima podjednako. Tri dukata godišnje dobivaju franjevci, uz uvjet da slave tri pjevane mise, na godišnjicu smrti, dan Sv. Kristofora i Apostola. Pet dukata određeno je za svećenika koji će slaviti misu, za podjelu milodara i uslugu nadzora nad izvršenjem popravaka koje su dužni obaviti Dragići. Za udaju prvorođene kćeri Đura Dragića ostavlja 15 dukata. Pomoć za udaju namjenjuje i kćerima *soldata*, i to onima kojima je po ocjeni bratima najpotrebnija. Za slučaj da se Dragićeva kći ne uda, a jedan od sinova pođe u svećenike, 15 dukata dobit će kad bude slavio svoju prvu misu, uz uvjet da bude namijenjena Kristovoj duši. Sve što se nalazi u kući i magazinu treba prodati i prikupljeni novac upotrijebiti za troškove sprovoda, koji mora biti *di pover uomo*, a ostatak izvršitelji oporuke trebaju dati svećeniku Pavu Bagoviću koji će ga upotrijebiti prema Kristovom usmenom nalogu. Univerzalni nasljednik je bratovština svećenika Sv. Petra. Izvršitelji oporuke su Marin Mata Zamagna, svećenik Pavo Bagović, kapetan Pavo Vuga i Mato Ortika. Na kraju je dodano da će i u slučaju da se kći Đura Dragića uda, a jedan od sinova postane svećenik ili redovnik, i sin dobiti 15 dukata. Anica, prvorođena kći Đura Dragića, se udala, a 29. siječnja 1795. pomoć za udaju od 15 dukata isplaćena je Petru Odiću, njezinu mužu. Legat namijenjen Dragićevu sinu za zaređenje nije iskorišten.

Kristo Fortunato posjedovao je nekretninu koja mu je donosila prihode, no nije poznato kako ju je stekao. Iz njegova se testamenta vidi da je razmišljao o drugome svijetu, i nije zaboravio potrebu da čini milosrdna djela za bolesne i siromašne. Kako nije imao vlastitu obitelj, pobrinuo se da drugoj osigura krov nad glavom, miraz za udaju kćeri i poputbinu za sinovo zaređenje. Oprez, umjerenost i skromnost daju se iščitati iz pojedinih odredbi oporuke. Dio njegovih želja ostao je sakriven, možda namjerno obavijen svećeničkom tajnom. U oporuci nije spomenuto da je bio štićenik državnog nahodišta.

Napuštena djeca stoljećima su predstavljala potresni dio dubrovačke stvarnosti. Financijski zahtjevna skrb za napuštenu djecu na području Dubrovačke Republike u institucionaliziranom je obliku začeta u 15. stoljeću, u skladu sa sličnim nastojanjima u europskom dijelu Mediterana. Pomoć bespomoćnoj djeci organizirala je i dosljedno provodila država, prema odredbama posebnog zakona izglasana u Velikome vijeću, i u tome je posebnost skrbi za nahode u Dubrovniku. Da je državno roditeljstvo predstavljalo značajan iskaz milosrđa dubrovačke vlastele prema najslabijima vidljivo je iz načina na koji se pristupilo organizaciji rada Hospitala milosrđa.

Dubrovačko nahodište nije djelovalo u iznajmljenim prostorima, uz nesigurne izvore financiranja, nego u preuređenim državnim zgradama koje su bile dobro opremljene i održavane. U njima je radilo osoblje nahodišta pod nadzorom nekoliko vlastelina, oficijala. U nahodištu su većinom bile zaposlene žene, nadstojnica, interne dojilje i sluškinje. Na platnoj listi nahodišta bili su i brijač-ranarnik i svećenik. O pritjecanju odgovarajućih novčanih sredstava brinuo je Senat, najviše državno tijelo Republike. Dubrovačko nahodište sudjelovalo je u lokalnoj ekonomiji, jer su stalno rastuće potrebe nahodišta za odjećom, obućom, lijekovima i raznim drugim potrepštinama zadovoljavali lokalni obrtnici i trgovci. Istovremeno je gradski novac državnog nahodišta prelazio u ruke mnogih seoskih obitelji koje su u svojim domovima odhranjivale nahode.

Poslovne knjige svjedoče o djelovanju Hospitala većinom prateći trag novca, a manje osoba, no iz njih se, ponekad i između redaka i na marginama, mogu iščitati životpisi napuštene djece. Skupina štićenika Hospitala milosrđa bila je šarolika. U njoj nesumnjivu većinu čine napuštena djeca, no tu treba ubrojiti i djecu rođenu u braku, poznatih roditelja, koja su najčešće privremeno uzimana na skrb. Državna pomoć roditeljstvu sastojala se u osiguravanju dojenja kod javnih dojilja na državni trošak, najčešće u trajanju od šest mjeseci. Pristup pomoći tijekom 18. stoljeća je odobravalo Malo vijeće na temelju preporuka župnika ili liječnika. Osnovni kriteriji za dodjelu pomoći bili su nemogućnost dojenja i siromaštvo obitelji. Pomoć je često odobravana kod blizanačkih poroda, a primjeri se sreću već u 17. stoljeću. Posebnu kategoriju privremenih štićenika dubrovačkog nahodišta činila su djeca internih dojilja, koja su za majčine službe u Hospitalu na državni trošak ostajala kod vanjskih dojilja.

Prihvat djeteta u nahodište mogao se zbiti još u majčinoj utrobi. Državno nahodište djelovalo je vjerojatno već u 17. stoljeću, a sigurno od polovice 18. stoljeća i kao sklonište za trudnice u nevolji. Državno milosrđe obuhvaćalo je i tu osobito ranjivu kategoriju žena, štiteći istovremeno nerođene od mogućeg pokušaja pobačaja ili infanticida. Boravak nevjenčanih trudnica u Hospitalu vjerojatno je bio besplatan, a insistiralo se i na anonimnosti, premda poslovne knjige ponekad otkrivaju imena štićenica. Anonimnost je jamčena i osobama koje su donosile djecu. Da se izbjegne osobni kontakt između izlagatelja i osoblja, nahodište je od utemeljenja opremljeno posebnom napravom, obrtaljkom, pokretnim drvenim valjkom s otvorom u koji se polagalo dijete. Dubrovačka obrtaljka, *rota*, vjerojatno je bila otvorena danonoćno i nije bila nadzirana, a za prihvat djeteta nije bilo predviđeno nikakvo plaćanje. Obrtaljkom je bila opremljena i bolnica *Domus Christi* barem od 19. stoljeća. Osim osiguravanja anonimnosti onih koji napuštaju dijete na sigurnom mjestu, gdje nije bilo izloženo atmosferilijama ili napadima životinja, obrtaljkom se vrijeme izloženosti djeteta skraćivalo na najmanju moguću mjeru. Već bi nakon nekoliko trenutaka, koliko je trajao jedan obrtaj drvenoga valjka, u suštini nasilan čin napuštanja bio zamijenjem činom milosrđa, prihvatom u sigurne ruke neke od zaposlenica Hospitala.

Škrti zapisi u poslovnim knjigama rijetko spominju obrtaljku kao mjesto pronalaska djeteta. Drveni valjak svakako nije bio jedini način ulaska u dubrovački sustav skrbi za napuštenu djecu. Brojne štićenike, osobito iz udaljenijih mjesta, primjerice s Pelješca, neanonimno su donosile žene, koje su za tu uslugu bile plaćene. Osim u gradskom nahodištu, djeca su ostavljana na pragovima seoskih crkava, pred župnim kućama i na drugim mjestima. Izlaganje djece na neprikladnim mjestima, što se upravo željelo izbjeći osnutkom nahodišta, ipak nije posve iščezlo.

Hospital milosrđa prije svega je bio religiozna ustanova i skrb o štićenicima započinjala je “ozdravljenjem” duše od istočnoga grijeha. Za krštenje štićenika bio je zadužen kapelan nahodišta, no obred su u slučaju smrtne opasnosti mogli izvršiti i drugi. Neka djeca dolazila su u nahodište već krštena, o čemu bi svjedočio papirić uz dijete. Nahodi su mogli doći kršteni vodom, a zatim bi se u nahodištu obred dopunio na odgovarajući način. Štićenici, a radilo se najvećim dijelom o novorođenčadi, bi se zamotali u povoje, utoplili, podojili i položili u kolijevke. Bolesna su djeca liječena. Vrlo rijetki zapisi o znacima raspoznavanja nađenima uz dijete upućuju na to da izlagatelji taj čin možda nisu smatrali potrebnim. Dubrovačko nahodište primalo je relativno mali broj štićenika, pa se i na druge načine moglo doznati kod koga se dijete nalazi.

Činom krštenja napuštena djeca dobivala su ime, najčešće jedno, i to svetačko. Imenski korpus bio je ograničen na manji broj svetačkih imena. Najpopularnije žensko ime bilo je Marija, a muško Ivan. Izborom imena napuštena se djeca ni po čemu nisu isticala u odnosu na ostalu populaciju. Sve do početka 19. stoljeća nahodi nisu dobivali prezime, osim ako im nisu dana naknadno usvojenjem, pa mnogi od njih nisu ostavili traga u matici. Štićenici počinju dobivati prezime tek u drugom desetljeću 19. stoljeća. Nahodska prezimena konstruirana su na razne načine, od korištenja drugog imena kao prezimena preko naziva biljaka, mitskih ili bilijskih likova, geografskih pojmova do fizičkih karakteristika djeteta, boja i drugog. Prezimena su najčešće pisana u talijanskoj inačici. Slavenski nastavak “ić” i običaj odabira istog inicijala za ime i prezime pojavljuje se tridesetih godina 19. stoljeća. Nahodska su prezimena, premda to nije bila namjera osoba koje su ih smišljale, prepoznatljivo različita od ostalih. Ona, barem u prvoj generaciji, jasno obilježavaju nahode kao “druge” i “tuđe”.

Novi su štićenici smještani kod dojilja, najčešće na selu, ubrzo nakon dolaska u nahodište. Boravak u Hospitalu očito se nastojao ograničiti na što kraće vrijeme. Više je razloga za takav postupak. U zgradi Hospitala obično su boravile dvije interne dojilje, koje su mogle dojiti ograničeni broj djece. Njihova dnevnica bila je približno tri puta veća od dnevnice vanjskih dojilja. Štićenik u Hospitalu “koštao” je više od štićenika u dojiljinu domu. Prostorni kapacitet nahodišta bio je ograničen, a u njemu su, osim pristigle dojenčadi, boravila i starija djeca koja su po povratku s trogodišnjeg dojenja čekala udomljenje ili usvojenje. Takva mješovita skupina djece, u koju su stalno donošeni novi štićenici idealno je mjesto za širenje infektivnih bolesti, osobito u zimskim uvjetima.

Možda zbog štedljivosti ili iz drugih razloga, nahodi su vrlo brzo odnošeni u sela dubrovačke okolice, najviše na područje Rijeke dubrovačke i Župe dubrovačke. Tek su u kasnijem razdoblju štićenici češće odnošeni i u udaljenija sela u Konavlima ili Dubrovačkom primorju. Vanjske dojilje bile su udate žene s vlastitom djecom uz koju su dojile i “komunsko dijete”. Odnos prema povjerenu djetetu mogao je varirati od gotovo majčinske nježnosti do potpune hladnoće. Neki su nahodi promijenili više dojilja. Postupanje s nahodima u kućama dojilja izravno su nadzirali seoski župnik i kaznac. Nadzor je provodila u uprava nahodišta. U slučaju loše skrbi, štićenici su mogli biti oduzeti i dani drugoj dojilji. U poslovnim su knjigama vrlo rijetko zabilježeni slučajevi loše skrbi. U tom bi se slučaju ugovori o dojenju, koji su glasili na ime dojilje, prekidali, a ponekad bi uslijedila i kazna.

Da se osigura što bolja skrb za štićenike koji su kod dojilja provodili najosjetljivije razdoblje ranog djetinjstva, uprava nahodišta se, osim nadzorom, služila i poticajnim mjerama. Dojilje koje su uspješno othranile nahoda do njegove treće godine dobivale su poklon. On je početkom 18. stoljeća mogao biti jednak jednogodišnjoj zaradi od dojenja. Poticajnim bonusom nagrađivalo se dugotrajno dojenje.

S nekim je dojiljama uprava nahodišta razvila posebno bliske poslovne odnose. One se u poslovnim knjigama pojavljuju kao njegovateljice i hraniteljice bolesne djece, pa i primalje. Bolesni štićenici teže su pronalazili put do dojilje, pa je uprava povećavala nadnicu dojiljama takve djece. U nahodište su donošena i bolesna djeca, među njima i djeca s prikrivenim simptomima bolesti, primjerice sifilisom, pa su dojilje u nahodištu bile izložene riziku zaraze. Interne dojilje najčešće su pronalažene među vanjskim dojiljama. U vremenima osobito velikog priljeva štićenika, dovoljan broj vanjskih dojilja novačen je i silom. Za traženje dojilja bili su zaduženi *barabanti*, zduri i *soldati*.

Po svršetku obično trogodišnjeg dojenja, štićenici su vraćani u nahodište, kako bi se pronašao odgovarajući usvojitelj ili udomitelj. Ponekad je, spletom sretnih okolnosti, dijete ostajalo u domu svoje prve hraniteljice, jer bi ugovor o dojenju bio zamijenjen ugovorom o usvajanju djeteta. Takvi su slučajevi u poslovnim knjigama iz vremena Dubrovačke Republike ipak rijetki, a još su rjeđe roditelji priznavali svoju napuštenu djecu. Većina djece koja je uspjela preživjeti najranije djetinjstvo morala se zbog višestrukih napuštanja često iznova prilagođavati. Trogodišnjaci ili četverogodišnjaci, kasnije šestogodišnjaci, nesumnjivo su obitelj i dom svoje dojilje doživljavali kao vlastiti, pa je odlazak iz poznate seoske sredine u nepoznatu zgradu u Gradu na štićenike djelovao stresno, kao novo napuštanje.

Oni sretniji brzo su pronalazili udomitelja, najčešće na selu. Drugi su ostajali u nahodištu. U ugovorima s udomiteljima se redovito naglašava samo obveza dobre skrbi za dijete s kojim treba postupati kao s vlastitim. Za djevojčice se u kasnijem razdoblju pojavljuje obećanje miraza. Do konca 17. stoljeća u ugovorima se gotovo redovito spominje usvojenje. Djecu su uzimali i muškarci i žene, bračni parovi, ali i samci i više članova neke obitelji. Posebnu kategoriju udomitelja predstavljaju obrtnici, koji su štićenike uzimali na nauk. Takvih je ugovora samo nekoliko i u njima se majstori obvezuju na dobro postupanje s djecom koju će poučiti u zanatu i po svršetku obuke opremiti. Za djevojčice je postojala mogućnost odlaska u službu uz obećanje *sprave*. Odlaskom u udomiteljsku obitelj nije prestajao nadzor nad štićenicima. Štićenici su mogli biti oduzeti udomiteljima ako s njima nisu dobro postupali. Takvih je primjera vrlo malo i samo se u jednom slučaju umiješao i Kazneni sud. Udomitelji su i sami mogli inicirati povrat štićenika u Hospital. U 16. i 17. stoljeću napuštena djeca najčešće su smještana u usvojiteljske obitelji u Gradu i bližoj okolici kao što su Župa dubrovačka i Rijeka dubrovačka. Od 18. stoljeća daleko najveći broj štićenika odlazi u konavoske obitelji. Običaj uzimanja nahoda u kuću zadržao se u Konavlima do duboko u 19. stoljeće.

Najveći broj štićenika nahodišta koji je uspio preživjeti rizično vrijeme prihvata u nahodište i dojenja, integriran je u seoske obitelji. Tamo su, zajedno s ukućanima, radili na zemlji. Položaj štićenika ovisio je o stanju u obitelji. Kretao se od sluge do istinskog usvojenika, nasljednika imena i kuće. Usvojeni nahod nasljeđivao je kao sin ili domazet samo brojčano i ekonomski slabije kuće. Neki nahodi pronalazili su posao u gradu, najčešće kao pomoćni radnici, rjeđe kao zanatlije ili pomorci. Nahodice su radile kao sluškinje.

Životopisi dubrovačkih nahoda, ako se izuzme potresna činjenica napuštanja, najčešće ne nose nikakvu posebnu napomenu o izuzetnim događajima. Oni prolaze životne etape predviđene modelom skrbi, od nahodišta do dojilje, od dojilje do nahodišta, od nahodišta do udomitelja, i ni po čemu se ne ističu. Povijesni izvori su ipak u rijetkim slučajevima sačuvali dramatične priče o pojedinim nahodima, u kojima se odražava stav dubrovačke države prema štićenicima. Reakcija državne vlasti na nasilnu smrt ili na smrt pod sumnjivim okolnostima ocrtava tamne strane skrbi, ali ujedno progovara o pravičnosti vlastele za račun najslabijih. Pogotovo je državno milosrđe došlo do izražaja kroz dugogodišnju skrb za djete, a kasnije i za odraslu osobu s posebnim potrebama.

Zapisi u poslovnim knjigama uglavnom sadrže standardizirane upise škrte pojedinostima, koji nude mogućnost serijske analize podataka. Ovaj oblik analize osobito je prikladan za povijesnodemografski pristup fenomenu napuštene djece. Za opisivanje pojave osobito su značajne dvije serije podataka. Prva se odnosi na priljev štićenika, godišnje i sezonske varijacije, na temelju kojih se s oprezom mogu protumačiti okolnosti i uzroci oscilacija kod pojave napuštanja. Druga serija podataka mjeri učinkovitost sustava skrbi na temelju procjene smrtnosti štićenika, i to prvo po segmentima, zasebno u nahodištu i zasebno za boravka kod dojilja, i na koncu ukupne smrtnosti na uzorku štićenika primljenih u Hospital sredinom 18. stoljeća.

Nahodi su umirali češće i prije djece odrasle u obitelji no, u usporedbi s velikim europskim nahodištima, slika mortaliteta štićenika dubrovačkog Hospitala ipak nije tako crna. Dubrovačko je nahodište zadnjih desetljeća 17. do sedamdesetih godina 18. stoljeća prosječno primalo 26 štićenika godišnje, približno dva mjesečno. Bogati grad mogao je izdvajati dovoljna sredstva, za relativno mali broj štićenika, što se vjerojatno odražavalo i na kvaliteti skrbi, pa otuda i na nižu smrtnost. Broj primljenih štićenika u 19. se stoljeću udvostručio na prosječno pedesetak godišnje, ali nikada nije prešao sto novoprimljenih u jednoj godini. Tada su se promijenile financijske i političke prilike, što se vjerojatno odrazilo i na rad nahodišta. Prema podacima iz 17. i 18. stoljeća, oko 10% štićenika umiralo je ubrzo nakon prihvata, u dojenačkoj dobi u nahodištu. U osobito lošim godinama pola štićenika umiralo je kod dojilja. Čekajući udomitelja u Hospitalu, smrt je dočekao svaki treći štićenik. U prosjeku je najmanje četvrtina nahoda doživljavala trajno udomljenje i usvojenje.

Odrasli nahodi najčešće su ostajali na najnižim stepenicama društvene ljestvice, među slugama i slabo plaćenim pomoćnim radnicima. Na selima su osnivali obitelj kao domazeti ili se ženili udovicama. Samo su se rijetki nahodi u istoj generaciji uspjeli ekonomski izdići. Rijetko su pisali oporuke, a sačuvane govore o skromnosti, samoći i milosrđu. Nahodsko podrijetlo roditelja nije bilo prepreka za uspješnu karijeru u crkvenoj hijerarhiji. S vremenom su osebujna prezimena napuštene djece, kakva su dodjeljivana u 19. stoljeću, dobila patinu višegeneracijske upotrebe i izgubila neobičan prizvuk, a gubila se veza s nahodskim podrijetlom dalekog pretka. Kao svjedočanstvo poslovične vitalnosti *spurjana*, nahodski rodovi žive i danas, integrirani u zajednicu kojoj su i inače pripadali i iz koje su potekli.

Kad je milosrđe prestalo biti jedini kriterij svrsishodnosti karitativnih institucija i kad su na vagu kao sumjerljive kategorije stavljeni, s jedne strane ljudski životi, a s druge novac utrošen za njihovo očuvanje, otvorila se rasprava o nahodištima. Institucije za skrb o napuštenoj djeci općenito su bile financijski vrlo zahtjevne, a djeca su, unatoč uloženome trudu i sredstvima, ipak umirala i to u velikom broju. Rasprave o ukinuću nahodišta započete još u 18. stoljeću, kulminirale su koncem 19. stoljeća i na hrvatskom području. Glavni argument za ukinuće nahodišta bili su visoki troškovi koji su značajno opterećivali proračun. Dubrovačko nahodište ukinuto je 1927, pet godina prije “okrugle” petstogodišnjice utemeljenja.

Svjedočanstva o tih gotovo pola tisućljeća neprekinute institucionalizirane skrbi za napuštenu djecu na dubrovačkom području čuva Dubrovački državni arhiv, najviše u seriji *Misericordia*,koja je poslužila kao glavni izvor za ovaj rad. Drugi važan izvor su matice nahodišta iz 19. stoljeća, koje su također u potrebnoj mjeri obrađene. Podaci o nahodima nalaze se i u drugim serijama koje su korištene samo sporadično. Priča o napuštenoj djeci u Dubrovniku nudi barem dva smjera daljnjeg širenja. Prvi se odnosi na ulazak dublje u prošlost kako bi se sistematskim pregledom dokumenata notarijata, za koje postoje naznake da bi mogli pridonijeti rasvjetljavanju djelovanja Hospitala u najranijem razdoblju, pokušali pronaći podaci o nahodima ili osobama koje su bile povezane s državnim Hospitalom. Druga je mogućnost nadogradnje iskorak u građu iz vremena francuske i austrijske uprave. Pravni izvori postoje, no pitanje je jesu li sačuvane i poslovne knjige koje bi na konkretan način mogle svjedočiti o radu nahodišta u to vrijeme. Može se pretpostaviti određeni kontinuitet organizacije, jer je dubrovačko nahodište imalo odgovarajuću strukturu i uhodan sustav skrbi, a uključivalo je i rodilište. Karitativnost je, možda i kao druga strana medalje održavanja reda, bilo na visokoj cijeni, a dubrovački hospitali tradicionalno su visoko kotirali na ljestvici državnog milosrđa.

Istraživanje napuštene djece prilog je proučavanju stanovništva s područja Dubrovačke Republike iz posebnog kuta. Skrb za najslabije, za izloženu i odbačenu djecu u maloj državi komunalnog uređenja preuzela je politička elita. Državno milosrđe, *Carità paterna*, odražava stav vlasti prema posebno osjetljivoj društvenoj skupini. Oslikavanje svakodnevice napuštene djece omogućuje produbljivanje saznanja o dubrovačkom društvu onoga vremena, o skrbi, toleranciji ili ravnodušnosti. Životopisi “komunske djece” na osobit način otkrivaju milosrdno lice Dubrovnika i njegove vlastele.